

Secretaría de Turismo
Subsecretaría de Innovación y Desarrollo Turístico
Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico
Dirección General de Gestión de Destinos

Evaluación de Diseño del programa S248 "Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos"
Informe Final

Coordinador General

Hugo Javier Fuentes Castro

Coordinador Técnico

Cinthya Rocha Santos

Experto en Turismo

Aleida Salguero Galdeano

Investigadores

María Eugenia Serrano Diez

Sergio Velarde Villalobos

Norma Castañeda Bustamante

Asistente

Larissa Pineda López

Ciudad de México, 15 de Julio de 2016.

RESUMEN EJECUTIVO

Antecedentes del Programa

Con la implementación de la metodología de Presupuesto Base Cero, se determinó fusionar los programas presupuestarios (Pp) vigentes en 2015 S248 “Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable (PRODERETUS)” y U002 “Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios” a cargo de la Secretaría de Turismo (Sectur), con base en la revisión de los objetivos del Pp U002 y de las reglas de operación (ROP) del PRODERETUS, concluyéndose sobre las ventajas que podría tener la atención específica de las problemáticas que enfrentan los Pueblos Mágicos mediante un componente particular del PRODERETUS. El resultado de dicha fusión fue la creación del nuevo Pp S248 “Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos”, que empezó a operar en el ejercicio fiscal 2016.¹

El programa cuenta con reglas de operación,² las cuales fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2015 y tiene como objetivo general “Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística en los destinos y en las regiones turísticas, mediante la ejecución de obras y acciones para el desarrollo turístico sustentable.” El presupuesto aprobado para el programa S248 en el ejercicio fiscal 2016 fue de \$1,571.71 millones de pesos.

La Evaluación de Diseño del Programa

La Evaluación de Diseño del “Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos” (S248) se realiza con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

En cumplimiento a los Términos de Referencia,³ esta se realizó con base en los criterios del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), que incluyen 30 preguntas agrupadas en siete apartados de la siguiente forma: Justificación de la creación y del diseño del programa; Contribución a las metas y estrategias nacionales; Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad; Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención; Matriz de Indicadores para Resultados (MIR); Presupuesto y Rendición de cuentas; y Posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales.

Principales hallazgos

1.- Justificación de la creación y del diseño del programa

El programa cuenta con un diagnóstico en el que se identifica y caracteriza el problema que busca atender como “Localidades, municipios, regiones turísticas y Pueblos Mágicos carecen de suficientes obras y acciones encaminadas a mejorar la calidad y diversificación de la oferta”; y se analizan las causas que lo originan y las consecuencias que genera. Sin embargo, el problema no está claramente definido, como tampoco lo está la conceptualización de las causas y efectos para caracterizarlo.

¹ Sectur (2016a). “Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos”. Secretaría de Turismo. 07/06/16.

² Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo. Publicado el 30/12/15. Consultado 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5421775&fecha=30/12/2015.

³ Sectur (2016b). “Anexo Técnico de los Términos de Referencia: del Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos, Secretaría de Turismo”. Subsecretaría de Planeación y Política Turística y Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

2.- Contribución a las metas y estrategias nacionales

Mediante su contribución al objetivo sectorial 2 del Programa Sectorial de Turismo 2013-2018,⁴ “Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística”, el programa presupuestario S248 está vinculado a la Meta “México Próspero” del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018,⁵ a su objetivo 4.11 “Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país”, en específico, a la estrategia 4.11.2 “Impulsar la innovación de la oferta y elevar la competitividad del sector turístico”.

3.- Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad

El programa cuenta con diferentes definiciones de la población potencial según la fuente oficial consultada; además, no cuenta con criterios precisos para determinar cuáles destinos cuentan con vocación turística que requieran mejorar la calidad o diversificar su oferta. Respecto a la población objetivo, se enlistan 524 municipios en el Anexo 1 de las ROP 2016 del programa, los cuales cumplen con estar incluidos en al menos uno de un conjunto de planeas, programas y acciones turísticas, pero no se detectaron los criterios para su inclusión en dichos documentos. En consecuencia, el programa no cuenta con una metodología para la cuantificación de las poblaciones ni con una estrategia de cobertura que permita focalizar y priorizar los municipios a apoyar en el mediano y largo plazo.

4.- Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención

El programa S248 cuenta con un padrón de beneficiarios en formato Excel que incorpora para cada proyecto apoyado, un subconjunto de las variables de información (entidad federativa, municipio o localidad apoyada, dirección, estatus, fase del proyecto, monto solicitado, aportación del estado y/o del municipio). Si bien la información se encuentra sistematizada en la base de datos de Excel, esta no incluye todas las variables relacionadas con las características de los proyectos apoyados que se especifican en la Solicitud de Apoyo definida en el Anexo 2 de las ROP del programa, como lo es el tipo de apoyo otorgado.

5.- Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Con relación a la MIR 2016 del programa, la lógica vertical no se valida debido a que incorpora componentes (y sus respectivas actividades), que no son producidos por el programa, por lo que el logro de los objetivos y sus supuestos asociados en cada nivel no garantizan alcanzar el objetivo superior. Por consiguiente, los indicadores asociados a dichos componentes y sus respectivas actividades, son irrelevantes y sus metas no impulsan el desempeño. Los indicadores en su mayoría no son monitoreables debido a que los medios de verificación no puede ser accesadas por el ciudadano común.

6.- Presupuesto y rendición de cuentas

El programa cuenta con un presupuesto asignado para su funcionamiento y con procedimientos sistematizados para la ejecución de obras. En términos de transparencia y rendición de cuentas, se encontró que las ROP y los resultados principales del programa están difundidos en la página oficial de la Sector, sin embargo, no son fácilmente accesibles al público al requerirse más de tres clics para llegar a los documentos.

⁴ Sector. (2013) “Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018” Secretaría de Turismo. Publicado el 13/12/13. Consultado del 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326572&fecha=13/12/2013

⁵ Presidencia (2013) “Plan Nacional de Desarrollo 2013- 2018”. Gobierno de la República. Diario Oficial de la Federación. Publicado el 20/05/13. Consultado del 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013

7.- Posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales

El programa presenta posibles complementariedades con otros programas federales para impulsar la consolidación y diversificación de la oferta turística, lo que pudiera aprovecharse a través de una mayor coordinación, lo cual ya se trabaja a nivel programa y sector.

Valoración General

En conclusión, el programa presenta áreas de oportunidad entre la consistencia de los elementos del diseño con la planeación de mediano y largo plazo. Principalmente, las mejoras en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo permitirán establecer una adecuada estrategia de cobertura y el establecimiento de metas razonables que, reforzadas con un buen monitoreo de los resultados con base en la MIR del programa, contribuirán a la realización del logro de los objetivos de manera más eficaz y eficiente.

Recomendaciones:

- Se sugiere reformular el problema como: “Oferta turística en municipios con vocación turística, concentrada, deteriorada o no consolidada”; así como reformular las causas y efectos del problema a fin de establecer una lógica causal correcta entre las causas que originan el problema y los efectos que ocasiona.
- Se recomienda incorporar la justificación teórica que sustente la intervención del gobierno para proveer bienes o servicios públicos para atender las fallas de mercado existentes; mientras que para la justificación empírica, se requiere explicitar los tipos de apoyo y mecanismos de intervención de otros programas o acciones semejantes al del programa S248, así como los resultados alcanzados o esperados de estos y como estos se pueden extrapolar al programa.
- Tomando en consideración que el municipio es la unidad político administrativa que provee los servicios y obra pública que dan soporte a la estancia del visitante y que influyen en su experiencia de viaje, se sugiere delimitar a los municipios con vocación turística como la unidad de análisis y definir la población potencial como: “Los municipios con vocación turística que requieren desarrollar o fortalecer su oferta turística”.
- Asimismo, se recomienda establecer criterios generales para determinar la vocación turística de los municipios, así como criterios para la focalización y priorización de los municipios a apoyar en el mediano plazo y diseñar una estrategia de cobertura para su atención, basado en las prioridades nacionales en materia del desarrollo del turismo nacional.
- El programa no cuenta con una metodología para la cuantificación de las poblaciones ni con una estrategia de cobertura que permita focalizar y priorizar los municipios a apoyar en el mediano y largo plazo.
- Se presentan áreas de oportunidad en la construcción de la MIR 2016. Para la lógica vertical se recomienda modificar el Propósito a: “Los municipios con vocación turística diversifican, mejoran o consolidan su oferta turística”; incorporar dos componentes que sí produce el programa: “Prestadores de servicios turísticos capacitados y certificados” y “Estudios, diagnósticos y agendas turísticas elaboradas”, así como las actividades para su producción; y un conjunto de supuestos para garantizar el logro del siguiente nivel de objetivo. Para la lógica horizontal, se sugiere que para todos los medios de verificación relacionados con información que genera el programa, se sistematice toda la información en el Sistema PRODERMÁGICO y que este permita la generación de reportes; además, se sugieren nuevos indicadores para los distintos niveles del resumen narrativo.

ÍNDICE

Resumen ejecutivo	2
Índice	5
Introducción	6
Apartado I. Características del programa	7
Apartado II. Justificación de la creación y del diseño del programa	8
Apartado III. Contribución a las metas y estrategias nacionales	14
Apartado IV. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	18
Apartado V. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	30
Apartado VI. Matriz de indicadores para resultados	35
Apartado VII. Presupuesto y rendición de cuentas	56
Apartado VIII. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	62
ANEXOS	64
Anexo 1 Características del Programa	65
Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo”	67
Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiario”	68
Anexo 4 “Matriz de Indicadores para Resultados del Programa”	69
Anexo 5 “Indicadores”	76
Anexo 6 “Metas del programa”	81
Anexo 7 “Propuesta de Mejora de Matriz de Indicadores para Resultados”	85
Anexo 8 “Gastos desglosados del programa”	98
Anexo 9 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”	103
Anexo 10 “Valoración Final del programa”	110
Anexo 11 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”	111
Anexo 12 “Conclusiones y Recomendaciones”	115
Anexo 13 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”	117
Bibliografía	118
Anexo A. Propuesta del Árbol del Problema	121

INTRODUCCIÓN

Con base en el proceso de Presupuesto base Cero aplicado durante 2015 para elaborar el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2016, se determinó fusionar los programas presupuestarios (Pp) vigentes en 2015 S248 “Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable (PRODERETUS)” y U002 “Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios” a cargo de la Secretaría de Turismo (Sectur), con base en la revisión de los objetivos del Pp U002 y de las reglas de operación (ROP) del PRODERETUS, concluyéndose sobre las ventajas que podría tener la atención específica de las problemáticas que enfrentan los Pueblos Mágicos mediante un componente particular del PRODERETUS. El resultado de dicha fusión fue la creación del nuevo Pp S248 “Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos”, que empezó a operar en el ejercicio fiscal 2016.

Asimismo, la Administración Pública Federal (APF) lleva a cabo evaluaciones a los Pp en el marco del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) a fin de lograr la eficiencia, eficacia y efectividad en su desempeño y alcanzar más y mejores resultados. El objetivo de la evaluación es realizar una valoración objetiva sobre el diseño y orientación al logro de resultados del programa, para proveer elementos sustentados que permitan la implementación de acciones para mejorar su desempeño. Los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal en su numeral Décimo Sexto establecen los tipos de evaluación a realizar, y en su numeral Vigésimo Segundo estipulan que los programas nuevos deberán llevar a cabo una evaluación en materia de diseño durante el primer año de operación.⁶

En este marco, el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, emitido conjuntamente por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), en sus numerales vigésimo, vigésimo tercero y Anexo 2a, establece la obligación de realizar una evaluación en materia de diseño del nuevo Pp S248 “Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos”.⁷

La presente entrega corresponde al Informe Final de la Evaluación de Diseño del programa S248, en él se abordan y analizan los siguientes temas: Justificación de la creación y del diseño del programa; Contribución a las metas y estrategias nacionales; Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad; Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención; Matriz de Indicadores para Resultados (MIR); Presupuesto y Rendición de cuentas; y Posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales.

La valoración de la evaluación se desarrolló con base en la información de gabinete proporcionada por las unidades responsables de la operación del Pp S248 a través de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación de la Sectur, las entrevistas realizadas con los servidores públicos a cargo de su operación, así como con el análisis de los datos, documentos e indicadores establecidos para tal efecto en los Términos de Referencia de la evaluación.

⁶ Coneval, et. al. (2007). “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal”. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Secretaría de la Función Pública.

⁷ Coneval, et. al. (2016). “Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal”. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APARTADO I. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

En el Anexo 1 “Descripción General del Programa”, se presenta una breve descripción de las características del programa S248 “Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos”.

APARTADO II. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:
 - a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
 - b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
 - c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y el problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

Justificación

El problema que busca atender el programa S248 se formula en el diagnóstico del programa como un hecho negativo y que puede ser revertido: “Localidades, municipios, regiones turísticas y pueblos mágicos carecen de suficientes obras y acciones encaminadas a mejorar la calidad y diversificación de la oferta”.

El diagnóstico resalta la pérdida de competitividad de la infraestructura turística del país; asimismo, señala que la concentración de la infraestructura en turismo de sol y playa ha repercutido en una falta de diversificación de la oferta en otras líneas de producto turístico. En este contexto, México bajó de la posición 43 (de 139 países) en 2011, a la posición 64 (de entre 141 países) en 2015 en materia de infraestructura turística del Índice de Competitividad de Viajes y Turismo del Foro Económico Mundial. El debilitamiento de la oferta turística ha incidido en la pérdida del atractivo turístico de México y en un lento crecimiento de la afluencia de turistas y la derrama económica, por lo que se reconoce la necesidad de mejorar, fortalecer y ampliar la infraestructura turística del país.

Respecto a la población que presenta el problema, se identifican varias definiciones según la fuente de referencia, por lo que no queda claro cuál es la unidad de intervención:

Árbol del Problema	ROP 2016 ⁸	Diagnóstico 2016 ⁹
Las localidades, municipios, regiones turísticas y Pueblos Mágicos.	Las entidades federativas, el D.F., los municipios, las jefaturas delegacionales o las localidades con vocación turística que requieran fortalecer su oferta.	Los habitantes de los municipios con vocación turística que requieran fortalecer su oferta.

En ese sentido, el equipo evaluador recomienda delimitar a los municipios con vocación turística como la unidad de población, por ser la unidad político administrativa que provee los servicios y obra pública que dan soporte a la estancia del visitante y que influyen en su experiencia de viaje.

El problema no considera diferencias entre hombres y mujeres ya que su unidad de intervención son unidades territoriales, por lo que no es relevante hacer la diferenciación.

En el diagnóstico se establece que el plazo para su revisión y actualización es bienal, por lo que se infiere que incluye la revisión y actualización de la evolución del problema.

Aunque en el programa se identifica y caracteriza el problema, existen áreas de oportunidad en su definición: i) en la redacción del problema no debe incluirse las causas directas de este o los medios por el cual se espera revertirlo (“carecen de suficientes obras y acciones”); ii) la redacción tampoco debe incluir efectos del problema asociados a objetivos superiores al logro del Propósito (“para fortalecer su actividad turística”); y iii) el problema debe identificar claramente la población afectada.

Por lo anterior, el equipo evaluador sugiere que el problema se formule como sigue: “Oferta turística en municipios con vocación turística, concentrada, deteriorada o no consolidada.”

⁸ Sector. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

⁹ Sector (2016a). “Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos”. Secretaría de Turismo. 07/06/16.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta

Sí/ Nivel 3. El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y el diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación

El programa S248 cuenta con un diagnóstico que establece las causas del problema y los efectos que el problema genera. En él, se hace referencia a la falta de infraestructura y de acciones de capacitación para los prestadores de servicios turísticos, así como a la inadecuada planeación para el desarrollo turístico, como causas que impiden el mejoramiento y la diversificación de la oferta turística. El efecto final, es la generación de una menor derrama económica por la actividad turística. No obstante, se detecta que la conceptualización e identificación de las causas y efectos del problema no son adecuados para caracterizar el problema. En el árbol del problema se detecta que la mayoría de los efectos incluidos son causas (por ejemplo: bajo desarrollo regional turístico; e indefinición de la vocación de las localidades, municipios, regiones turísticas y Pueblos Mágicos) o son un parafraseo del problema (por ejemplo: oferta turística del país debilitada; y oferta turística poco atractiva para segmentos de mercado específicos). Asimismo, se incluyen como causas del problema, situaciones que corresponden a efectos, como es la falta de competitividad turística.

Por ello, el equipo evaluador sugiere incluir como causas del problema las siguientes: falta de integración y fortalecimiento de productos turísticos y entre destinos turísticos; inexistente o insuficiente infraestructura y equipamiento turístico; falta de profesionalización de los servicios turísticos ofrecidos; y falta de una adecuada planeación para desarrollar el potencial turístico. Como efectos directos se sugieren los siguientes: actividad turística no sustentable; insatisfacción de los turistas; disminución de la recurrencia de turistas; menor tiempo de estancia; menor consumo turístico; menor derrama económica y crecimiento económico; y finalmente, pérdida de competitividad de los municipios turísticos. Respecto a la caracterización y cuantificación de las poblaciones, se detectan inconsistencias al determinar áreas territoriales o los habitantes que viven en ellas, de acuerdo a la fuente de referencia:

	Diagnóstico 2016 ¹⁰	ROP 2016 ¹¹
Población potencial	86,277,575 habitantes ubicados en 523 municipios de todo el país	-
Población objetivo	62, 466,438 habitantes ubicadas en 523 localidades turísticas	524 municipios con vocación turística (enlistados en el Anexo 1)

La ubicación territorial de la población es de carácter nacional, por tratarse de municipios o regiones con vocación turística localizados en los 32 estados del país. El periodo de revisión y actualización del diagnóstico establecido en el propio documento es cada dos años.

Con base en lo anterior el equipo evaluador hace las siguientes recomendaciones para el diagnóstico: 1) establecer la lógica causal correcta entre las causas y los efectos del problema, que se refleje en un árbol del problema correctamente estructurado; 2) precisar y homologar la definición y cuantificación de las poblaciones; 3) incluir una explicación más detallada sobre el efecto de la falta o deterioro de infraestructura y equipamiento en la consolidación y concentración de la oferta; y 4) incorporar la problemática específica de los Pueblos Mágicos dentro de este contexto.¹²

¹⁰ Sectur (2016a). "Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos". Secretaría de Turismo. 07/06/16.

¹¹ Sectur. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo.

¹² En la versión impresa de la evaluación, se incorpora el Anexo A "Sugerencias al Árbol de Problema".

3. ¿Existe Justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta

Sí/ Nivel 1. El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada no es consistente con el diagnóstico del problema.

Justificación

El diagnóstico ¹³señala como antecedentes inmediatos a dos programas de la Sector: el *Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable - PRODERETUS* (modalidad “S”), cuyo objetivo era apoyar proyectos de desarrollo en destinos turísticos; y el *Programa de Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios* (modalidad “U”) que buscó impulsar estrategias para el desarrollo turístico integral de las localidades Pueblos Mágicos. En ambos casos, el tipo de intervención fue la entrega de recursos federales en coinversión con recursos estatales y municipales para el desarrollo de proyectos que fortalecieran o diversificaran la oferta turística.

El mismo documento cuenta con un apartado de experiencias de atención nacional e internacional. En el apartado nacional se hace mención, entre otros, al *Programa para el Mejoramiento de la Producción y Productividad Indígena* de la CDI enfocado a proyectos alternativos de turismo; y al *Programa Desarrollo y Mantenimiento de Infraestructura para el Fomento y Promoción de la inversión en el sector turístico* de FONATUR, cuyo propósito es fortalecer la infraestructura turística de los Centros Integralmente Planeados.

Como experiencias internacionales, se señala al *Programa de Regionalización Turística de Brasil* como un caso de éxito que permitió la vinculación efectiva entre los sectores que participan en la cadena de producción del turismo y la convergencia de acciones complementarias encaminadas al desarrollo de la actividad de forma regional y sostenible, para mejorar la dinámica del turismo en dicho país.

Sin embargo, los elementos incluidos en el diagnóstico no cuentan con las características necesarias y suficientes para ser consideradas una justificación teórica y empírica que de sustento a su tipo de intervención (otorgamiento de apoyos económicos principalmente para infraestructura pública y equipamiento que soporten la oferta turística) por las siguientes razones: 1) no se presentan logros o resultados del Programa Pueblos Mágicos ni del PRODERETUS, ni de programas que antecedieron a este;¹⁴ 2) el apartado de experiencias nacionales solo está enfocado a señalar la complementariedad con otros programas federales y no precisa sus tipos de intervención, ni sus resultados obtenidos; 3) en el caso internacional, no se dice el cómo (los tipos de intervención) lograron los resultados alcanzados y tampoco se presentan resultados cuantitativos o cualitativos concretos.

Por lo anterior, se hacen las siguientes recomendaciones para fortalecer la justificación que sustenta el tipo de intervención del programa: 1) Para la justificación teórica, se sugiere soportar las fallas de mercado (situaciones que los mercados no pueden resolver por sí solos) que justifican la intervención del gobierno a través del Pp S248 para proveer bienes o servicios públicos; como la necesidad de inversión en infraestructura pública y equipamiento que soporten o tengan fines turísticos; y el impulso al desarrollo regional en materia turística, por la falta de vinculación entre los actores involucrados.

2) Respecto a la justificación empírica, se requiere hacer explícito los tipos de apoyo y mecanismos de intervención de otros programas o acciones que precisen cómo pueden contribuir a revertir el problema que atienden y los resultados alcanzados por estos, y cómo dichas intervenciones puede extrapolarse al Pp S248.

¹³ Sector. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

¹⁴ En Madrid (2012), existe al menos una medición del desempeño para un conjunto de destinos turísticos en el marco de los Convenios de Coordinación en materia de Reasignación de Recursos.

APARTADO III. CONTRIBUCIÓN A LAS METAS Y ESTRATEGIAS NACIONALES

4. El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional, por ejemplo: población objetivo.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.

Respuesta

Sí/ Nivel 3. El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación con objetivos del Programa Sectorial de Turismo 2013-2018 y es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación

En el diagnóstico del programa,¹⁵ se establece la vinculación entre el Propósito de la MIR 2016 del Pp S248 (“Los municipios y regiones turísticas del país cuentan con obras y acciones encaminadas a fortalecer y diversificar la oferta turística”) con el Programa Sectorial de Turismo (Prosector) 2013-2018:¹⁶

Objetivo sectorial	Estrategia	Justificación
2 “Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística”.	2.2 “Impulsar la innovación, diversificación y consolidación de la oferta turística por región y destino”.	Con el logro del Propósito se contribuye al cumplimiento de la meta del Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística (ICDET), asociado al objetivo sectorial 2, respecto a reducir la brecha del crecimiento promedio en ingresos por llegadas de turismo internacional entre México y el promedio de los 23 países mejor posicionados que nuestro país en 2012.
5 “Fomentar el desarrollo sustentable de los destinos turísticos y ampliar los beneficios sociales y económicos de las comunidades receptoras”.	5.3 “Fortalecer la contribución del turismo a la conservación del patrimonio nacional y a su uso sustentable”.	El programa también contribuye al logro de las estrategias 5.3 y 5.4, en tanto que siga dando apoyos para el impulso al patrimonio cultural, histórico y natural del país; y en la medida que el programa logre fortalecer y diversificar la oferta turística localizada en las localidades denominadas Pueblos Mágicos. Con sus tipos de intervención, se espera que el programa contribuya al cumplimiento de la meta de incrementar los puestos de trabajo ocupados remunerados en el sector turístico, medido a través del Índice de Empleo en el Sector Turístico de México (IEST), indicador asociado al objetivo sectorial 5.
	5.4 “Promover una distribución amplia y justa de los beneficios económicos y sociales del turismo en las comunidades receptoras”.	

¹⁵ Sector (2016a). “Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos”. Secretaría de Turismo. 07/06/16.

¹⁶ Sector. (2013) “Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018” Diario Oficial de la Federación. Secretaría de Turismo.

5. ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial, institucional o nacional relacionado con el programa?

Mediante su contribución a los objetivos del Prosector 2013-2018,¹⁷ el Pp S248 está vinculado al Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018¹⁸ de la siguiente manera:

Objetivo Sectorial	Meta	Objetivo	Estrategia
2	México Prospero	4.11 "Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país"	4.11.2 "Impulsar la innovación de la oferta y elevar la competitividad del sector turístico"
En la medida en que la oferta turística en el país se vea fortalecida y diversificada con los apoyos del programa S248, se contribuirá a incrementar el flujo de turistas y su estadía, permitiendo un mayor consumo turístico y por ende, una mayor derrama económica generada por el turismo, lo que conlleva a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística que contribuye a elevar la competitividad del sector.			
5	México Prospero	4.11 "Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país"	4.11.4 "Impulsar la sustentabilidad y que los ingresos generados por el turismo sean fuente de bienestar social"
Mediante el fortalecimiento y diversificación de la oferta turística de los Pueblos Mágicos y de los municipios con vocación turística considerados pobres, se espera impulsar el empleo bien remunerado y la generación de ingresos entre una mayor cantidad de personas de escasos recursos, alcanzando una mejor distribución de los beneficios económicos y sociales del turismo. Mayores ingresos distribuidos entre más personas de bajos recursos, tendrá como consecuencia mejorar el bienestar social de las comunidades turísticas apoyadas.			

Finalmente, a través del fortalecimiento y diversificación de la oferta turística en los Pueblos Mágicos, el programa S248 se encuentra vinculado a la Estrategia Transversal "Democratizar la productividad" del PND 2013-2018,¹⁸ específicamente a la línea de acción 4.2.6 "Impulsar el desarrollo del sector turístico, particularmente en regiones donde la productividad es baja".

¹⁷ Sector. (2013) "Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018" Diario Oficial de la Federación. Secretaría de Turismo.

¹⁸ Presidencia. (2013) "Plan Nacional de Desarrollo 2013- 2018". Gobierno de la República.

6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Milenio o la Agenda de Desarrollo Post 2015?

El programa S248 a través del logro de su Propósito se vincula de manera indirecta a los siguientes Objetivos del Desarrollo del Milenio (ODM)¹⁹ y de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible,²⁰ en la medida que el fortalecimiento y diversificación de la oferta turística en los municipios turísticos apoyados, sobre todo en los Pueblos Mágicos, traigan como consecuencia el incremento del empleo bien remunerado y la generación de ingresos derivados de una actividad turística más fortalecida:

	Objetivo	Meta
Objetivos 2015	1. "Erradicar la Pobreza Extrema y el hambre".	1.A "Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas con ingresos inferiores a 1,25 dólares al día" 1.B "Alcanzar el empleo pleno y productivo y un trabajo decente para todos, incluidos las mujeres y los jóvenes"
Objetivos 2030	1. "Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo"	1.1 Erradicar para todas las personas y en todo el mundo la pobreza extrema. 1.2 Reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales.
	8. "Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos".	8.9 "Elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales".
	10. "Reducir la desigualdad en y entre países"	10.1 "Lograr y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional".

¹⁹ ONU (2015). "Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible". Organización de las Naciones Unidas Disponible en la siguiente liga: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/70/1>.

²⁰ ONU (2015). "Objetivos de Desarrollo del Milenio: Informe de 2015". Organización de las Naciones Unidas. Disponible en la siguiente liga: http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015_spanish.pdf.

APARTADO IV. POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. El programa tiene definidas las poblaciones, (potencial y objetivo) y las definiciones cumplen con al menos una de las características establecidas.

Justificación

Las poblaciones potenciales y objetivo del Pp S248 presentan inconsistencias o imprecisiones en sus definiciones, unidad de medida y cuantificaciones de acuerdo a la fuente de información consultada:

		Diagnóstico 2016 ²¹	ROP 2016 ²²
Población potencial	Definición	Los habitantes de los municipios con vocación turística que requieran fortalecer su oferta.	Las entidades federativas, el D.F., los municipios, las jefaturas delegacionales o las localidades con vocación turística que requieran fortalecer su oferta.
	Cuantificación	86, 277,575 habitantes de 523 municipios en todo el país.	-
Población objetivo	Definición	La población de las localidades definidas en el Anexo 1 de las ROP del programa 2016, o aquellas que cumplan las características descritas en su apartado relativo a "Cobertura".	Las Entidades Federativas, el D.F., los municipios y las jefaturas delegacionales definidos en el anexo 1; las localidades que cuenten con nombramiento de Pueblo Mágico vigente, y los destinos que cumplan con las características descritas en el apartado 3.1 de cobertura.
	Cuantificación	62,466,438 habitantes ubicadas en 523 localidades turísticas	524 municipios con vocación turística enlistados en el Anexo 1.

El programa no cuenta con una metodología establecida en algún documento oficial que muestre la base de la cuantificación de la población potencial y objetivo con relación a: 1) las características o rasgos distintivos para determinar la vocación turística de algún lugar; y 2) las características para identificar que se requiere atender la calidad y diversificación de la oferta turística en la población a las que se hace referencia en la definición del problema. Respecto a la fuentes de información para cuantificar los municipios con vocación turística, el diagnóstico señala que estos se incluyen en uno o más de los seis documentos que abarcan agendas de competitividad, planes integrales de acción para destinos con potencial turístico y programas (Sistema de monitoreo Datatur, Pueblos Mágicos, y Cruzada Nacional contra el Hambre (Mayores detalles en el Anexo 2 "Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo").

En el diagnóstico se establece un plazo de dos años para la revisión y actualización de la información contenida, mientras que las ROP se pueden actualizar anualmente.

Con base en lo anterior, se realizan la siguientes sugerencias relacionadas con las poblaciones: 1) definir la población potencial como "Los municipios con vocación turística que requieren desarrollar o fortalecer su oferta turística", como se señaló en la pregunta 1; 2) establecer criterios para determinar la vocación turística de los municipios, que permita definir la población potencial del programa; 3) establecer criterios de priorización y selección que permita determinar los municipios para la población objetivo; 4) implementar una metodología de cuantificación de las poblaciones basada en los criterios establecidos, que permita a su vez desarrollar una estrategia de cobertura y focalización; y 5) homologar la definición y cuantificación de las poblaciones en todos los documentos de planeación y normativos del programa.

²¹ Sector (2016a). "Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos". Secretaría de Turismo. 07/06/16.

²² Sector. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo. Publicado el 30/12/15. Consultado 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5421775&fecha=30/12/2015.

8. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómica en el caso de personas físicas y específica en el caso de personas morales)

Respuesta

Sí/ Nivel 2. El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.

Justificación

La información de la totalidad de los proyectos para los cuales se solicita el apoyo del programa S248 se concentra en una base de datos²³ en formato excel, misma que presenta las siguientes variables: dependencia, estado (entidad federativa), municipio/delegación, dirección, funcionario, estatus, fase proyecto, modificación, estado (financiero), municipio/delegación (aportación), solicitud PRODERETUS, Total por proyecto, e Ingresado por (instancia solicitante).

Toda la información referente a los solicitantes de cada proyecto se captura a través del Sistema PRODERMÁGICO, plataforma mediante la cual los solicitantes capturan los datos de las solicitudes de apoyo que se especifican en el Anexo 2 de las ROP 2016 del programa. Sin embargo, se identifica que la base de datos no presenta la totalidad de las variables relativas a las características de los proyectos solicitantes que contempla la solicitud de apoyo, por lo que solo se puede conocer un subconjunto de las características de los solicitantes.

Sin embargo, se identificó que la base de datos no presenta la totalidad de las variables relativas a las características de los proyectos solicitantes que contempla el formato del Anexo 2 de las mismas ROP²⁴ del programa, mismos que permiten.

No se contó con evidencia de que la información sistematizada en la base de datos se utilice como fuente de información única de la demanda total de apoyos, la cual podría considerarse un extracto del Sistema PRODERMÁGICO.

Por todo lo anterior, se sugiere incorporar a la base de datos la totalidad de la información que se requisita en la solicitud de apoyo, a fin de que permita identificar, capturar y sistematizar con amplio detalle todos los aspectos relacionados con la demanda de apoyos a través de los proyectos, así como la información específica de los solicitantes.

²³ Sectur. (2016e) "Base de datos Propuesta de proyectos recibidos 2016" del programa S248 proporcionada por los operadores del Pp. Secretaría de Turismo.

²⁴ Sectur. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo.

9. ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

Respuesta

No.

Justificación

El programa S248 no tiene identificado en algún documento oficial los mecanismos de focalización para identificar su población objetivo.

En el Anexo 1 de las ROP 2016²⁵ se definen los 524 municipios con vocación turística que forman parte de la población objetivo. Dichos municipios, conforme se especifica en el diagnóstico del programa, se encuentran incluidos en al menos uno de los siguientes planeas, agendas o programas: i) Agendas de Competitividad de los Destinos Turísticos de México; ii) Programa de Monitoreo de Servicios de Alojamiento Turístico DATATUR; iii) Localidades “Pueblos Mágicos”; iv) Plan Integral de Acción para Destinos con Mayor Potencial Turístico Identificando Requerimientos de Necesidades para Trabajar con las Dependencias Responsables; v) Municipios integrados a la “Cruzada Nacional contra el Hambre”; y vi) Rutas y circuitos.

Sin embargo, no se identifica en algún documento oficial el proceso a través del cual se determinaron los 524 municipios incluidos el Anexo 1 de las ROP 2016 como la población objetivo del programa. Es decir, no se detectó que la selección de dichos municipios tomara en consideración las necesidades o prioridades de atención de los municipios según la calidad o diversificación de su oferta turística, de conformidad con el problema detectado por el programa en su diagnóstico²⁶.

Por ello, el equipo evaluador recomienda diseñar una metodología de cuantificación de la población objetivo basada en la definición previa de criterios para determinar la vocación turística de los municipios, así como de criterios de priorización de los municipios donde es más apremiante atender la concentración, deterioro o falta de consolidación de su oferta turística. No obstante, se reconoce que diseñar un mecanismo para la identificación de la población objetivo, no necesariamente constituye una solución técnica simple y no se cuenta con información pública suficiente en cantidad y calidad para su determinación.

Por ejemplo, el Proyecto Regionalización Turística de México de la Universidad del Caribe²⁷, proponen una metodología para determinar los municipios emisores de turistas con base en variables socioeconómicas de los municipios. Sin embargo, para determinar los municipios receptores de turistas (aquellos con concentración de planta turística), el estudio reconoce “la carencia de fuentes documentales confiables y completas para las variables que considera indispensables”, las cuales substituyó con “los escasos criterios firmes y bien documentados en diversas fuentes bibliográficas y electrónicas “. El resultado fue la cuantificación de 337 municipios receptores, de los cuales, 199 provienen de algún programa institucional de la Sectur.

²⁵ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo. Publicado el 30/12/15. Consultado 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5421775&fecha=30/12/2015.

²⁶ Sectur (2016a). “Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos”. Secretaría de Turismo. 07/06/16.

²⁷ UC et. al. (2016). “Regionalización Turística de México: Fondo Sectorial para la Investigación, el desarrollo y la innovación en Turismo”. Secretaría de Turismo, Instituto de Competitividad Turística y Universidad del Caribe.

10. El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.

Respuesta

No.

Justificación

El programa S248 no tiene identificado en algún documento oficial una estrategia de cobertura para atender a su población objetivo.

En el diagnóstico del programa,²⁸ que se considera un documento de referencia importante sobre el problema que atiende el programa, no se precisa cómo se llevará a cabo la atención de la población objetivo en el mediano y largo plazo. Asimismo, la falta de metas con una periodicidad mayor a un año en los indicadores de la MIR 2016 del programa, confirma la ausencia de elementos de planeación en el mediano y largo plazo, tal como se detalla en el análisis de la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores de Resultados.

En la medida que el programa no cuenta con una adecuada definición y una metodología de cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, se presentan dificultades para diseñar e implementar una estrategia de cobertura a partir de ellos.

²⁸ Sector (2016a). "Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos". Secretaría de Turismo. 07/06/16.

11. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen dos de las características establecidas.

Justificación

Los procedimientos para la selección de los proyectos a apoyar están estandarizados en las ROP 2016 del programa²⁹. En el apartado 4 “Operación” de las ROP y en los Lineamientos de Operación del Comité Dictaminador³⁰ se establecen los pasos a seguir para seleccionar los proyectos a beneficiar:

- Recepción de propuestas: las instancias ejecutoras (gobiernos estatales y municipales y jefaturas delegacionales de la Ciudad de México) presentan en el Sistema PRODERMÁGICO las solicitudes de apoyo y anexos correspondientes para sus propuestas de proyectos, de acuerdo a los requisitos del apartado 3.3.2. de las ROP.
- Procedimiento de selección: Los proyectos son analizados desde el punto de vista del impacto o utilidad turística por un grupo técnico conformado por las Direcciones Generales de Innovación del Producto Turístico (DGIPT), de Gestión de Destinos (DGGT), y de Desarrollo Regional y Fomento Turístico (DGRFT). La valoración de cada proyecto se incorpora en la Cédula de Evaluación de Utilidad Turística, y se obtiene una calificación general que representa la utilidad turística del proyecto.

Las cédulas y las calificaciones se presentan al Comité Dictaminador a fin de que cuente con elementos para dictaminar los proyectos. El comité aprueba o rechaza el apoyo a los proyectos presentados y en su caso, autoriza los montos correspondientes.

La DGRFT y/o la DGGT notifican a los estados, los proyectos y montos aprobados por el Comité Dictaminador y que quedarán incluidos en los convenios que se firmarán para la ejecución de los proyectos a beneficiar y la entrega de los recursos (Formatos en Anexos 4, 5.1. y 5.2. de las ROP).

Los procedimientos de selección se encuentran disponibles para la población objetivo, al estar contenidos en las ROP 2016, mismas que se difunden públicamente y se pueden consultar en el Diario Oficial de la Federación o en la página web de la Sectur. Respecto a la sistematización de la información, se identificó que la información contenida en la Cédula de Evaluación de la Utilidad Turística y la calificación correspondiente, no se encuentran sistematizadas en alguna base de datos o sistema informático.

Finalmente, se considera ambiguo los criterios de elegibilidad de los beneficiarios (municipios) formulados desde el diagnóstico del programa,³¹ lo que redundará en la selección de los proyectos. Adicionalmente, no se especifica en las ROP o en los Lineamientos de Operación el peso que tiene la calificación de la utilidad turística obtenida a partir de la cédula de evaluación, en la selección de los proyectos que lleva a cabo el Comité Dictaminador.

Por lo anterior, se detectan las siguientes áreas de oportunidad en los mecanismos para seleccionar beneficiarios: 1) incorporar la información de la cédula de evaluación en la base de datos de la demanda total de apoyos, a fin de ir construyendo una base de datos única con toda la información de los proyectos, desde la solicitud de apoyo, evaluación, dictaminación, y hasta la ejecución, seguimiento y cierre del proyecto; y 2) definir ponderadores para los elementos que el Comité Dictaminador toma en cuenta para dictaminar los proyectos, así como para determinar los apoyos a autorizar.

²⁹ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

³⁰ Sectur (2016c) “Lineamientos de operaciones del Comité Dictaminador: PRODERMÁGICO” Secretaría de Turismo.

³¹ Sectur (2016a). “Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos”. Secretaría de Turismo. 07/06/16.

12. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- a) Corresponden a las características de la población objetivo.
- b) Existen formatos definidos.
- c) Están disponibles para la población objetivo.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta

Sí/ Nivel 3. El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. Los procedimientos cuentan con tres de las características descritas.

Justificación

Conforme a las ROP 2016,³² los procedimientos para recibir y registrar las solicitudes de apoyo se realizan a través del Sistema PRODERMÁGICO (plataforma disponible en la web), en el que las instancias ejecutoras (gobiernos estatales, municipales y jefaturas delegacionales) ingresan la información de la Solicitud de Apoyo para el proyecto y los anexos correspondientes, de acuerdo a los requisitos establecidos en las ROP. La información incorporada debe cumplir con los criterios de selección de proyectos incluidos en las ROP, por lo que se considera que las características de los apoyos en el sistema corresponden con las de la población objetivo. En caso contrario, los proyectos son valorados como no factibles y no son tomados en cuenta para recibir apoyos.

Para la recepción de solicitudes de apoyo se utiliza el formato definido en el Anexo 2 de las ROP 2016 denominado "Solicitud de Apoyo", que capta información detallada sobre el solicitante y las características del proyecto. Con la información recabada en la solicitud, se valora la utilidad turística de los proyectos por un grupo técnico, proyectos que después son analizados y dictaminados por parte del Comité Dictaminador. Si los proyectos son autorizados por el comité, se continúa con el trámite siguiente que consiste en la elaboración y firma de los "Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de subsidio en materia de Desarrollo Turístico", para los cuales se utilizan los formatos definidos en los Anexos 5.1 y 5.2 de las ROP 2016.

Por lo anterior, los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo se encuentran apegados al documento normativo del programa, y cuyo seguimiento se puede dar a través de la información capturada en el Sistema PRODERMÁGICO, las cédulas de evaluación de los proyectos y las minutas de las sesiones realizadas por el Comité Dictaminador.

Las ROP se difunden en el Diario Oficial de la Federación y la página oficial de Sectur,³³ y por lo tanto, los procedimientos están disponibles para su consulta por parte de la población objetivo y público en general. Sin embargo, el Sistema PRODERMÁGICO es de acceso restringido (se requiere de un usuario y solo está disponible desde la "red local") y en las ROP no se precisa el mecanismo o los pasos a seguir para la obtención de permisos para su uso; por lo que no se puede confirmar si la plataforma está o estará disponible para la población que desee solicitar apoyos.

Por lo anterior, se sugiere incorporar en las ROP el mecanismo para obtener un usuario de acceso y precisar si la plataforma es de acceso público desde cualquier equipo de cómputo o solo en redes locales propiedad de la Sectur con la finalidad de que el procedimiento sea claro y transparente.

³² Sectur. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo.

³³ Sectur. (2016d) "Página Oficial." Secretaría de Turismo.

APARTADO V. PADRÓN DE BENEFICIARIOS Y MECANISMOS DE ATENCIÓN

13. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- c) Esté sistematizada.
- d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. La información de los beneficiarios cumple con dos de las características establecidas.

Justificación

El padrón de beneficiarios del programa S248 se encuentra sistematizado en una base de datos de Excel,³⁴ y cuya información se encuentra organizada por estado del país. Asimismo, para cada estado la información se presenta desglosada por proyecto apoyado. A continuación, para cada proyecto, el padrón cuenta con las siguientes variables de información: entidad federativa, municipio o localidad apoyada, dirección, estatus, fase del proyecto, monto solicitado, aportación del estado y/o del municipio.

No obstante, las variables incluidas en el padrón no corresponden a la totalidad de características de los proyectos apoyados a partir de los datos recopilados en el Sistema PRODERMÁGICO y que se especifican en la Solicitud de Apoyo definida en el Anexo 2 de las ROP 2016³⁵ del programa, como lo son: las vertientes (tipo) de apoyo solicitado, segmento al que está dirigido el proyecto, número de empleos generados durante la implementación del proyecto, número de empleos generados después de la implementación del proyecto, entre otros.

Por otro lado, no se encontraron mecanismos documentados para llevar a cabo la depuración y actualización del padrón de beneficiarios, si bien, se puede inferir que estos mecanismos son al menos de periodicidad anual, con base en las ROP y la presentación de nuevos proyectos.

Con base en lo anterior, el equipo evaluador sugiere: 1) incorporar al padrón de beneficiarios la totalidad de los datos incorporados en el Sistema PRODERMÁGICO que se piden para requisitar la Solicitud de Apoyo de los proyectos; 2) establecer en algún documento oficial, como puede ser el diagnóstico o las ROP, los mecanismos para la depuración y actualización del padrón; y 3) organizar, o al menos contar con la opción, la información por municipio, tomando en cuenta que los beneficiarios corresponden a la población atendida, por lo que deben tener la misma unidad de cuantificación.

³⁴ Sectur. (2016e) "Base de datos Propuesta de proyectos recibidos 2016" del programa S248 proporcionada por los operadores del Pp. Secretaría de Turismo.

³⁵ Sectur. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo.

14. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta

Sí/ Nivel 4. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.

Justificación

Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios están estandarizados para todas las instancias ejecutoras (gobiernos estatales y municipales y jefaturas delegacionales de la Ciudad de México) conforme al apartado 4 “Operación” de las ROP 2016 del programa.³⁶ En estas, se establecen los pasos a seguir para el otorgamiento los apoyos a los beneficiarios:

- Firma de Convenio: Una vez que se notifica a los estados sobre los proyectos y los montos que fueron aprobados por el Comité Dictaminador, la Sectur y los gobiernos estatales suscriben los convenios correspondientes (un convenio con cada estado que recibirá apoyos), a más tardar el último día hábil de febrero del año en curso.
- Contratación de las obras o servicios: una vez firmado el convenio, el ejecutor lleva a cabo la contratación de los trabajos o servicios en un plazo de 75 días naturales. Se da inicio a los trabajos para desarrollar las obras o servicios.
- Avances físicos financieros y de supervisión de obra: las instancias ejecutoras remiten los informes de avance físicos financieros mensualmente (Formato en Anexo 8 de las ROP) y los informes sobre la supervisión de cada proyecto (Formato en Anexo 12 de las ROP), con la periodicidad establecida en la ley aplicable. Con base en ello, el programa realiza la verificación y seguimiento de los proyectos para determinar que se continúe con las ministraciones de recursos subsecuentes u ordenar la suspensión o cancelación, parcial o total, de dichas ministraciones.

Por otra parte, la información del otorgamiento de los apoyos se encuentra sistematizada en el Padrón de Beneficiarios del programa y en la base de datos con el Avance Físico-Financiero de los proyectos apoyados³⁷; si bien cada base se encuentra por separado y no en un sistema informático.

Finalmente, los procedimientos para el otorgamiento de apoyos a los beneficiarios se encuentran difundidos a través de la publicación de las ROP 2016 del programa en el Diario Oficial de la Federación y en la página oficial de la Sectur. Asimismo, al realizarse con base en lo estipulado en las ROP, estos se encuentran pegados al documento normativo.

Por lo anterior, y con la finalidad de dar mayor transparencia y lograr un mayor grado de sistematización de la operación del programa, se sugiere que las bases de datos relacionadas con los procedimientos para el otorgamiento de los apoyos se integran en una misma base de datos, junto con aquellas bases relacionadas con los procedimientos para la selección de proyectos y los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo y contar con una base de datos única para el programa. El Sistema PRODERMÁGICO podría ser el sistema informático que de soporte a esta base de datos única.

³⁶ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

³⁷ Sectur (2016f) “Pp S248 PRODERETUS 2015: Proyectos apoyados a través de convenios de coordinación, avance físico- financiero corte al 21 de Abril del 2016.” 21/04/16. Secretaría de Turismo.

15. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

Debido a que el programa S248 está enfocado al desarrollo turístico en zonas geográficas del país (municipios, regiones o localidades), no recolecta información socioeconómica de personas físicas o morales.

No obstante, el equipo evaluador considera necesario recopilar información socioeconómica de los municipios para los cuales se solicita el apoyo, a fin de que pueda utilizarse para determinar su vocación turística, determinar regiones para el desarrollo turístico (como se lleva a cabo en el estudio Regionalización Turística de México de la Universidad del Caribe)³⁸ y poder medir eventualmente el impacto del programa en dichos territorios. Esto es posible utilizando varias bases de datos públicas como la del Sistema Nacional de Información Municipal, la cual permite conocer datos financieros, económicos y sociodemográficos del municipio; así como con la inclusión de campos de información adicional en las Solicitudes de Apoyo y en los formatos de seguimiento y cierre de los proyectos.

³⁸ UC et. al. (2016). "Regionalización Turística de México: Fondo Sectorial para la Investigación, el desarrollo y la innovación en Turismo". Secretaría de Turismo, Instituto de Competitividad Turística y Universidad del Caribe.

APARTADO VI. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados

16. Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que:

- a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están ordenadas de manera cronológica.
- c) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. Del 50 al 69% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación

Respecto a las actividades incorporadas en la MIR 2016³⁹ para el logro de los componentes, las actividades para el componente de “Inversión pública en proyectos de infraestructura y equipamiento para la mejora de la oferta en los municipios turísticos y Pueblos Mágicos, otorgada” están claramente identificadas, están ordenadas cronológicamente, son necesarias para producir el componente, y su realización más algunos de los supuestos incluidos en ese nivel de objetivo permiten generar el componente.

Las actividades para el componente “Proyectos específicos enfocados al desarrollo regional turístico apoyados”, están claramente identificadas, están ordenadas cronológicamente y son necesarias para producir el componente. No obstante, su realización más los supuestos a ese nivel de objetivo no son suficientes para generar el componente. En este sentido, se requieren de actividades adicionales a las mesas de trabajo regionales y la difusión de los resultados de dichas mesas, para apoyar proyectos dirigidos al desarrollo regional turístico.

La actividad del componente “Evaluación de localidades para permanecer en el programa Pueblos Mágicos bajo los lineamientos vigentes, realizada”, no es ambigua en su redacción y está ordenada cronológicamente. Sin embargo, no es necesaria para el logro del componente, como tampoco su realización más los supuestos incluidos en ese nivel de objetivo generan el componente, debido a que la “evaluación de localidades” no es un bien o servicio que produce el programa, sino una actividad.

El conjunto de actividades del componente “Proyectos productivos turísticos con perspectiva de género, apoyados” no cumple con ninguno de los criterios analizados, toda vez que el componente no corresponde a un bien o servicio que produce el programa S248 con los recursos presupuestarios que tiene asignados.

En el Anexo 4 se presenta la “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”. Mientras que las sugerencias de cambios para actividades y los supuestos en ese nivel de objetivo, se señalan en la respuesta a la pregunta 26 y en el Anexo 7 “Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

³⁹ Sector (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

17. Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:

- a) Son los bienes o servicios que produce el programa.
- b) Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, becas entregadas.
- c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. Del 50 al 69% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación

Con base en el análisis de la información del diagnóstico, las ROP 2016⁴⁰ y la MIR 2016⁴¹ del programa S248, los componentes 1 y 2 de la MIR 2016: “Proyectos específicos enfocados al desarrollo regional turístico apoyados” e “Inversión pública en proyectos de infraestructura y equipamiento para la mejora de la oferta en los municipios turísticos y Pueblos Mágicos, otorgada” son bienes que produce el programa, están redactados como resultados logrados, son necesarios para el logro del Propósito, y su realización junto con varios de los supuestos incluidos en ese nivel, permiten la realización del Propósito.

Por su parte, los componentes 3 y 4: “Evaluación de localidades para permanecer en el programa Pueblos Mágicos bajo los lineamientos vigentes, realizada” y “Proyectos productivos turísticos con perspectiva de género, apoyados”, sólo cumplen con el criterio de estar redactados como resultados logrados. Ello, debido a que el componente 3 no es un bien o servicio que otorga el programa, sino que se trata de una actividad realizada para operar la marca “Pueblos Mágicos”; mientras que el componente 4 no corresponde a un bien o servicio que produce el programa con los recursos asignados a su presupuesto. En este sentido, los dos componentes son prescindibles para lograr el Propósito y por ende, su realización junto con los supuestos incluidos en ese nivel, no generan el Propósito del programa.

Los cambios propuestos para los componentes y los supuestos correspondientes en ese nivel de objetivo, se señalan en la respuesta a la pregunta 26 y en el Anexo 7 “Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

⁴⁰ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

⁴¹ Sectur (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

18. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.
- b) Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- d) Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida.
- e) Incluye la población objetivo.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. El Propósito cumple con tres de las características establecidas en la pregunta.

Justificación

En la MIR 2016⁴² del programa, el Propósito establecido como: “Los municipios y regiones turísticas del país cuentan con obras y acciones encaminadas a fortalecer y diversificar la oferta turística” se considera único, al estar enfocado solo a la oferta turística del país.

Su logro no está controlado por los responsables del programa, puesto que para contar con una oferta turística fortalecida o diversificada, se requieren de otros bienes y servicios que no otorga el programa (como la conectividad, por ejemplo), de la operación eficiente por parte de los actores locales de los proyectos desarrollados, así como de factores externos como la ausencia de desastres naturales.

El Propósito está redactado como una situación alcanzada, no obstante que hace énfasis en los medios (obras y acciones) del programa para lograr su objetivo central de “fortalecer y diversificar la oferta turística”.

No obstante, el logro del Propósito no se considera una consecuencia directa como resultado de los componentes y los supuestos a ese nivel de objetivo, porque como ya se señaló previamente, los componentes relativos a la Evaluación de la permanencia de los Pueblos Mágicos y al Desarrollo de proyectos productivos con perspectiva de género, no son bienes y servicios que genera el programa para la consecución de su objetivo central.

Por otro lado, no queda claro si la población incorporada en la redacción del Propósito es la correcta, toda vez que como ya se ha identificado en respuestas anteriores, el programa cuenta con varias definiciones de la población que presenta el problema según la fuente de referencia.

Los cambios al Propósito se proponen en la respuesta a la pregunta 26 y en el Anexo 7 “Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

⁴² Sectur (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

19. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.
- c) Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.

Respuesta

Sí/ Nivel 3. El Fin cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta.

Justificación

El Fin establecido en la MIR 2016⁴³ del programa: “Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística mediante obras y acciones que fortalecen la actividad turística en los municipios y las regiones turísticas”, es un objetivo superior al que el programa contribuye, puesto que el fortalecimiento de las ventajas competitivas de la oferta turística depende de otros factores ajenos al programa como por ejemplo la: promoción de la oferta turística, desarrollo e implementación de normas y estándares de calidad, conectividad adecuada, infraestructura turística privada, y ausencia de contingencias sanitarias; por lo que no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.

Por los mismos factores señalados en el párrafo anterior, mismos que son ajenos al programa, el logro del Fin no está controlado por los responsables de su operación.

Además, se trata de un objetivo único (“Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística”) y está vinculado con objetivos estratégicos de la Sectur, por corresponder al objetivo 2 del Prosector 2013-2018⁴⁴ (“Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística”).

No obstante, se considera que existe ambigüedad en su redacción, debido a que el “medio” a través del cual el programa contribuye a la consecución del Fin (“obras y acciones que fortalecen la actividad turística en los municipios y las regiones turísticas”) hace referencia a los bienes o servicios que produce el programa para el logro de su Propósito. Mientras que el “medio” correcto que se debe incorporar es la solución del problema que el programa busca revertir, es decir, el propio Propósito y no los componentes.

Los cambios al Fin se proponen en la respuesta a la pregunta 26 y en el Anexo 7 “Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

⁴³ Sectur (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

⁴⁴ Sectur. (2013) “Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018” Secretaría de Turismo.

20. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta

Sí/ Nivel 1. Algunas de las Actividades de la MIR 2016 se identifican en las ROP o documento normativo del programa.

Justificación

Las cuatro actividades incorporadas en la MIR 2016⁴⁵ del programa para producir el componente relativo al desarrollo de proyectos de infraestructura y equipamiento turístico, se identifican en el numeral 4 “Operación” y en los Anexos 4, 5.1 y 5.2 de las ROP 2016⁴⁶. Específicamente, en el numeral 4.1 “Proceso” se identifican las actividades relativas a la dictaminación de los proyectos y a la firma de los convenios entre la Sectur y los gobiernos estatales para la entrega de los recursos; en los anexos referidos se identifican aspectos relacionados con la ministración de recursos; y en el numeral 4.2 “Ejecución” se identifica el seguimiento físico y administrativo de los proyectos apoyados. Las actividades de los otros tres componentes no se identifican en las ROP 2016.

Con la información del numeral 3.1 “Tipos de Apoyo” y los objetivos específicos de las ROP 2016, se identifican los componentes de desarrollo regional y el de infraestructura y equipamiento turístico, mediante su vinculación con las características de los tipos de apoyo que otorga el programa. Sin embargo, el tercer componente de la MIR 2016, relacionado con la evaluación de la permanencia de los Pueblos Mágicos, y el cuarto componente relativo al desarrollo de proyectos con perspectiva de género, no se identifican en las ROP toda vez que el tercer componente es una actividad y el cuarto no corresponde a un bien o servicio que produce el programa.

El Propósito de la MIR 2016 no se identifica en las ROP, mientras que el objetivo a nivel de Fin corresponde al objetivo general de las ROP.

Por lo anterior, y con la finalidad de contar con una mayor consistencia entre el diseño del programa y su documento normativo, se recomienda alinear los elementos de la MIR y las ROP, con base en la Guía del Coneval,⁴⁷ de manera que se garantice que ambos aspectos (diseño y operación) dirigen al programa al logro del mismo resultado. En este marco, se propone realizar la vinculación entre los siguientes elementos de la MIR con las ROP: 1) Propósito y Objetivo general; 2) Componentes con Objetivos específicos; y 3) Componentes con Características de los Tipos de Apoyo.

Para la última alineación, se sugiere reorganizar los tipos de apoyos presentados en las ROP en los siguientes tres niveles, de lo general a lo particular: 1) dos vertientes de apoyo (i. Municipios con vocación turística y ii. Pueblos Mágicos); 2) en cada vertiente, cuatro tipos de apoyo conforme a la propuesta de componentes realizada por el equipo evaluador (i. Integración y fortalecimiento de las regiones turísticas; ii. Infraestructura y equipamiento turístico; iii. Capacitación y certificación; y iv. Estudios, diagnósticos y agendas turísticas); y 3) en cada tipo de apoyo, los rubros de apoyo que correspondan.

Finalmente, para dar mayor claridad y transparencia al programa, se recomienda incluir en las ROP, la MIR del programa, o al menos los siguientes elementos de esta: resumen narrativo e indicadores para cada nivel de objetivo.

⁴⁵ Sectur (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

⁴⁶ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

⁴⁷ Coneval. “Guía básica para vincular la Matriz de Indicadores para Resultados y las Reglas de Operación de los programas de desarrollo social”. CDMX. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

21. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:

- a) Claros.
- b) Relevantes.
- c) Económicos.
- d) Monitoreables.
- e) Adecuados.

Respuesta

Sí /Nivel 1. Del 0% al 49% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación⁴⁸

En la MIR 2016 del programa,⁴⁹ los indicadores a nivel de Fin: “Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística” y “Crecimiento del saldo acumulado anual de la balanza turística”, cumplen con todos los criterios establecidos en esta pregunta. A nivel de Propósito, el indicador “Llegada acumulada total de turistas a cuartos de hotel”, se considera que cumple con todas las características, excepto ser adecuado. En este caso, el indicador no necesariamente mide el desempeño del programa a ese nivel debido a que el volumen acumulado de turistas depende de otras acciones o instancias que contribuyen igualmente a su logro.

A nivel de Componente, el conjunto de indicadores cumple con ser monitoreable considerando que la fuente utilizada como medio de verificación es interna y su validación depende de registros administrativos. Para cada indicador se precisa lo siguiente:

- El “Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional”, no es relevante ni adecuado para medir el desempeño del programa ya que el beneficio principal no se vincula o depende de acciones de coordinación.
- El “Porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento en operación”, no se considera claro porque que la temporalidad en la entrega del bien se refiere a acciones llevadas a cabo dos periodos atrás y no se cuenta con mayores elementos para juzgar esta pertinencia; tampoco se considera adecuado para reflejar el resultado del componente, toda vez que el Propósito es la entrega de obras y no su mantenimiento o evaluación de su funcionamiento.
- El “Número de localidades evaluadas” y los “Proyectos productivos apoyados”, se consideran irrelevantes y no adecuados por vincularse a dos componentes que no son bienes o servicios que produce el programa.

A nivel de Actividad, todos los indicadores presentan la dificultad para llevar a cabo su monitoreo, porque las fuentes de información internas del programa no son de acceso para el público en general. De manera específica por indicador:

- El “Porcentaje de avance en las acciones de difusión de una nueva Regionalización Turística de México”, si bien es relevante para el tipo de acciones que realiza el programa, se considera inadecuado puesto que las actividades de difusión que mide son prescindibles al menos para la realización en el nivel del componente. Este indicador y el otro asociado a proyectos de regionalización deben ser más precisos en su definición.
- El “Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos”, la narrativa no es clara respecto a si se refiere en específico a la realización de los distintos tipos de convenios para la ejecución de los proyectos, lo cual debiera incluirse de forma precisa en su narrativa y en la definición.
- Los indicadores asociados con los componentes que no son bienes o servicios que genera el programa, ninguno es relevante o adecuado para medir la entrega de dichos componentes.

La valoración de los criterios CREMA de todos los indicadores de la MIR 2016 se presenta en el Anexo 5 “Indicadores”.

⁴⁸ Sector (2016h) “Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248” Secretaría de Turismo.

⁴⁹ Sector (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

22. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre.
- b) Definición.
- c) Método de cálculo.
- d) Unidad de Medida.
- e) Frecuencia de Medición.
- f) Línea base.
- g) Metas.
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).

Respuesta

Sí/ Nivel 3. Del 70% al 84% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación

Para todos los niveles de la MIR 2016,⁵⁰ el programa cuenta con las Fichas Técnicas de todo los Indicadores⁵¹.

Las Fichas Técnicas de todos los indicadores a nivel de Fin, Propósito, Componente y Actividad, cumplen satisfactoriamente con las características solicitadas (Nombre, Definición, Método de Cálculo, Unidad de Medida, Frecuencia de Medición, Línea base, Metas, y Comportamiento del Indicador). La única excepción es la Ficha Técnica del “Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística” a nivel de Fin, en la cual no se especifica el valor de la meta, aun cuando el dato esté disponible en el Prosector 2013-2018.⁵²

Por otro lado, se sugiere revisar tanto la periodicidad como la consistencia de la información de la Ficha Técnica del indicador a nivel de Componente “Porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento en operación”, en relación con la temporalidad y seguimiento de las acciones que se vinculan a este nivel del Componente (medición trimestral en el año fiscal corriente).

Para los nuevos componentes y sus correspondientes actividades que se recomiendan redefinir con base en las respuestas a las preguntas 16 y 17, es necesario llevar a cabo la elaboración de las Fichas Técnicas de los indicadores propuestos (Ver Anexo 7 “Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados”).

El análisis del contenido de las Fichas Técnicas de todos los indicadores de la MIR 2016 se presenta en el Anexo 5 “Indicadores”.

⁵⁰ Sector (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

⁵¹ Sector (2016h) “Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248” Secretaría de Turismo.

⁵² Sector. (2013) “Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018” Secretaría de Turismo.

23. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con unidad de medida.
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación

En general, las metas propuestas por el programa para los indicadores de su MIR 2016⁵³ cuentan con la unidad de medida incorporada en las Fichas Técnicas.⁵⁴ Para la mayor parte de dichas metas, se adolece de una vinculación con las tendencias en la atención de años pasados, como también de compromisos establecidos con base en un plan de cobertura de mediano y largo plazo. A nivel de Propósito, las metas del indicador “Llegada acumulada de turistas a cuartos de hotel”, puede considerarse superiores a los umbrales verde-amarillo y que impulsan el desempeño del programa. Sin embargo, el logro de la meta puede no ser factible porque su logro no es resultado directo de la contribución o del avance en la cobertura del programa, sino también de otras acciones complementarias con el Propósito del programa. En este caso, se sugiere prescindir del uso de este indicador para medir la contribución del Programa en ese nivel.

A nivel de Componente, se presentan varias situaciones con las metas de los indicadores:

- La meta del “Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional” es factible de lograr al contar con valores bajos, razón por la cual pueden ser realizables. En este sentido la meta es laxa.
- La meta del “Porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento en operación”, se refiere a una valoración bianual del resultado. Esta formulación no es adecuada y al no impulsar el desempeño del programa se considera una meta laxa.
- Debido a que el indicador “Número de localidades evaluadas” no corresponde al nivel de Componente, su meta no necesariamente impulsa el desempeño; además que aunque es factible, su valor es poco relevante, y por tanto laxa.
- Como el componente al cual se asocia el indicador “Porcentaje de proyectos productivos” no es producido por el programa, los valores de la meta no impulsan el desempeño del programa aun cuando puedan considerarse factibles de ser alcanzados.

A nivel de Actividad, se presentan las siguientes situaciones con las metas de los indicadores:

- Las metas de los indicadores del Componente “Proyectos específicos enfocados al desarrollo regional” son factibles de alcanzar y adecuadas para impulsar el desempeño del programa.
- Las metas de los indicadores del Componente “Inversión pública en proyectos de infraestructura y equipamiento...”, miden el avance de la gestión de los proyectos de obras y son factibles de realizar con los recursos del programa.
- Debido a que los Componentes “Evaluación de localidades...Pueblos Mágicos” y “Proyectos productivos turísticos con perspectiva de género” y sus actividades asociadas no son consistentes dentro de la lógica vertical de la MIR 2016, las metas de sus indicadores no impulsan el desempeño y tampoco pueden ser consideradas factibles para su logro.

El análisis de las características de las metas de todos los indicadores de la MIR 2016 se presenta en el Anexo 6 “Metas del programa”.

⁵³ Sector (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

⁵⁴ Sector (2016h) “Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248” Secretaría de Turismo.

24. Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:

- a) Oficiales o institucionales.
- b) Con un nombre que permita identificarlos.
- c) Permiten reproducir el cálculo del indicador.
- d) Públicos, accesibles a cualquier persona.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. Del 50% al 69% de los medios de verificación cumplen con las características establecidas en la pregunta.

Justificación

Todos los indicadores de la MIR 2016 del programa⁵⁵ cuentan con medios de verificación que hacen uso de fuentes de informaciones oficiales e institucionales.

Respecto a las fuentes de información, los Informes de Gobierno⁵⁶ son de acceso público; como también lo es la información del portal del Sistema Nacional de la Información Estadística del Sector Turismo de México - DATATUR. Por su parte, los registros administrativos del programa (bases de datos, hojas de cálculo u otros en posesión de distintas instancias al interior de la Sector y de las unidades responsables del programa) son predominantemente de carácter interno y solo tienen acceso a ellas los operadores del programa; por lo que en todos estos casos se presenta una dificultad para reproducir el cálculo, al no contar con los insumos requeridos.

A nivel de Fin, en la Ficha Técnica⁵⁷ del “Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística” no se presenta medio de verificación. Si bien, el responsable del reporte de esta información es la propia cabeza de Sector, el resultado del indicador se incorpora en el Anexo del Informe de Gobierno de Presidencia de la República, mismo que se encuentra disponible en el portal web de la Sector.

A nivel de Propósito, las fuentes de información de los indicadores correspondientes son las estadísticas del Banco de México y del Sistema DATATUR de la Sector, y debido a que los datos se refieren a números absolutos, la obtención de la cifra es directa. No obstante, al verificar las referencias incluidas en las Fichas, en el primer caso no es posible acceder a la información o ya no se encuentra disponible; y en el segundo, no se encuentra a primera mano y es necesario acceder a la sección de “actividad hotelera”. En ambos casos, la recomendación es actualizar en las Fichas Técnicas la información que dirige a estos contenidos; y solo en el segundo caso, se recomienda que la narrativa del indicador refleje la definición precisa sobre la ocupación de cuartos contenida en el portal.

A nivel de Componente y Actividad, sólo se consideran los registros administrativos como fuente de información, los cuales no son de acceso al público general. En este caso, se recomienda que la información relativa al cálculo de los indicadores sea pública a través de cuadros o tabulados en el portal web de la institución, con el propósito de permitir que estos sean monitoreables.

⁵⁵ Sector (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

⁵⁶ Presidencia (2016b) “Informe de Gobierno de la Presidencia de la República.” Gobierno de la República. Disponible en <http://www.presidencia.gob.mx/transparencia/planes-programas-e-nformes-de-rendicion-de-cuentas/>

⁵⁷ Sector (2016h) “Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248” Secretaría de Turismo.

25. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente:

- a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible.
- b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.
- c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

Respuesta

Sí/ Nivel 2. Dos de los conjuntos Objetivo-Indicadores-Medios de verificación del programa tienen las características establecidas.

Justificación

Para todos los conjuntos, los medios de verificación son requerimientos para el cálculo de los indicadores de la MIR 2016 del programa.⁵⁸ No obstante, en los indicadores de cada nivel de objetivo existen particularidades y estas son las siguientes:

A nivel de Fin, aunque el Programa no es responsable de la generación y seguimiento del indicador y que en las Fichas Técnicas⁵⁹ del indicador no se especifica el medio de verificación, se identificó que la fuente es de carácter público y oficial; por tanto, se considera que el Informe de Gobierno es suficiente referencia para obtener el resultado del indicador.

A nivel de Propósito, los medios de verificación que se presentan son suficientes para el cálculo de los indicadores propuestos. Sin embargo, respecto al indicador “Llegada acumulada total de turistas a cuartos de hotel”, se considera necesario otro indicador que mida directamente el logro del programa, de modo que la fuente para su cálculo pierde importancia para ser valorada en esta evaluación.

A nivel de Componente, los medios de verificación son necesarios para el cálculo de los indicadores, se considera que no son suficientes debido a la importancia que tiene que las fuentes sean accesibles para todo el público. Respecto a los dos componentes que no son consistentes en la lógica vertical de la MIR 2016, los respectivos indicadores y los medios de verificación asociados son innecesarios y de nulo aporte a la solución de la problemática que se propone atender el programa.

A nivel de Actividad, los medios de verificación que se presentan son necesarios aunque no suficientes, porque como se precisó en la respuesta a preguntas anteriores, al tratarse de registros administrativos cuya disponibilidad está restringida a los operadores del programa, presentan la desventaja de no permitir a cualquier persona acceder al seguimiento del desempeño del programa mediante la replicación de los resultados obtenidos e los indicadores. En relación con los componentes identificados en la MIR 2016 que no corresponden a la lógica vertical, se considera que las actividades asociadas a estos tienen nula contribución a la entrega de los bienes, y por lo tanto, los medios de verificación también son innecesarios.

⁵⁸ Sector (2016g) “Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248”. Secretaría de Turismo.

⁵⁹ Sector (2016h) “Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248” Secretaría de Turismo.

Valoración final de la MIR

26. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.

Derivado del análisis realizado a lógica vertical y horizontal de la MIR 2016⁶⁰ con base en el diagnóstico del programa, las ROP 2016,⁶¹ las Fichas Técnicas de los indicadores,⁶² la operación, y los bienes y servicios que entrega, el equipo evaluador realiza las siguientes recomendaciones:

A nivel de Fin, se recomienda ajustar la redacción para que en el "mediante" se incorpore el resultado que busca lograr el programa (Propósito) y no los bienes y servicios que otorga: "Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística mediante su diversificación, mejora o consolidación".

A nivel de Propósito, con base en las propuestas de definición del problema y población que atiende el programa, se recomienda la siguiente redacción: "Los municipios con vocación turística diversifican, mejoran o consolidan su oferta turística".

A nivel de Componente, se sugiere eliminar el componente 4 por no ser un bien o servicio que otorgue; pasar el componente 3 a nivel de actividad; e incorporar los siguientes componentes: 1. Infraestructura y equipamiento turístico desarrollados, 2. Proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas apoyados, 3. Prestadores de servicios turísticos capacitados y certificados, y 4. Estudios, diagnósticos y agendas turísticas elaboradas.

A nivel de Actividad, se propone eliminar las actividades de los componentes 3 y 4. Asimismo, debido a que los cuatro componentes propuestos siguen el mismo proceso para su generación (entrega de recursos vía convenios), se propone definir actividades compartidas para todos, con base en la Guía de la SHCP⁶³ y en las actuales actividades del componente de Inversión pública en infraestructura y equipamiento.

En materia de indicadores, se recomienda: 1) detallar los conceptos incluidos en su definición y no solo repetir la redacción del indicador, a fin de que el ciudadano común pueda comprender lo que hace el programa con la lectura de la MIR; 2) generar los medios de verificación suficientes principalmente para los niveles de propósito, componente y actividad, a fin de que el ciudadano común pueda tener acceso a la información y replicar los resultados de los indicadores y que estos sean monitoreables.

Finalmente, se sugiere incorporar indicadores específicos para la vertiente de Pueblos Mágicos, sobre todo a nivel de Componente y Propósito, para poder dar seguimiento y medir los resultados en ese subconjunto relevante de la población objetivo para el programa; pues de otra manera, sus resultados se diluyen entre el resto de los municipios con vocación turística atendidos.

En el Anexo 7 se incluye "Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados".

⁶⁰ Sector (2016g) "Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248". Secretaría de Turismo.

⁶¹ Sector. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo.

⁶² Sector (2016h) "Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248" Secretaría de Turismo.

⁶³ SHCP "Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados." Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APARTADO VII. PRESUPUESTO Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Registro de operaciones programáticas y presupuestales

27. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

- a) Gastos en operación: Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000).
- b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000,3000 y/o 4000.
- c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d) Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Respuesta

Sí/ Nivel 3. El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos.

Justificación

El programa identifica los gastos en operación directos e indirectos en los que incurre para producir los bienes y servicios que genera.

En 2016, del presupuesto original total del programa (\$1,571.7 mdp) asignado al capítulo 4000, en la partida 43801 "Subsidios a entidades federativas y municipios, \$1,548.1 mdp se cuantifican como gastos directos correspondientes a subsidios monetarios que se entregan a los beneficiarios para el desarrollo de proyectos mediante la suscripción de convenios con los gobiernos estatales. Los restantes \$23.6 mdp corresponden a gastos indirectos, que estarán dirigidos a la contratación de personal por honorarios para apoyar ciertos procesos del programa. Esto es, del presupuesto total asignado al Pp S248 para la entrega de subsidios, el 98.5% está dirigido a la población atendida en bienes o servicios monetarios, tal como se establece en las ROP 2016.

Para completar el desglose de los conceptos de gasto analizados, con base en la información contenida en el Estado del Ejercicio del Presupuesto,⁶⁴ el programa cuenta con información desagregada para las dos unidades responsables de operar el programa a nivel de partida y concepto del gasto, para los capítulos 1000, 2000 y 3000; desglose suficiente para determinar las partidas que corresponden a gastos en operación directos e indirectos, así como a gastos en mantenimiento. El desglose de los gastos en capital no aplica para el programa S248, toda vez que no tiene asignados recursos en los capítulos 5000 ni 6000.

El programa no lleva a cabo el desglose del Gasto unitario, no obstante, a diferencia de otros programas considerados social que entregan montos de apoyos específicos (por ejemplo, becas), el cálculo del gasto unitario para este programa sería impreciso, toda vez que un monto promedio por municipio apoyado no aporta información lo suficientemente relevante debido a que los apoyos se otorgan para el desarrollo de proyectos, cuyos montos varían considerablemente entre uno y otro.

La metodología, fórmulas de cuantificación, fuentes de información utilizadas, gastos desglosados, y las áreas de mejora identificadas se incluyen en el Anexo 8 "Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación".

⁶⁴ Sector (2016i) "Estado del Ejercicio del Presupuesto al 31 de mayo de 2016 de la UR 210. Oficialía Mayor (Dirección General de Programación y Presupuesto)." Secretaría de Turismo.

Rendición de cuentas

28. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a) Las ROP o documento normativo están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- b) Los resultados principales del programa son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- c) Cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.
- d) La dependencia o entidad que opera el Programa no cuenta con modificación de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI).

Respuesta

Sí / Nivel 1. Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.

Justificación

Las ROP 2016 del programa están disponibles en la página electrónica de la Sectur, y se encontraron varias rutas para llegar a las ROP: 1) a través del apartado "Transparencia" situado en la parte superior derecha (primer clic), en la opción "Indicadores de programas presupuestarios" (segundo clic), se selecciona el nombre del programa (tercer clic), y posteriormente se accede a las ROP (cuarto clic); y 2) a través del apartado "Portal de Obligaciones de Transparencia" (primer clic), en el menú XIV Marco Normativo (segundo clic), se elige el nombre del programa en el campo "Buscar" (tercer clic), y finalmente se accede a la información buscada (cuarto clic). Sin embargo, las ROP no se encuentran a menos de tres clics, por lo que no cumple con el criterio de accesibilidad al usuario.

Los resultados principales del programa, disponibles en Informe Oficiales (como el Informe de Labores de la Sectur y el Informe de Gobierno de Presidencia), también se encuentran difundidos en la página web de la Sectur. Se identificaron dos rutas para acceder a ellos: 1) a través del apartado "Transparencia" (primer clic), en la opción "Planes, programa e informes" (segundo clic), se selecciona el tipo de informe (tercer clic), y posteriormente se accede al informe del año deseado (cuarto clic); y 2) a través del apartado "Portal de Obligaciones de Transparencia", para el cual se requieren de cinco clics para acceder al informe de interés.⁶⁵ Por lo tanto, los resultados principales no están accesibles al público, al requerirse más de tres clics para llegar a ellos.

Se cuenta con un teléfono de contacto ubicado en la parte inferior en la página oficial de la Sectur⁶⁶ 30 026 300. Con respecto al correo electrónico, existen dos formas de contacto: 1) a través de la dirección secretario@sectur.gob.mx; y 2) por el subapartado *¿De qué se trata tu petición?*, en el cual, el ciudadano puede solicitar información, hacer peticiones, entre otros, en cuatro pasos (clics): Paso 1: Asunto, Paso 2: Recomendaciones, Paso 3: Tu petición, y Paso 4: Información de contacto, sección en la cual serán requeridos nombre del solicitante, correo electrónico y teléfono,.

Finalmente, no se contó con evidencia para determinar si la dependencia que opera el programa cuenta con modificaciones de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI).

Debido a que el Programa no cuenta con un mecanismo específico de transparencia y rendición de cuentas, sino que estos refieren a la Sectur, se recomienda incorporar un apartado en la página oficial de la Sectur con la información específica para el programa S248.

⁶⁵ A través del apartado "Transparencia" (primer clic), se selecciona la opción "Portal de Obligaciones de Transparencia" (segundo clic), en el menú XV. Informes (tercer clic), se requisitan los datos del informe que se desea y se selecciona "buscar" (cuarto clic), finalmente se selecciona "ver el documento" (quinto clic).

⁶⁶ Sectur. (2016d) "Página Oficial." Secretaría de Turismo.

29. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta

Sí /Nivel 4. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.

Justificación

Los procedimientos para la ejecución de obras están estandarizados para todas las instancias ejecutoras (gobiernos estatales y municipales y jefaturas delegacionales de la Ciudad de México) conforme al apartado 4 “Operación”, subapartado 4.2 “Ejecución” de las ROP 2016 del programa⁶⁷. En estas, se establecen los mecanismos documentados por el programa para verificar la entrega de apoyos para el desarrollo de los proyectos:

- Avances físicos financieros y de supervisión de obra: una vez que las instancias ejecutoras contratan los trabajos o servicios para desarrollar los proyectos, estas deben remitir mensualmente los informes de avance físicos financieros conforme al formato definido en el Anexo 8 de las ROP, así como los informes sobre la supervisión de cada proyecto en la periodicidad establecida en la ley aplicable y con el formato contenido en Anexo 12 de las ROP.

Los informes de avance y supervisión son utilizados por el programa para verificar y dar seguimiento al desarrollo de los proyectos, a fin de determinar si se sigue o no apoyando con recursos para la ejecución de las obras o servicios.

- Documentos de finalización de obra: terminadas las obras, las instancias ejecutoras elaboran actas de entrega-recepción con los contratistas o con quien haya realizado los trabajos utilizando el formato del Anexo 13 de las ROP.
- Cierre de ejercicio: una vez que los proyectos se concluyen física y financieramente, se procede a cerrar las operaciones del ejercicio, para lo cual, las instancias ejecutoras presentan el “Reporte para el cierre del ejercicio del proyecto” definido en el Anexo 9 de las ROP.
- Recursos no devengados: las instancias ejecutoras deben reintegrar a la TESOFE los no devengados al 31 de diciembre del ejercicio fiscal, y los rendimientos financieros generados.

La información de la ejecución de obras y servicios se encuentra sistematizada en el Padrón de Beneficiarios del programa, en la base de datos con el Avance Físico-Financiero de los proyectos apoyados⁶⁸ y en el Reporte de Reintegro de Recursos Federales no Ejercidos y Rendimientos⁶⁹; aunque como ya se señaló previamente, las bases no están integradas en una sola base o en un sistema informático.

Los procedimientos de ejecución de obras y servicios se encuentran difundidos en las ROP 2016 del programa, a través de su publicación en el Diario Oficial de la Federación y en la página oficial de la Sectur⁷⁰. Además, debido a que la ejecución de las obras se lleva a cabo conforme a lo establecido en las ROP, los procedimientos se encuentran apegados al documento normativo.

Tal como se sugirió para los procedimientos analizados previamente, se sugiere integrar en una base de datos única las bases relativas a todos los procedimientos para la operación del programa, incluidos los de ejecución de obras y servicios; cuyas bases que coinciden con las de los procedimientos para el otorgamiento de los apoyos.

⁶⁷ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

⁶⁸ Sectur (2016f) “Pp S248 PRODERETUS 2015: Proyectos apoyados a través de convenios de coordinación, avance físico- financiero corte al 21 de Abril del 2016.” 21/04/16. Secretaría de Turismo.

⁶⁹ Sectur (2016j) “Reporte de reintegro de recursos federales no ejercidos y rendimientos financieros a la Tesofe derivados de los convenios de coordinación para el otorgamiento de un subsidio en materia de desarrollo turístico ejercicio 2015”. 09/05/16. Subsecretaría de Innovación y Desarrollo Turístico de la Dirección general de desarrollo regional y fomento turístico de la Secretaría de Turismo.

⁷⁰ Sectur. (2016d) “Página Oficial.” Secretaría de Turismo.

APARTADO VIII. COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES

30. ¿Con cuáles programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

El programa puede presentar complementariedad con los siguientes programas de la CDI: *Programa para el Mejoramiento de la Producción y Productividad Indígena*,⁷¹ que está enfocado a proyectos alternativos de turismo que se alinea con los apoyos de infraestructura y equipamiento del Pp S248 dirigidos a turismo de naturaleza; y *Programa de Infraestructura Básica para la atención de los Pueblos Indígenas*,⁷² que mediante su vertiente de carreteras y caminos podría facilitar el acceso a municipios con vocación turística apoyados con obra pública por el Pp S248.

Con los siguientes programas de la Sectur: *Programa de Asistencia Técnica a Estados y Municipios*,⁷³ cuyo propósito es brindar a gobiernos estatales y municipales los instrumentos de planificación para el desarrollo de nuevas regiones y destinos con potencial turístico, el reordenamiento de destinos consolidados, así como la identificación de proyectos sustentables; *Programa de Fomento y Promoción de la Inversión en el sector turístico*,⁷⁴ y *Proyectos de Infraestructura de Turismo*⁷⁵ que contribuye a facilitar el acceso al financiamiento y la inversión público-privada en proyectos con potencial turístico, así como el desarrollo de nuevas líneas de producto turístico; *Promoción de México como Destino Turístico* del CPTM,⁷⁶ que realiza estrategias promocionales por tipo de destino, como son los Pueblos Mágicos.

El Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018⁷⁷ tiene como objetivo impulsar programas y proyectos de infraestructura en los sectores estratégicos como el turismo y que tiene complementariedad con el Pp S248 principalmente en sus estrategias 6.1 Mejorar la infraestructura y equipamiento existente en los destinos de mayor afluencia turística; 6.2 Promover la creación de nueva infraestructura turística para la diversificación de la oferta del sector; y 6.3 Impulsar la articulación del desarrollo de la infraestructura nacional con las políticas orientadas a promover la competitividad del turismo.

Asimismo, presenta complementariedad con el FONART a través de sus *Acciones para el Desarrollo de Espacios Artesanales en Destinos Turísticos*, que beneficia a grupos de artesanos con apoyos para mejorar sus talleres o espacios artesanales ubicados en destinos turísticos, rutas artesanales turísticas o Pueblos Mágicos; y con el *Programa de Apoyos a la Cultura* en sus vertientes: Apoyo a la Infraestructura Cultural de los

⁷¹ CDI. (2015). "Programa para Mejoramiento de la producción y productividad indígena (PROIN)". Comisión Nacional para el desarrollo de los pueblos indígenas.

⁷² CDI (2016). "Reglas de Operación y Lineamientos 2016 de los Programas de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas Localidades elegibles PROII y PROIN". Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

⁷³ Fonatur. (2016a). "Programa de asistencia técnica a estados y municipios". Fondo Nacional de Fomento al Turismo

⁷⁴ Fonatur. (2016b) "Datos del Programa: F-002 Fomento y promoción de la inversión en el sector turístico". Fondo Nacional de Fomento al Turismo.

⁷⁵ Fonatur. (2016c) "Datos del Programa: Proyectos de Infraestructura de Turismo". Fondo Nacional de Fomento al Turismo.

⁷⁶ CPTM. (2015) "Misión, Visión y Estrategias." Consejo de Promoción Turística.

⁷⁷ Presidencia. (2014). "Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018". Gobierno Federal de la República.

Estados, Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal, y Apoyo a las Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial.⁷⁸

Finalmente, el programa puede tener complementariedad y coincidencia con el *Programa de Infraestructura* de la SEDATU, en su vertiente Habilitación y Rescate de Espacios Públicos e Infraestructura para el Hábitat cuando este atiende sitios considerados turísticos.

En el Anexo 9 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno”, se señalan los casos en que podrían existir coincidencias o ser complementarios.

⁷⁸ Presidencia. (2016a) “Catálogo de programas federales 2016” Gobierno Federal de los Estados Unidos Mexicanos.

ANEXOS

Anexo 1 Características del Programa

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Con base en la implementación de la metodología de Presupuesto Base Cero, se determinó fusionar los programas presupuestarios vigentes en 2015: S248 “Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable (PRODERETUS)” y U002 “Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios” a cargo de la Sectur, con base en la revisión de los objetivos del Pp U002 y de las ROP del PRODERETUS, concluyéndose sobre las ventajas que podría tener la atención específica de las problemáticas que enfrentan los Pueblos Mágicos mediante un componente particular del PRODERETUS. El resultado de dicha fusión fue la creación del nuevo Pp S248 “Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos”, que empezó a operar en el ejercicio fiscal 2016.

Mediante su contribución al objetivo sectorial 2 del Programa Sectorial de Turismo 2013-2018, “Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística”, el Pp S248⁷⁹ está vinculado a la Meta “México Prospero” del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018,⁸⁰ a su objetivo 4.11 “Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país”, en específico, a la estrategia 4.11.2 “Impulsar la innovación de la oferta y elevar la competitividad del sector turístico”.

El Programa cuenta con reglas de operación,⁸¹ las cuales fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2015 y en las que se señala como objetivo general del programa el “Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística en los destinos y en las regiones turísticas, mediante la ejecución de obras y acciones para el desarrollo turístico sustentable”.

El Pp S248 tiene una cobertura a nivel nacional; define su población potencial como “Las Entidades Federativas, el D.F., los municipios, las jefaturas delegacionales o las localidades con vocación turística que requieran fortalecer su oferta”; y su población objetivo como “Las Entidades Federativas, el D.F., los municipios y las jefaturas delegacionales; las localidades que cuenten con nombramiento de Pueblo Mágico vigente, y los destinos que cumplan con los criterios de selección establecidos”.

El programa no cuenta con una metodología establecida que muestre la base de la cuantificación tanto de la población potencial como objetivo, primordialmente en las dimensiones a las que hace referencia el problema central. Tampoco cuenta con una estrategia de cobertura para atender su población objetivo.

El presupuesto aprobado para el programa S248 en el ejercicio fiscal 2016 fue de \$1,571.71 millones de pesos:

⁷⁹ Sectur. (2013) “Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018” Secretaría de Turismo.

⁸⁰ Presidencia (2013) “Plan Nacional de Desarrollo 2013- 2018”. Gobierno de la República.

⁸¹ Sectur. (2015a). “Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016”. Secretaría de Turismo.

**Tabla I.1 Ingresos del Programa S248 “Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos”
(Millones de Pesos)**

Fuente de financiamiento	2013	2014*	2015*	2016**
Recursos federales	No aplica	\$1,407.85	\$1,064.80	\$ 1,571.71

* Corresponde al monto ejercido por el Pp S248 (PRODERETUS)

**Corresponde al monto original asignado en el PEF 2016 para los programas fusionados.

Fuente: Idea Consultores.

El resumen narrativo de la MIR 2016 incorpora los objetivos en los diferentes niveles, entre los que destacan:

- Fin: Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística mediante obras y acciones que fortalecen la actividad turística en los municipios y las regiones turísticas?
- Propósito: Los municipios y regiones turísticas del país cuentan con obras y acciones encaminadas a fortalecer y diversificar la oferta turística.
- Componente: 1. Proyectos específicos enfocados al desarrollo regional turístico realizados; y 2. Inversión pública en proyectos de infraestructura y equipamiento para la mejora de la oferta en los municipios turísticos y Pueblos Mágicos otorgada.
- Actividades: 1.1 Organización de mesas de trabajo regionales para fortalecer la llegada de turistas a la región e impulsar el crecimiento de la actividad turística; 1.2 Difusión de una nueva regionalización turística de México en el marco de las mesas de trabajo regionales, entre otros; 2.1 Dictaminación de proyectos de infraestructura y equipamiento; 2.2 Formalización de los instrumentos jurídicos que comprenden proyectos infraestructura y equipamiento turístico; 2.3 Ministración de recursos federales para proyectos de infraestructura y equipamiento; y 2.4 seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados infraestructura y equipamiento.

Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad:

Al hacer el análisis de los bienes y servicios que otorga el programa, se detecta la fortaleza de que es el único programa con cobertura nacional que apoya con recursos económicos para mejorar la infraestructura y equipamiento turístico, lo que redundará en la diversificación, mejora o consolidación de la oferta turística. No obstante, se detecta que la conceptualización e identificación de las causas y efectos del problema no son adecuados para caracterizar el problema.

Respecto a la población que presenta el problema, se cuenta con varias definiciones de esta según la fuente que se utilice como referencia, por lo que no queda claro la unidad de intervención. Aunque en el programa identifica y caracteriza el problema, existen áreas de oportunidad importantes respecto a su definición en términos de los elementos que se deben incluir en su redacción y la incorporación de la población que presenta el problema.

Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.

Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

No Aplica.

Como se señaló en las respuestas a las preguntas 7 y 9, el programa S248 no cuenta con un documento oficial donde se establezcan los criterios que determinan la vocación turística de los municipios, así como criterios para determinar que estos requieren fortalecer, consolidar o diversificar su oferta turística. Tampoco cuenta con criterios para determinar las prioridades de atención que permitan focalizar o priorizar los municipios a apoyar. En consecuencia, el programa no cuenta con una metodología que permita cuantificar ambas poblaciones.

Las ROP 2016 en su Anexo 1 enlistan los 524 municipios que conforman su población objetivo, mismos que, como se señala en el diagnóstico 2016 del programa, son municipios que se encuentran incluidos en al menos uno de los siguientes planes, agendas o programas:

- Agendas de Competitividad de los Destinos Turísticos de México;
- Programa de Monitoreo de Servicios de Alojamiento Turístico DATATUR;
- Localidades “Pueblos Mágicos”;
- Plan Integral de Acción para Destinos con Mayor Potencial Turístico Identificando Requerimientos de Necesidades para Trabajar con las Dependencias Responsables;
- Municipios integrados a la “Cruzada Nacional contra el Hambre”; y
- Rutas o circuitos turísticos.

Finalmente, se reconoce que el mecanismo para identificar y cuantificar la población objetivo no constituye una solución técnica simple, además de que no se cuenta con la información pública suficiente en cantidad y calidad para llevar a cabo dicha tarea.

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiario”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

El padrón de beneficiarios del programa S248 está integrado por los 32 estados del país.² Para cada estado, se cuenta con el desglose de la información para cada proyecto apoyado, en el cual se puede identificar el municipio apoyado.

Aún cuando están definidos los mecanismos para la integración del padrón de beneficiarios y se cuenta con una base de datos, no se encontró evidencia documental de mecanismos para su actualización. El equipo evaluador infiere que es anual con base en la actualización de las ROP y la recepción de nuevos proyectos a apoyar.

Anexo 4 “Matriz de Indicadores para Resultados del Programa”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla IV.1 Matriz de Indicadores para Resultados

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
Fin	Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística mediante obras y acciones que fortalecen la actividad turística en los municipios y las regiones turísticas.	Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística (ICDET)	El indicador mide la brecha del crecimiento de los ingresos promedio generados por la llegada de turistas en México, con relación al crecimiento promedio de los países que en 2012 se encontraban en mejor posición que México en el ranking mundial de la Organización Mundial de Turismo (OMT), en términos de Ingresos por turismo internacional. Este indicador evalúa el fortalecimiento de las ventajas competitivas para permitir un crecimiento similar (valor cercano a 1) o superior (valor mayor a 1) al de las potencias turísticas mundiales en derrama generada por el turismo internacional. El objetivo es cerrar la brecha de crecimiento en	Tasa de crecimiento promedio de México en ingresos por llegadas de turismo internacional / Tasa de crecimiento promedio de los 23 países que se encontraban mejor posicionados que México de acuerdo al ranking de la OMT en 2012 en ingresos por llegadas de turismo internacional		1.- Existe estabilidad económica en el País para el desarrollo del sector turístico. 2.- Existen condiciones de seguridad pública en destinos turísticos 3.- Existen condiciones de estabilidad social en las localidades turísticas. Lo corté de los supuestos del fin.

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
			derrama económica con respecto al promedio de las potencias turísticas y evitar el rezago.			
		Crecimiento del saldo acumulado anual de la balanza turística	El indicador mide el crecimiento anual del saldo acumulado de la balanza turística respecto del saldo acumulado de la balanza turística en el año anterior.	$((\text{Saldo acumulado anual de la balanza turística en el año actual} / \text{saldo acumulado anual de la balanza turística en el año anterior}) - 1) * 100$	Crecimiento en el saldo acumulado anual de la balanza turística: Crecimiento en el saldo acumulado anual de la balanza turística ¹ .	
Propósito	Los municipios y regiones turísticas del país cuentan con obras y acciones encaminadas a fortalecer y diversificar la oferta turística.	Llegada acumulada total de turistas a cuartos de hotel.	Mide la llegada de turistas a cuartos de hotel de los destinos monitoreados en DATATUR.	Suma del número de llegada de turistas a cuartos de hotel	Llegada acumulada total de turistas a cuartos de hotel.: Dato publicado en el Sistema de Información estadística del Sector Turismo de México (DATATUR) ² .	1.- Existe un marco regulatorio adecuado en el país 2.- Hay una promoción nacional e internacional de los productos y servicios turísticos adecuada 3.- Los servicios que ofrecen los prestadores de servicios turísticos son de calidad.4. El país se encuentra libre de contingencias en materia de seguridad y/o de carácter sanitario.
		Porcentaje de cobertura del programa para proyectos turísticos	El indicador muestra el porcentaje de municipios turísticos que han sido apoyados con proyectos de infraestructura y equipamiento por el programa respecto de la población objetivo establecida en las Reglas de Operación del Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos publicadas en el Diario Oficial de la Federación.	$(\text{Número de municipios turísticos apoyados con proyectos de infraestructura y equipamiento en el año T} / \text{Número de municipios turísticos que conforman la población objetivo del programa}) * 100$	Porcentaje de cobertura del programa para proyectos turísticos: Número de destinos turísticos apoyados con infraestructura y equipamiento al año T: Anexos 1 de los Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio en Materia de Desarrollo Turístico. Población Objetivo del Programa: Anexo 1 de las reglas de Operación del Programa para 2016, publicadas en el Diario Oficial de la Federación. Bajo resguardo de la	

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
Componente	Proyectos específicos enfocados al desarrollo regional turístico apoyados.	Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional.	El indicador mide el porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional realizados en coordinación con otros organismos y dependencias en los tres ámbitos de gobierno (federal, estatal, municipal) en el año.	(Número de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional apoyados en coordinación con otros organismos y dependencias/Número de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional aprobados en coordinación con otros organismos y dependencias).	DGGD Y DGRFT Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional realizados en coordinación con otros organismos y dependencias: Número de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional apoyados en coordinación con otros organismos y dependencias: Reporte generado por la Dirección General Adjunta de Desarrollo Regional. Número de proyectos específicos aprobados enfocados al desarrollo regional programado en coordinación con otros organismos y dependencias: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional.	1. Los proyectos apoyados en las entidades federativas se mantienen en operación. 2.- Las condiciones económicas de los gobiernos estatales son favorables para la ejecución y operación de los proyectos.
	Inversión pública en proyectos de infraestructura y equipamiento para la mejora de la oferta en los municipios turísticos y Pueblos Mágicos, otorgada.	Porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento en operación.	Mide el porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento (obra), desarrollados en destinos turísticos que se encuentran en operación dos años después de concluidos.	(Proyectos turísticos en operación en el año T que fueron concluidos en el año T-2/Proyectos concluidos el año T-2)*100	Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional realizados en coordinación con otros organismos y dependencias: Número de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional apoyados en coordinación con otros organismos y dependencias: Reporte generado por la Dirección General Adjunta de Desarrollo Regional. Número de proyectos específicos aprobados enfocados al desarrollo	1. Los proyectos apoyados en las entidades federativas se mantienen en operación. 2.- Las condiciones económicas de los gobiernos estatales son favorables para la ejecución y operación de los proyectos.

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
					regional programado en coordinación con otros organismos y dependencias: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional.	
Componente	Evaluación de localidades para permanecer en el programa Pueblos Mágicos bajo los lineamientos vigentes, realizada.	Número de localidades evaluadas	Mide el número de localidades evaluadas para mantener el nombramiento de Pueblo Mágico bajo los lineamientos vigentes.	Suma de localidades evaluadas para mantener el nombramiento de Pueblo mágico bajo los lineamientos vigentes.	Número de localidades evaluadas.: Número de localidades evaluadas para permanecer en el programa Pueblos Mágicos bajo los lineamientos vigentes.; Reporte interno y expedientes de evaluación en poder de la Dirección General de Gestión de Destinos.	1. Existe amplia coordinación y colaboración de las autoridades locales y estatales para permanecer al Programa.
	Proyectos productivos turísticos con perspectiva de género, apoyados	Proyectos productivos apoyados	Mide la proporción de proyectos productivos turísticos apoyados con perspectiva de género.	(Proyectos productivos turísticos con perspectiva de género apoyados/ Total de proyectos que solicitaron apoyo) * 100	Porcentaje de proyectos productivos apoyados.: Base de datos de los proyectos productivos turísticos con perspectiva de género, ubicada en la Dirección General Adjunta de Género.	1.- Existen las condiciones sociales y económicas para la instrumentación de proyectos. 2.- Hay condiciones de seguridad en las localidades donde se impulsarán los proyectos. 3.- Hay coordinación entre las autoridades locales y federales para llevar a cabo los talleres.
Actividad	Organización de mesas de trabajo regionales para fortalecer la llegada de turistas a la región e impulsar el crecimiento de la actividad turística.	Porcentaje de avance en la organización de las mesas de trabajo regionales	El indicador da cuenta del cumplimiento en la organización de las mesas de trabajo regionales respecto de la organización de las mesas programadas en el mismo periodo	(Número de mesas regionales organizadas/ Número de mesas regionales programadas) *100	Porcentaje de avance en la organización de las mesas de trabajo regionales: Avance en la organización de las mesas de trabajo regionales: Reporte generado por la Dirección General Adjunta de Desarrollo Regional. Número de mesas programadas: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional.	Los participantes en las mesas de trabajo regionales dan cumplimiento a los acuerdos establecidos.

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
	Difusión de una nueva Regionalización Turística de México en el marco de las mesas de trabajo regionales, entre otros.	Porcentaje de avance en las acciones de difusión de una nueva Regionalización Turística de México	El indicador mide el cumplimiento en las acciones de difusión de la nueva Regionalización Turística de México, respecto de las acciones programadas en el mismo periodo.	(Número de acciones de difusión realizadas/ número de acciones de difusión programadas)*100	Porcentaje de avance en las acciones de difusión de la nueva Regionalización Turística de México: Avance en las acciones de difusión realizadas de la nueva Regionalización Turística de México: Reporte generado por la Dirección General Adjunta de Desarrollo Regional. Acciones de difusión programadas: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional.	Las entidades federativas del país adoptan la nueva regionalización turística del país.
	Dictaminación de proyectos de infraestructura, equipamiento y diversificación del producto.	Porcentaje de proyectos aprobados de infraestructura y equipamiento para fomento turístico y diversificación del producto	Mide el porcentaje de proyectos de infraestructura y equipamiento que son aprobados, durante el proceso de dictaminación, con base en el conjunto de solicitudes de los proyectos propuestos por las entidades federativas.	(Proyectos aprobados/Proyectos propuestos por las entidades federativas)*100	Porcentaje de proyectos aprobados de infraestructura y equipamiento para fomento turístico y diversificación del producto: Informes, reportes, expedientes, base de datos.	Las propuestas enviadas por las entidades federativas son factibles para su ejecución, conforme a las reglas de operación establecida y vigente. Existe la información suficiente para el seguimiento a los proyectos apoyados y concluidos.
	Formalización de los instrumentos jurídicos que comprenden proyectos de infraestructura y equipamiento turístico y diversificación del producto.	Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos.	Mide el porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos con las entidades federativas para el apoyo a proyectos de infraestructura, equipamiento turístico y diversificación.	(número de instrumentos jurídicos suscritos/número de instrumentos jurídicos programados)*100	Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos.: Instrumentos jurídicos suscritos: Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio (documento original suscrito por las partes involucradas) Instrumentos jurídicos programados: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional para el ejercicio fiscal	Las partes que suscriben el convenio dan cumplimiento a su clausulado.

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
	Ministración de recursos federales para proyectos de infraestructura, equipamiento y diversificación.	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio.	Mide el porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio respecto de los recursos programados para tal efecto	(Recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio/Recursos programados para transferencia a las entidades federativas en el mismo periodo)*100	correspondiente. Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio.: Recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio: Recibos fiscales que emiten las entidades federativas en relación con el recurso transferido, en poder de la Dirección General de Programación y Presupuesto. Recursos Programados para transferencia: Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio vigente, presupuesto original asignado al programa S248.	Ministración de recursos federales para proyectos de infraestructura, equipamiento y diversificación.
	Seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados de infraestructura, equipamiento y diversificación.	Porcentaje de visitas de seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados de infraestructura, equipamiento y diversificación.	Determina el avance y seguimiento administrativo, físico y financiero de los proyectos turísticos apoyados con recursos federales. Lo anterior a través de evaluaciones periódicas programadas.	(Visitas de seguimiento realizadas/ Visitas de seguimiento programadas) * 100	Porcentaje de visitas de seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados de infraestructura, equipamiento y diversificación.: Porcentaje de visitas de seguimiento físico y administrativo (financiero) a los proyectos apoyados de infraestructura, equipamiento y diversificación.: Cédulas de evaluación ubicadas en el archivo general de la Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico, y de Gestión de Destinos.	Las propuestas enviadas por las entidades federativas son factibles para su ejecución, conforme a las reglas de operación establecida y vigente.

Nivel	Resumen narrativo / objetivo	Indicadores	Definición	Método de cálculo	Medios de verificación	Supuestos
	Proceso de evaluación para mantener el nombramiento de Pueblo Mágico bajo los lineamientos vigentes, ejecutado.	Porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia al Programa Pueblos Mágicos.	Mide el porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia al Programa Pueblos Mágicos	(Número de etapas del proceso de evaluación de permanencia ejecutadas/ Total de etapas que integran el proceso de permanencia) * 100	Porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia al Programa Pueblos Mágicos: Porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia al programa; Reporte interno de la Dirección General de Gestión de Destinos.	Los destinos turísticos permiten la evaluación del impacto de su desarrollo turístico. La secretaría de Turismo, cuenta con los recursos económicos necesarios para realizar las acciones de evaluación de los criterios de permanencia al programa
	Impartir capacitación con perspectiva de género	Mujeres emprendedoras que recibieron capacitación	Mide el porcentaje de mujeres emprendedoras que participaron en los procesos de capacitación para el desarrollo de proyectos productivos turísticos.	(Mujeres emprendedoras capacitadas/ total de mujeres emprendedoras que solicitaron capacitación) * 100	Porcentaje de mujeres emprendedoras que recibieron capacitación.: Base de datos de mujeres emprendedoras que solicitaron capacitación e Informe de mujeres emprendedoras capacitadas, que se encuentran en la Dirección General Adjunta de Género.	Las mujeres están interesadas en emprender un proyecto productivo en el ámbito turístico.
	Mujeres emprendedoras satisfechas con la capacitación	Porcentaje de mujeres emprendedoras satisfechas con la capacitación recibida en los talleres y eventos.	Mide la proporción de mujeres emprendedoras satisfechas con la capacitación impartida para la elaboración de proyectos productivos turísticos.	(Mujeres emprendedoras capacitadas satisfechas o muy satisfechas /Total de mujeres emprendedoras capacitadas que respondieron a la encuesta) * 100	Porcentaje de proyectos productivos a los que se les realiza seguimiento: Registro de mujeres emprendedoras capacitadas, encuestas de satisfacción a mujeres capacitadas e informe de resultados de satisfacción, ubicados en la Dirección General Adjunta de Género	Las mujeres emprendedoras capacitadas contestan la encuesta

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 5 “Indicadores”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.

Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla V.1 Indicadores

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística (ICDET)	Tasa de crecimiento promedio de México en ingresos por llegadas de turismo internacional / Tasa de crecimiento promedio de los 23 países que se encontraban mejor posicionados que México de acuerdo al ranking de la OMT en 2012 en ingresos por llegadas de turismo internacional	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí
	Crecimiento del saldo acumulado anual de la balanza turística	((Saldo acumulado anual de la balanza turística en el año actual/saldo acumulado anual de la balanza turística en el año anterior) -1)*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
Propósito	Llegada acumulada total de turistas a cuartos de hotel.	Suma del número de llegada de turistas a cuartos de hotel	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de cobertura del programa para proyectos turísticos	(Número de municipios turísticos apoyados con proyectos de infraestructura y equipamiento en el año T / Número de municipios turísticos que conforman la población objetivo del programa) X 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Componente	Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional.	(Número de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional apoyados en coordinación con otros organismos y dependencias/Número de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional aprobados en coordinación con otros organismos y dependencias).	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento en operación.	(Proyectos turísticos en operación en el año T que fueron concluidos en el año T-2/Proyectos concluidos el año T-2)*100	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
Componente	Número de localidades evaluadas	Suma de localidades evaluadas para mantener el nombramiento de Pueblo mágico bajo los lineamientos vigentes.	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
	Proyectos productivos apoyados	(Proyectos productivos turísticos con perspectiva de género apoyados/ Total de proyectos que solicitaron apoyo) * 100	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Actividad	Porcentaje de avance en la organización de las mesas de trabajo regionales	(Número de mesas regionales organizadas/ Número de mesas regionales programadas) *100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de avance en las acciones de difusión de una nueva Regionalización Turística de México	(Número de acciones de difusión realizadas/ número de acciones de difusión programadas)*100	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de proyectos aprobados de infraestructura y equipamiento para fomento turístico y diversificación del	(Proyectos aprobados/Proyectos propuestos por las entidades federativas)*100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
	producto												
Actividad	Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos.	(número de instrumentos jurídicos suscritos/número de instrumentos jurídicos programados)*100	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio.	(Recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio/Recursos programados para transferencia a las entidades federativas en el mismo periodo)*100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
	Porcentaje de visitas de seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados de infraestructura, equipamiento y diversificación.	(Visitas de seguimiento realizadas/ Visitas de seguimiento programadas) * 100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia al Programa Pueblo Mágicos.	(Número de etapas del proceso de evaluación de permanencia ejecutadas/ Total de etapas que integran el proceso de permanencia) * 100	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	Mujeres emprendedoras que recibieron capacitación	(Mujeres emprendedoras capacitadas/ total de mujeres emprendedoras que solicitaron capacitación) * 100	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de mujeres emprendedoras satisfechas con la capacitación recibida en los talleres y eventos.	(Mujeres emprendedoras capacitadas satisfechas o muy satisfechas /Total de mujeres emprendedoras capacitadas que respondieron a la encuesta) * 100	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 6 “Metas del programa”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla VI.1 Metas del Programa

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la Meta
Fin	<i>Indicador Convergencia en Derrama Económica Turística (ICDET)</i>	Sí	Sí	Sí	El indicador se relaciona con la contribución del Programa	No	No se presenta información sobre la meta	Incluir el valor de la meta con base en la información del Informe de Labores de SECTUR
	<i>Crecimiento del saldo acumulado anual de la balanza turística</i>	Sí	Sí	Sí	El indicador se relaciona con la contribución del Programa	Sí	El logro de la meta depende de la contribución de otras acciones, sin embargo a este nivel el logro del Programa se considera suficiente	
Propósito	<i>Llegada acumulada total de turistas a cuartos de hotel.</i>	Sí	Sí	Sí	El indicador se relaciona con la contribución del Programa	No	El logro de la meta depende de la contribución de otras acciones, por lo que el logro a este nivel	Prescindir del uso del indicador a este nivel

							la meta no necesariamente es susceptible de alcanzar	
	Porcentaje de cobertura del programa para proyectos turísticos	Sí	Sí	Sí	El indicador propuesta se relaciona directamente con la entrega de los Componentes del Programa	Sí		
Componentes	Porcentaje de proyectos específicos enfocados al desarrollo regional.	Sí	Sí	Sí	El indicador se relaciona con la entrega de bienes del Programa	Sí	Las expectativas de cumplimiento son bajas, por lo que los valores de la meta son realizables debido a que son laxas	Considerar la redefinición de los valores de la meta para este indicador
	Porcentaje de proyectos turísticos de infraestructura y equipamiento en operación.	Sí	Sí	Sí	El indicador se relaciona con la entrega de bienes del Programa	Sí		
	Número de localidades evaluadas	Sí	Sí	No	El indicador y sus metas están formuladas para el seguimiento en el nivel de Actividad	Sí	Las metas establecidas son poco relevantes para medir el desempeño, razón por la cual se consideran laxas	
	Proyectos productivos apoyados	Sí	Sí	No	El indicador no se relaciona con la entrega de bienes del Programa	No	Los valores establecidos para las metas del indicador son irrelevantes	Reformular tanto el Componente como sus indicadores

Actividad	Porcentaje de avance en la organización de las mesas de trabajo regionales	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	
	Porcentaje de avance en las acciones de difusión de una nueva Regionalización Turística de México	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	
	Porcentaje de proyectos aprobados de infraestructura y equipamiento para fomento turístico y diversificación del producto	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	
	Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos.	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	
	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas bajo el esquema de subsidio.	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	

Porcentaje de visitas de seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados de infraestructura, equipamiento y diversificación.	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	
Porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia al Programa Pueblo Mágicos.	Sí	Sí	Sí	Las metas plantadas permiten medir el desempeño del Programa	Sí	Los valores establecidos para la meta son factibles para su realización en el corto plazo	
Mujeres emprendedoras que recibieron capacitación	Sí	Sí	No	Tanto Actividad como sus indicadores, no son adecuados para medir el desempeño del Programa	No	Dada la inconsistencia de estas actividades en la lógica vertical de la MIR 2016 ⁸ , las metas no se consideran factibles	Reformular tanto el Componente como sus indicadores
Porcentaje de mujeres emprendedoras satisfechas con la capacitación recibida en los talleres y eventos.	Sí	Sí	No	Tanto Actividad como sus indicadores, no son adecuados para medir el desempeño del Programa	No	Dada la inconsistencia de estas actividades en la lógica vertical de la MIR 2016 ⁸ , las metas no se consideran factibles	Reformular tanto el Componente como sus indicadores

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 7 “Propuesta de Mejora de Matriz de Indicadores para Resultados”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla VII. 1 Propuesta de Mejora de Matriz de Indicadores para Resultados

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
Fin	Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística mediante su diversificación, mejora o consolidación	Indicador de Convergencia en Derrama Económica Turística (ICDET)	Mide la brecha del crecimiento de los ingresos promedio generados por la llegada de turistas en México, con relación al crecimiento promedio de los países que en 2012 se encontraban en mejor posición que México en el ranking mundial de la Organización Mundial de Turismo (OMT), en términos de Ingresos por turismo internacional. Este	Tasa de crecimiento promedio de México en ingresos por llegadas de turismo internacional / Tasa de crecimiento promedio de los 23 países que se encontraban mejor posicionados que México de acuerdo al ranking de la OMT en 2012 en ingresos por llegadas de turismo internacional	Anual Estratégico Eficacia	Informe de Gobierno de la Presidencia de la República. ³	1.- Existe estabilidad económica en el País para el desarrollo del sector turístico. 2.- Existen condiciones de estabilidad social y política en el país.

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
			indicador evalúa el fortalecimiento de las ventajas competitivas para permitir un crecimiento similar (valor cercano a 1) o superior (valor mayor a 1) al de las potencias turísticas mundiales en derrama generada por el turismo internacional. El objetivo es cerrar la brecha de crecimiento en derrama económica con respecto al promedio de las potencias turísticas y evitar el rezago.				
		Tasa de crecimiento del saldo acumulado anual de la balanza turística	Mide la variación porcentual anual del saldo acumulado de la balanza turística en el año t, respecto del saldo acumulado de la balanza turística en el año anterior (t-1).	$((\text{Saldo acumulado anual de la balanza turística en el año actual} / \text{saldo acumulado anual de la balanza turística en el año anterior}) - 1) * 100$	Anual Estratégico Eficacia	Crecimiento en el saldo acumulado anual de la balanza turística: Banco de México http://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE36&sector=1&locale=es	
		Posición de México en el	Mide la posición de México entre 141 países	El Foro Económico Mundial (FEM) obtiene	Bienal Estratégico	Reporte de Competitividad de Viajes y Turismo del	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
		Índice de Competitividad de Viajes y Turismo en el Reporte de Competitividad de Viajes y Turismo del Foro Económico Mundial.	en el Índice de Competitividad de Viajes y Turismo elaborado y publicado bienalmente por el Foro Económico Mundial en su Reporte de Competitividad de Viajes y Turismo. El índice mide el conjunto de factores y políticas que posibilitan el desarrollo sostenido del sector de viajes y turismo.	la calificación en el índice de cada país y los organiza de mayor a menor. El índice se conforma de 14 pilares, agrupados a su vez en 4 subíndices. Cada pilar se conforma de varios indicadores cuantitativos (de fuentes externas al FEM) y cualitativos que provienen de la Encuesta de Opinión Ejecutiva del FEM. La calificación global del índice, de los subíndices y de los pilares se obtiene como el promedio simple de sus componentes. El valor de las variables cualitativas van del 1 al 7 y los valores de las variables cuantitativas son normalizados del 1 a 7.	Eficacia	Foro Económico Mundial. http://www.weforum.org/ttc	
Propósito	Los municipios con vocación turística diversifican, mejoran o consolidan su oferta	Tasa de crecimiento turístico en los municipios	Mide la variación porcentual en la llegada de turistas a cuartos de hotel de los destinos	((Número total de turistas en municipios atendidos por PRODERMAGICO en t/	Anual Estratégico Eficacia	Sistema de Información estadística del Sector Turismo de México (DATATUR).	1.- Existe un marco regulatorio adecuado en el país. 2.- Hay una promoción

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
	turística	fortalecidos o diversificados con apoyos del PRODERMAGIC O	monitoreados en el Sistema DATATUR que opera la Sectur en el año t, respecto al año anterior (t-1).	Número total de turistas en municipios atendidos por PRODERMAGIC en t-1)-1)*100		http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Inicio.aspx	nacional e internacional eficaz de los productos y servicios turísticos. 3.-Existen condiciones adecuadas de seguridad pública, así como ausencia de contingencias sanitarias en el país. 4.-Existe interés de los turistas nacionales e internacionales por visitar los destinos del país.
		Porcentaje de cobertura de municipios turísticos fortalecidos o diversificados por el PRODERMAGIC O	Mide el porcentaje de municipios turísticos que han sido apoyados con proyectos de infraestructura y equipamiento turístico por el PRODERMAGIC O respecto de la población objetivo establecida en las ROP del programa.	(Número de municipios turísticos apoyados con proyectos de infraestructura y equipamiento en el año en curso / Número de municipios turísticos por atender durante el periodo 2016-2018) *100	Anual Estratégico Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en los Anexos 1 de los Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio en Materia de Desarrollo Turístico y el Anexo 1 de las Reglas de Operación (ROP) del Programa para 2016, publicadas en el Diario Oficial de la Federación.	
		Nivel de Satisfacción del Turista	Mide la satisfacción de los turistas en los municipios respecto a	Para determinar el grado de satisfacción del turista, se utiliza el Modelo de Satisfacción del Turista con base en la propuesta de la Evaluación del Desempeño de los Destinos Turísticos en el marco de los CCRR (Madrid, 2012), modelo	Bienal Estratégico Calidad	Estudio externo al programa, que se publicaría en la página web de la Sectur.	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
				que incorpora variables de satisfacción como predictores de la satisfacción y sus consecuencias. El modelo se basa en la aplicación de un cuestionario aplicada in situ a los turistas.			
Componente 1	Infraestructura y equipamiento turístico desarrollados	Porcentaje de proyectos en materia de infraestructura y equipamiento turístico apoyados	Mide el número de proyectos para infraestructura y servicios básicos, equipamiento y sitios de interés turístico durante el periodo t, respecto al total de proyectos que solicitaron apoyo de este tipo en el año.	(Número de proyectos de infraestructura y equipamiento turístico apoyados en el periodo t / Total de proyectos de infraestructura y equipamiento turístico que solicitaron el apoyo en el año) * 100.	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en las solicitudes de apoyo ingresadas al sistema, las minutas del Comité Dictaminador y los Convenios firmados con los gobiernos estatales.	1. Los desastres naturales no dañen la infraestructura y equipamiento turístico desarrollados. 2. Los proyectos de infraestructura y equipamiento apoyados continúan en operación (administración eficiente y mantenimiento adecuado) 3. Hay una adecuada conectividad para llegar a los distintos destinos turísticos del país.
		Porcentaje de recursos ejercidos en proyectos de infraestructura y equipamiento turístico	Mide la cantidad de recursos ejercidos en proyectos para infraestructura y servicios básicos, equipamiento y sitios de interés turístico durante el periodo t, respecto al total de recursos programados a ejercer	(Recursos ejercidos en proyectos de infraestructura y equipamiento turístico durante el periodo t / Total de recursos programados a ejercer por el programa en el año) * 100.	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en los Convenios firmados con los gobiernos estatales, los recibos fiscales que emiten las entidades federativas en relación con el recurso transferido y el Estado del Ejercicio del Gasto de la Dirección General de	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
			por el PRODERMÁGICO en el año.			Programación y Presupuesto de la Sector.	
Componente 2	Proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas apoyados	Porcentaje de proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas apoyados	Mide el número de proyectos en materia de rutas, circuitos y corredores turísticos en coordinación con otros organismos y dependencias durante el periodo t, respecto al total de proyectos que solicitaron apoyo de este tipo en el año.	(Número de proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas apoyados en el periodo t / Total de proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas que solicitaron el apoyo en el año) * 100.	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en las solicitudes de apoyo ingresadas al sistema, las minutas del Comité Dictaminador y los Convenios firmados con los gobiernos estatales y otras dependencias y organismos.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Los desastres naturales no dañan los proyectos desarrollados. 2. Los proyectos apoyados en las entidades federativas se mantienen en operación. 3. Hay una coordinación eficaz entre los diferentes actores de la región para la administración y mantenimiento de los proyectos. 4. Hay una adecuada conectividad en las regiones turísticas del país.
		Porcentaje de recursos ejercidos en proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas	Mide la cantidad de recursos ejercidos en proyectos en materia de rutas, circuitos y corredores turísticos en coordinación con otros organismos y dependencias durante el periodo t, respecto al total de recursos programados a ejercer por el PRODERMÁGICO en el año.	(Recursos ejercidos en proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas durante el periodo t / Total de recursos programados a ejercer por el programa en el año) * 100.	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en los Convenios firmados con los gobiernos estatales, los recibos fiscales que emiten las entidades federativas en relación con el recurso transferido y el Estado del Ejercicio del Gasto de la Dirección General de Programación y Presupuesto de la Sector.	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
Compon ente 3	Prestadores de servicios turísticos capacitados y certificados	Porcentaje de prestadores turísticos que reciben capacitación y/o certificación con los apoyos del PRODERMÁGICO.	(Número de personas capacitadas y/o certificadas en el periodo t / Total de personas programadas a capacitar y/o certificar en el periodo t) * 100	Mide el porcentaje de personas que reciben capacitación y/o certificación en estándares en los servicios turísticos en el periodo t a través de los proyectos apoyados por el PRODERMÁGICO, respecto al total de personas programadas a capacitar y/o certificar en el periodo t.	Semestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMÁGICO	1. Los prestadores de servicios turísticos utilizan los conocimientos aprendidos para ofrecer servicios de calidad. 2. Los prestadores de servicios turísticos implementan los estándares de calidad para mantener las certificaciones.
		Nivel de satisfacción de los prestadores de servicios turísticos capacitados o certificados	Mide el nivel de satisfacción de las personas con las capacitaciones y/o certificaciones recibidas a través de los apoyos del PRODERMÁGICO respecto a la utilidad potencial del conocimiento recibido en las capacitaciones y/o certificaciones.	Promedio de la calificación otorgada por los asistentes a las capacitaciones y/o certificaciones, sobre el grado de satisfacción respecto a la utilidad potencial del conocimiento adquirido durante las capacitaciones y/o certificaciones, expresada en un valor entre 0 y 10 a través de una escala de Likert.	Semestral Gestión Calidad	Encuesta de satisfacción generada por el PRODERMÁGICO aplicada a las personas capacitadas y/o certificadas.	
Compon ente 4	Estudios, diagnósticos y agendas turísticas	Porcentaje de avance en la	Mide el número de estudios, diagnósticos y	(Núm. de estudios, diagnósticos y agendas	Trimestral Gestión	Reporte generado por el Sistema	Gobiernos estatales y municipales usan los

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
	elaboradas	realización de estudios, diagnósticos y agendas turísticas	agendas turísticas elaborados en el periodo t, respecto al total de estudios programados a elaborar en el año.	turísticas realizados / Núm. de estudios, diagnósticos y agendas turísticas programados para realización en el año t)*100	Eficacia	PRODERMAGICO	estudios para llevar a cabo la planeación del desarrollo turístico (infraestructura, equipamiento, productos turísticos)
Actividad es compartidas para los componentes 1, 2, 3 y 4	1 Dictaminación de las solicitudes de apoyo para desarrollar proyectos en materia de: Infraestructura y equipamiento turístico; Fortalecimiento de regiones turísticas; Capacitación y certificación; y Estudios, diagnósticos y agendas de competitividad.	Porcentaje de proyectos aprobados para fortalecer, consolidar o diversificar la oferta turística.	Mide el porcentaje de proyectos que son aprobados (en materia de: Infraestructura y equipamiento turístico; Fortalecimiento de regiones turísticas; Capacitación y certificación; y Estudios, diagnósticos y agendas de competitividad), durante el proceso de dictaminación, respecto del total de solicitudes de apoyo para proyectos propuestos por las entidades federativas.	(Número de Proyectos aprobados/Proyectos propuestos por las entidades federativas)*100	Gestión Trimestral Eficacia	Porcentaje de proyectos aprobados de infraestructura y equipamiento para fomento turístico y diversificación del producto: Informes, reportes, expedientes, base de datos.	Los gobiernos estatales y municipales aportan los recursos económicos comprometidos para llevar a cabo los proyectos.
		Potenciación de la inversión del PRODERMAGICO.	Es el factor por el que se multiplican los recursos aportados por el programa al sumar las aportaciones de los actores locales (gobiernos estatales y	Monto total de los recursos aportados por los actores locales (gobiernos estatales y municipales) para los proyectos aprobados en el año t / Monto total de	Trimestral Gestión Economía	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en los Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio signados con los estados y los reportes de	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
			municipales) para llevar a cabo los proyectos.	los recursos aportados por el PRODERMÁGICO en los proyectos aprobados en el año t		Seguimiento Físico y Financiero y de Cierre.	
	2 Formalización oportuna de los instrumentos jurídicos con los gobiernos estatales para desarrollar proyectos de: Infraestructura y equipamiento turístico; Fortalecimiento de regiones turísticas; Capacitación y certificación; y Estudios, diagnósticos y agendas de competitividad.	Porcentaje de convenios formalizados en tiempo.	Mide el número de convenios formalizados en un periodo de 60 días naturales respecto el número total de estados para los que se aprobaron los proyectos. El instrumento jurídico se refiere a los Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio que se suscriben con los gobiernos estatales, mediante el cual se formaliza el otorgamiento de recursos para el desarrollo del conjunto de proyectos aprobados para cada estado.	(Número de instrumentos jurídicos formalizados en 60 días naturales / Número de estados con proyectos aprobados)*100	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en los Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio signados con los estados y las notificaciones a los estados sobre la aprobación de los proyectos.	Las partes que suscriben el convenio dan cumplimiento a su clausulado.
	3 Ministración de los recursos federales para el desarrollo de los proyectos	Porcentaje de recursos transferidos a las	Mide el porcentaje de recursos transferidos a las entidades	(Recursos transferidos a las entidades federativas bajo el	Gestión Trimestral Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO, con base en los recibos	Los actores locales (entidades federativas y municipios) ejercen los recursos de manera

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
	aprobados en materia de: Infraestructura y equipamiento turístico; Fortalecimiento de regiones turísticas; Capacitación y certificación; y Estudios, diagnósticos y agendas de competitividad.	entidades federativas bajo el esquema de subsidio.	federativas bajo el esquema de subsidio respecto de los recursos programados para tal efecto	esquema de subsidio en el periodo t/Recursos programados para transferencia a las entidades federativas en el periodo t)*100		fiscales que emiten las entidades federativas en relación con el recurso transferido y el Estado del Ejercicio del Gasto en poder de la Dirección General de Programación y Presupuesto de la Sectur.	eficaz y cumplen con los tiempos y objetivos establecidos para el desarrollo de los proyectos aprobados.
		Porcentaje de avance en la ejecución eficaz de obras de infraestructura y equipamiento turístico	Mide la cantidad de proyectos cuya ejecución se realiza en tiempo y forma de acuerdo al programa original, con respecto al total de obras programadas a realizar en el año. La ejecución de las obras se realiza en tiempo y forma cuando se apega a lo planeado en los Convenios de Coordinación para el Otorgamiento de un Subsidio y no requieren elaborarse Convenios Modificatorios.	(Núm. de obras ejecutadas en tiempo en el periodo t / Núm. total de obras programadas en el año)*100	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMAGICO con base en los Informes de Avance Físico Financiero y de Cierre y los Convenios Moderatorios.	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
	4 Seguimiento (administrativo y/o físico) de los proyectos apoyados para: Infraestructura y equipamiento turístico; Fortalecimiento de regiones turísticas; Capacitación y certificación; y Estudios, diagnósticos y agendas de competitividad.	Porcentaje de visitas de seguimiento físico y administrativo a los proyectos apoyados.	Determina el avance y seguimiento administrativo, físico y financiero de los proyectos turísticos apoyados con recursos federales a través de evaluaciones periódicas.	(Visitas de seguimiento realizadas en el periodo t/ Visitas de seguimiento programadas en el periodo t) * 100	Gestión Trimestral Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMÁGICO con base en las visitas de seguimiento físico y administrativo (financiero) a los proyectos apoyados y las Cédulas de evaluación ubicadas en el archivo general de la Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico, y de Gestión de Destinos.	Las condiciones climáticas no afectan el desarrollo de los proyectos conforme al calendario establecido.
		Porcentaje de cumplimiento en los Informes de Resultados	Mide el porcentaje de cumplimiento de las instancias ejecutoras (gobiernos estatales) en la entrega de los Informes de Avance Físico Financieros, de los Informes de Supervisión de Obra Pública y de los Reportes de Cierre comprometidos en el periodo. Los informes dan cuenta del avance del proyecto y de los resultados	(Número de informes de avance, de supervisión y de cierre recibidos en el periodo t / Número total de informes de avance, de supervisión y cierre con compromiso de entrega en el periodo t)*100	Gestión Mensual Eficacia	Reporte generado por el Sistema PRODERMÁGICO con base en los Informes de Avance Físico Financiero, los Informes de Supervisión de Obra y el Reporte para el Cierre del Ejercicio del Proyecto de los proyectos apoyados. (Anexos 8, 12 y 9 de las Reglas de Operación)	

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
			obtenidos al término de las etapas establecidas.				
	5 Ejecución del proceso de evaluación para mantener el nombramiento de Pueblo Mágico bajo los lineamientos vigentes.	Porcentaje de avance del proceso de evaluación de permanencia como Pueblo Mágico.	Mide el avance porcentual en la ejecución de las etapas que conforman el proceso de evaluación de permanencia de las localidades como Pueblo Mágico.	(Número de etapas del proceso de evaluación de permanencia ejecutadas al periodo t/ Total de etapas que integran el proceso de permanencia) * 100	Trimestral Gestión Eficacia	Reporte del Sistema PRODERMÁGICO con base en los reportes internos de la Dirección General de Gestión de Destinos.	
		Número de localidades que mantienen su nombramiento de Pueblo Mágico	Mide el número de localidades que fueron evaluadas bajo los lineamientos vigentes para mantener el nombramiento de Pueblo Mágico y lo mantienen.	(Número de localidades evaluadas que mantienen el nombramiento de Pueblo mágico en el periodo t)/ (Número de localidades evaluadas para mantener el nombramiento de Pueblo mágico en el periodo t)*100	Anual Gestión Eficacia	Reporte del Sistema PRODERMÁGICO con base en los reporte internos y expedientes de evaluación en el archivo general de la Dirección General de Gestión de Destinos.	
Actividad es sólo para el Componente 2	Organización de mesas de trabajo regionales para fortalecer la actividad turística y la llegada de turistas a la región. *se recomienda incorporar los actores	Porcentaje de avance en la organización de las mesas de trabajo regionales	El indicador da cuenta del cumplimiento en la organización de las mesas de trabajo regionales respecto de la organización de las mesas programadas en el mismo periodo	(Número de mesas regionales organizadas/ Número de mesas regionales programadas) *100	Trimestral Gestión Eficacia	Porcentaje de avance en la organización de las mesas de trabajo regionales: Avance en la organización de las mesas de trabajo regionales: Reporte generado por la Dirección General Adjunta de Desarrollo Regional.	Los participantes en las mesas de trabajo regionales dan cumplimiento a los acuerdos establecidos.

Nivel/ Objetivo	Resumen narrativo	Indicadores				Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Definición	Método de cálculo	Frecuencia/ Tipo/ Dimensión		
	principales con los que se realizan las mesas de trabajo					Número de mesas programadas: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional.	
	<p>Difusión de las propuestas de Regionalización Turística de México en el marco de las mesas de trabajo regionales.</p> <p>*Se recomienda precisar el significado de "nueva regionalización turística" para evitar ambigüedades.</p>	Porcentaje de avance en las acciones de difusión de una nueva Regionalización Turística de México	El indicador mide el cumplimiento en las acciones de difusión de la nueva Regionalización Turística de México, respecto de las acciones programadas en el mismo periodo.	(Número de acciones de difusión realizadas/ número de acciones de difusión programadas)*100	Trimestral Gestión Eficacia	Porcentaje de avance en las acciones de difusión de la nueva Regionalización Turística de México: Avance en las acciones de difusión realizadas de la nueva Regionalización Turística de México: Reporte generado por la Dirección General Adjunta de Desarrollo Regional. Acciones de difusión programadas: Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional.	Las entidades federativas se convierten en actores clave para impulsar las propuestas de regionalización turística del país.

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 8 “Gastos desglosados del programa”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla VIII.1 Gastos desglosados del programa
(Pesos)

Capítulo	Partida	Concepto del gasto	Total *
1000 - Servicios Personales	1100 - Remuneraciones al personal de carácter permanente		ND
	1200 - Remuneraciones al personal de carácter transitorio		ND
	1300 - Remuneraciones adicionales y especiales		ND
	1400 - Seguridad social		ND
	1500 - Otras prestaciones sociales y económicas		ND
	1600 - Previsiones		ND
	1700 - Pago de estímulos a servidores públicos		ND
Subtotal Capítulo 1000**			\$ 26,645,567.00
2000 - Materiales y suministros	2100 - Materiales de administración, emisión de documentos y art.		ND
	2200 - Alimentos y utensilios		ND
	2300 - Materias primas y materiales de y comercialización		ND
	2400 - Materiales y artículos de construcción y reparación		ND
	2500 - Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio		ND
	2600 - Combustibles, lubricantes y aditivos		ND
	2700 - Vestuario, blancos, prendas de protección y art. dep.		ND
	2800 - Materiales y suministros para seguridad		ND
	2900 - Herramientas, refacciones y accesorios menores		ND
Subtotal Capítulo 2000**			\$ 671,592.00
3000 - Servicios generales	3100 - Servicios básicos		ND
	3300 - Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros serv.		ND
	3400 - Servicios financieros, bancarios y comerciales		ND
	3500 - Servicios de instalación, reparación,		ND

	mantenimiento y conse.		
	3600 - Servicios de comunicación social y publicidad		ND
	3700 - Servicios de traslados y viáticos		ND
	3800 - Servicios oficiales		ND
	3900 - Otro servicios generales		ND
	Subtotal Capítulo 3000**		\$ 8,297,621.00
4000 - Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	4100 - Transferencias internas y asignaciones al sector público		NA
	4200 - Transferencias al resto del sector público		NA
	4300 - Subsidios y subvenciones	43801 "Subsidios a las Entidades Federativas y Municipios". (Gasto Directo)	\$ 1,548,138,357.00
		43801 "Subsidios a las Entidades Federativas y Municipios". (Gasto Indirecto).	\$ 23,575,710.00
	4400 - Ayudas sociales		NA
	4500 - Pensiones y jubilaciones		NA
	4600 - Transferencias a fideicomisos, mandatos y otros análogos		NA
	4700 - Transferencias a la seguridad social		NA
	4800 - Donativos		NA
	4900 - Transferencias al exterior		NA
	Subtotal Capítulo 4000		\$ 1,571,714,067.00
5000 - Bienes muebles e inmuebles	5100 - Mobiliario y equipo de administración		NA
	5200 - Mobiliario y equipo educacional y recreativo		NA
	5300 - Equipo e instrumental médico y de laboratorio		NA
	5400 - Vehículos y equipo de transporte		NA
	5500 - Equipo de defensa y seguridad		NA
	5600 - Maquinaria, otros equipos y herramientas		NA
	5700 - Activos biológicos		NA
	5800 - Bienes inmuebles		NA
	5900 - Activos intangibles		NA
	Subtotal Capítulo 5000		NA
6000 - Obras Públicas	6100 - Obra pública en bienes de dominio público		NA
	6200 - Obra pública en bienes propios		NA
	6300 - Proyectos productivos y acciones de fomento		NA
	Subtotal Capítulo 6000		NA
Gastos en operación directos	El programa identifica los gastos en operación directos provenientes del capítulo 4000, partida 43801, concepto del gasto "Subsidios a entidades federativas y municipios". En 2016, del presupuesto original total etiquetado en el capítulo 4000, concepto 43801, (\$1,571,714,067.00) del programa, \$1,548,138,357.00 corresponden a gastos directos, que Corresponden a subsidios monetarios para el desarrollo de proyectos que se entregan a la población beneficiaria mediante la suscripción de convenios con los gobiernos de los estados.		

	<p>El programa cuenta con el desglose para las dos UR responsables del programa, para los capítulos 1000, 2000 y 3000 a nivel de partida y concepto del gasto, suficientes para determinar los que corresponden a gastos en operación directos.</p> <p>Con base en el Estado del Ejercicio del Presupuesto para la UR 210 proporcionado, el equipo evaluador sugiere la siguiente fórmula para la cuantificación, basado en partidas y conceptos de gasto:***</p> <p>Gastos en operación directos= (Partidas del Capítulo 4000) + (Partidas del Capítulo 1000) + (Partidas del Capítulo 2000) + (Partidas del Capítulo 3000) = (43801-1 al 43801-32) + (11301 + 13101 + 13201 + 13202 + 13301 + 14101 + 14105 + 14201 + 14301 + 14302 + 14401 + 14403 + 14404 + 14405 + 15401 + 15402 + 15403 + 15901 + 17102) + (22104 + 22106) + (31101 + 31301 + 31401 + 31501 + 31603 + 37104 + 37106 + 37204 + 37504 + 37901 + 39202 + 39801)</p>
Gastos en operación indirectos	<p>El programa identifica los gastos en operación indirectos provenientes del capítulo 4000, partida 43801, concepto del gasto "Subsidios a entidades federativas y municipios".</p> <p>En 2016, del presupuesto original total etiquetado en el capítulo 4000, concepto 43801, (\$1, 571, 714,067.00) del programa, \$23, 575,710.00 corresponden a gastos indirectos, que estarán dirigidos a la contratación de personal por honorarios para apoyar ciertos procesos del programa.</p> <p>El programa cuenta con el desglose para las dos UR responsables del programa, para los capítulos 2000 y 3000 a nivel de partida y concepto del gasto, suficientes para determinar los que corresponden a gastos en operación directos.</p> <p>Con base en el Estado del Ejercicio del Presupuesto para la UR 210 proporcionado, el equipo evaluador sugiere la siguiente fórmula para la cuantificación, basado en partidas y conceptos de gasto:***</p> <p>Gastos en operación indirectos= (Partidas del Capítulo 4000) + (Partidas del Capítulo 2000) + (Partidas del Capítulo 3000) = (43801) + (21101 + 22301 + 27101) + (31701 + 31902 + 32505 + 32701 + 33602 + 33104 + 33801 + 33903 + 34701 + 35801 + 35901)</p>
Gastos en mantenimientos	<p>El programa cuenta con el desglose para las dos UR responsables del programa, para los capítulos 2000 y 3000 a nivel de partida y concepto del gasto, suficientes para determinar el gasto en mantenimiento.</p> <p>Con base en el Estado del Ejercicio del Presupuesto para la UR 210 proporcionado, el equipo evaluador sugiere la siguiente fórmula para la cuantificación, basado en partidas y conceptos de gasto:***</p> <p>Gastos en mantenimiento= (Partidas del Capítulo 2000) + (Partidas del Capítulo 3000) = (26103 + 26104) + (35301+35701).</p>
Gastos en capital	<p>No Aplica, toda vez que el programa no ejerce recursos en los capítulos 5000 ni 6000.</p>
Gastos unitarios	<p>El programa no lleva a cabo el desglose del Gasto unitario.</p> <p>Para el cálculo debiera utilizar la siguiente fórmula:</p> <p>Gastos Totales/población atendida = (Gastos en operación + gastos en mantenimiento)/ (Municipios con vocación turística beneficiados con algún proyecto).</p> <p>El programa cuenta con los datos de gastos y con base en la información contenida en la base de datos de proyectos apoyados, se puede determinar el número de municipios atendidos.</p> <p>No obstante, a diferencia de los programas que entregan montos de apoyos específicos (por ejemplo, becas), el cálculo del gasto unitario para el programa S248 sería impreciso, toda vez que un monto promedio por municipio no aporta información relevante debido a que los apoyos se otorgan para el desarrollo de proyectos, cuyos montos varían considerablemente entre uno y otro.</p>

*Las cifras presentadas corresponden al ejercicio original asignado al programa.

** Los recursos de las dos UR (210 y 214) encargadas de operar el programa para los capítulos 1000, 2000 y 3000, se encuentran etiquetados en el programa presupuestario F005; mientras que la totalidad de los recursos del capítulo 4000 etiquetados en el programa presupuestario S248 y considerados como subsidios, se entregan en su totalidad a los beneficiarios.

***Los conceptos de gasto correspondientes a las partidas se enlistan en la Tabla: Partidas presupuestarias y Conceptos de Gasto aplicables al programa.

ND.- No Disponible, toda vez que solo se contó con la información para una de las dos UR (210) que opera el programa.

NA.- No Aplica.

Fuente: Idea Consultores.

Tabla VIII.2 “Partidas presupuestarias y Conceptos de Gasto aplicables al programa.”

Capítulo	Partida	Concepto del Gasto
1000 - Servicios Personales	1100 - Remuneraciones al personal de carácter permanente	11301 Sueldos base
	1300 - Remuneraciones adicionales y especiales	13101 Prima quinquenal por años de servicios efectivos prestados
		13201 Primas de vacaciones y dominical
		13202 Aguinaldo o gratificación de fin de año
		13301 Remuneraciones por horas extraordinarias
	1400 - Seguridad social	14101 Aportaciones al ISSSTE
		14105 Aportaciones al seguro de cesantía en edad avanzada y vejez
		14201 Aportaciones al FOVISSSTE
		14301 Aportaciones al Sistema de Ahorro para el Retiro
		14302 Depósitos para el ahorro solidario
		14401 Cuotas para el seguro de vida del personal civil
		14403 Cuotas para el seguro de gastos médicos del personal civil
		14404 Cuotas para el seguro de separación individualizado
		14405 Cuotas para el seguro colectivo de retiro
	1500 - Otras prestaciones sociales y económicas	15401 Prestaciones establecidas por condiciones generales de trabajo o contratos colectivos de trabajo
		15402 Compensación garantizada
		15403 Asignaciones adicionales al sueldo
		15901 Otras prestaciones
	1700 - Pago de estímulos a servidores públicos	17102 Estímulos al personal operativo
2000 - Materiales y suministros	2100 - Materiales de administración, emisión de documentos y art.	21101 Materiales y útiles de oficina
	2200 - Alimentos y utensilios	22104 Productos alimenticios para el personal en las instalaciones de las dependencias y entidades
		22106 Productos alimenticios para el personal derivado de actividades extraordinarias
		22301 Utensilios para el servicio de alimentación
	2600 - Combustibles, lubricantes y aditivos	26103 Combustibles, lubricantes y aditivos para vehículos terrestres, aéreos, marítimos, lacustres y fluviales destinados a servicios administrativos
		26104 Combustibles, lubricantes y aditivos para vehículos terrestres, aéreos, marítimos, lacustres y fluviales asignados a servidores públicos
	2700 - Vestuario, blancos, prendas de protección y art. dep.	27101 Vestuario y uniformes
3000 - Servicios generales	3100 - Servicios básicos	31101 Servicio de energía eléctrica
		31301 Servicio de agua
	3200 - Servicios de arrendamiento	31401 Servicio telefónico convencional
		31501 Servicio de telefonía celular
		31603 Servicios de Internet
		31701 Servicios de conducción de señales analógicas y digitales
		31902 Contratación de otros servicios

Capítulo	Partida	Concepto del Gasto
		32505 Arrendamiento de vehículos terrestres, aéreos, marítimos, lacustres y fluviales para servidores públicos
		32701 Patentes, derechos de autor, regalías y otros
	3300 - Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros serv.	33104 Otras asesorías para la operación de programas
		33602 Otros servicios comerciales
		33801 Servicios de vigilancia
		33903 Servicios integrales
	3400 - Servicios financieros, bancarios y comerciales	34701 Fletes y maniobras
	3500 - Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conse.	35301 Mantenimiento y conservación de bienes informáticos
		35701 Mantenimiento y conservación de maquinaria y equipo
		35801 Servicios de lavandería, limpieza e higiene
		35901 Servicios de jardinería y fumigación
	3700 - Servicios de traslados y viáticos	37104 Pasajes aéreos nacionales para servidores públicos de mando en el desempeño de comisiones y funciones oficiales
		37106 Pasajes aéreos internacionales para servidores públicos en el desempeño de comisiones y funciones oficiales
		37204 Pasajes terrestres nacionales para servidores públicos de mando en el desempeño de comisiones y funciones oficiales
		37504 Viáticos nacionales para servidores públicos en el desempeño de funciones oficiales
		37104 Pasajes aéreos nacionales para servidores públicos de mando en el desempeño de comisiones y funciones oficiales
		37901 Gastos para operativos y trabajos de campo en áreas rurales
	3900 - Otro servicios generales	39202 Otros impuestos y derechos
		39801 Impuesto sobre nóminas
4000 - Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	4300 - Subsidios y subvenciones	43801 Subsidios a las Entidades Federativas y Municipios

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 9 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla IX.1 Complementariedad y coincidencias entre programas federales

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
Programa para el Mejoramiento de la Producción y Productividad Indígena	S	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	Consolidar proyectos productivos de la población indígena, organizada en grupos y sociedades, y que habita en localidades con 40% o más de población indígena, para contribuir a mejorar sus ingresos monetarios y no monetarios.	La población indígena organizada en grupos de trabajo o sociedades legalmente constituidas, que habita en las zonas identificadas en la cobertura del Programa.	Económico	Nacional	Reglas de Operación	No	Si	Apoya a proyectos productivos y desarrollo de capacidades con enfoque de género e interculturalidad.

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
Programa de Infraestructura Básica para la atención de los Pueblos Indígenas	S	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	Contribuir a que los habitantes de las localidades indígenas elegibles superen el aislamiento y dispongan de bienes y servicios básicos, mediante la construcción de obras de infraestructura básica y vivienda.	Personas que habitan en localidades que cumplen con las características que se indican a continuación: • Que al menos el cuarenta por ciento (40%) de sus habitantes se identifiquen como población indígena, • Que sean de alta o muy alta marginación, • Tengan entre 50 y 15,000 habitantes.	Económico	El Programa tendrá cobertura nacional en localidades que cumplan con los requisitos de población potencial.	Padrón de Programas Federales 2016	Si	Si	Mediante su vertiente de carreteras y caminos facilitaría el acceso a algunos sitios con vocación turística que podrían ser apoyados con obra pública.
Programa de Programa de Asistencia Técnica		FONATUR	Herramienta diseñada para promover el desarrollo de zonas y regio-	Estados y municipios	Asistencia técnica	Nacional	FONATUR	No	Si	Promueve el desarrollo en zonas y regiones con

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
Estados y Municipios			nes con potencial turístico, conjuntamente con gobiernos de estados y municipios, para la identificación de proyectos que ofrezcan opciones de negocios y coadyuven a mejorar la calidad de vida de la población.							potencial turístico.
Programa de Desarrollo de Infraestructura para el Fomento y Promoción de la Inversión en el sector turístico y Proyectos de Infraestructura de Turismo	F002	FONATUR	Contribuye a facilitar el financiamiento y la inversión público-privada en proyectos con potencial turístico mediante el incentivo a las inversiones para el desarrollo del Sector.	Estados y municipios	Asistencia Técnica	Nacional	FONATUR	Si	Si	Apoya la consolidación y desarrollo de los destinos turísticos.

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018		Gobierno de la República (Plan Estatal)	Impulsar programas y proyectos de infraestructura en los sectores estratégicos de comunicaciones y transportes, energía, hidráulico, salud, desarrollo urbano y vivienda, y turismo.	Estados y municipios	Asistencia Técnica	Nacional	FONATUR	Si	Si	Puede complementarse para impulsar programas y proyectos de infraestructura en los sectores estratégicos de comunicaciones y transportes, energía, hidráulico, salud, desarrollo urbano y vivienda, y turismo. Tiene un objetivo (6) exclusivamente para apoyar al sector turístico.
Programa de Infraestructura	S272	SEDATU	Mejorar la disponibilidad y calidad infraestructura básica y complementaria, así como del equipamiento, imagen y entorno de las áreas urbanas, sub-urbanas y en proceso de	Hogares pertenecientes a la Población Objetivo que reciban o resulten beneficiados por la realización de	Económico	Nacional	Catálogo de Programas Federales 2016	Si	Si	Puede contribuir y complementar se con la habilitación y Rescate de Espacios Públicos y Obras y acciones dirigidas a la protección,

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
			urbanización, que permita aumentar el grado de cohesión social, así como reducir la incidencia de marginación y atender las necesidades de vivienda de la población en situación de pobreza.	acciones de mejoramiento y/o ampliación de vivienda, de proyectos integrales de infraestructura básica o complementaria y/o acciones de Participación Comunitaria.						conservación, revitalización y repoblamiento, aplicadas únicamente dentro del ámbito territorial reconocido Como sitio histórico.
Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías a través de Acciones para el Desarrollo de Espacios Artesanales en Destinos Turísticos	Fideicomiso	FONART	Contribuir a mejorar el ingreso de las personas en situación de pobreza mediante el apoyo y desarrollo de proyectos productivos a través de acciones dirigidas a mejorar las	Todas y todos los artesanos mexicanos cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar.	Económico	Nacional	Catálogo de Programas Federales 2016	No	Si	Se puede complementar con las Acciones para el Desarrollo de Espacios Artesanales en destinos turísticos Rutas artesanales turísticas o pueblos mágicos.

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
			capacidades productivas y comerciales de las y los artesanos.							
Programa de Apoyos a la Cultura		Secretaría de Cultura	Contribuir a promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos privilegiados para impulsar la educación integral mediante el otorgamiento de proyectos de apoyo a la cultura para: conservar las expresiones culturales del patrimonio cultural inmaterial; preservar los bienes que integran el patrimonio cultural material; acrecentar y conservar la	Varían en cada modalidad.	Económico	Nacional	Catálogo de Programas Federales 2016	Si	Si	Contribuye con las vertientes Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE). Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), y Apoyo a las Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial

Nombre del Programa	Modalidad	Dependencia / Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con este programa federal?	¿Se complementa con este programa federal?	Justificación
			infraestructura cultural disponible y para fomentar la cultura.							(ACMPM)
Promoción de México como Destino Turístico del Consejo de Promoción Turística de México	F001	SECTUR	El aumento de turistas como resultado de la promoción turística.	Destinos turísticos	No se especifica	Nacional	MIR 2016 del Programa	No	Si	Contribuye a ver cuáles son las tendencias o destinos turísticos prioritarios en el país.

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 10 “Valoración Final del programa”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.

Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla X.1 Valoración final del programa

Tema	Nivel	Justificación
Justificación de la Creación y del diseño del programa.	2	El problema no está claramente definido, ni la conceptualización de las causas y efectos para caracterizarlo.
Contribución a las metas y estrategias nacionales	3	Adecuada alineación y contribución a objetivos y estrategias sectoriales y nacionales.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elección.	2	No cuenta con criterios de identificación, metodología para cuantificación, ni con estrategia de cobertura.
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	3	Base de datos con la demanda total de apoyos y beneficiarios. Mecanismos estandarizados de atención.
Matriz de Indicadores para Resultados.	2	Componentes que no corresponden al programa, dificultad de monitoreo de los indicadores.
Presupuesto y rendición de cuentas.	2	Falta de mayores mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	NA	Potenciales complementariedades con otros programas federales, necesarias para resultados más eficaces.
Valoración Final	2.4	Áreas de oportunidad entre la consistencia de los elementos del diseño con la planeación de mediano y largo plazo.

Fuente: Idea Consultores.

Anexo 11 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.

Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla XI.1 Principales fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad / Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Análisis de la Población Potencial, Objetivo y Mecanismos de Elegibilidad	Oportunidad: El programa cuenta con diferentes definiciones de la población que presenta el problema según la fuente (árbol del problema ⁸² , ROP, diagnóstico) si bien, varias tienen elementos coincidentes entre sí.	7	Definir la población potencial como: “Los municipios con vocación turística que requieren desarrollar o fortalecer su oferta turística”, a efectos de precisar que la delimitación e identificación es parte de las actividades del programa.
	Fortaleza: el programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y varias de las características de los solicitantes.	8	Incorporar en el Sistema PRODERMÁGICO la información vinculada a todos los procesos que lleva a cabo el programa.
	Oportunidad: Los procedimientos para seleccionar los proyectos a apoyar se encuentran estandarizados y difundidos públicamente.	11	Sistematizar la información resultante de la Cédula de Evaluación de la Utilidad Turística en el Sistema PRODERMÁGICO, correspondiente a cada solicitud de apoyo para proyectos.
Evaluación y análisis de la Matriz de indicadores para resultados	Oportunidad: los elementos de la MIR 2016 del programa (Fin, Componentes y Actividades y algunos indicadores) se identifican en diferentes apartados de las ROP.	20	Vincular los elementos de la MIR 2016 con las ROP con base en la Guía de Coneval, para dar mayor consistencia entre su diseño y su documento normativo, que garantice que ambos dirigen al

⁸² En la versión impresa de la evaluación, se incorpora el Anexo A “Sugerencias al Árbol de Problema”.

Tabla XI.1 Principales fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad / Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
			programa al logro del mismo resultado. Asimismo, incorporar la MIR 2016 en las ROP del programa.
	Fortaleza: el programa identifica la necesidad a atender, así como varios de los bienes y servicios que deben producir.	16	Recomendaciones hechas para la lógica vertical del programa.
	Oportunidad: el programa presta importancia a los Pueblos Mágicos como una forma de diversificar la oferta turística.	21-26	Es recomendable incorporar indicadores específicos para la vertiente de Pueblos Mágicos, al menos en los niveles de Componente y Propósito, toda vez que estos son necesarios para dar seguimiento y poder medir resultados en ese subconjunto de la población objetivo.
Presupuesto y rendición de cuentas	Fortaleza: El programa identifica gastos en operación directos e indirectos en diversas partidas presupuestarias del Capítulo 4000 dirigido como subsidios a las entidades federativas y municipios. Oportunidad: El programa cuenta con el desglose para los capítulos 1000, 2000 y 3000 a nivel de partida y concepto del gasto; suficiente para determinar las partidas que corresponden a gastos en operación directos e indirectos, así como a gastos en mantenimiento. Asimismo, con base en la información contenida en la base de datos de proyectos apoyados, se puede determinar el número de municipios atendidos, necesario para el cálculo del gasto unitario.	27	Recomendación: El programa no lleva a cabo el desglose del gasto unitario. Para el cálculo se sugiere utilizar la siguiente fórmula: $\text{Gastos Totales/población atendida} = (\text{Gastos en operación} + \text{gastos en mantenimiento}) / (\text{Municipios con vocación turística beneficiados con algún proyecto}).$ No obstante, que el cálculo del gasto unitario para el programa S248 sería impreciso, toda vez que un monto promedio por municipio no aporta información relevante debido a que los apoyos se otorgan para el desarrollo de proyectos, cuyos montos varían considerablemente entre uno y otro.
	Fortaleza: El programa cuenta con un documento normativo que establece Los procedimientos de ejecución	29	No Aplica

Tabla XI.1 Principales fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad / Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	de obras y/o acciones.		
Debilidad y Amenaza			
Análisis de la Población Potencial, Objetivo y Mecanismos de Elegibilidad	<p>Debilidad: El programa cuantifica 524 municipios como su población objetivo con base en su inclusión en documentos de planeación turística de diverso índole, pero no cuenta con los mecanismos para su identificación, ni con criterios para determinar cuáles municipios tienen vocación turística. Tampoco cuenta con una estrategia de cobertura que permita focalizar y priorizar los municipios a apoyar.</p> <p>Amenaza: en el país no se dispone de la información suficiente en cantidad y calidad que permita determinar cuáles municipios tienen vocación turística.</p>	9 y 10	<p>Establecer criterios, generales para determinar la vocación turística de los municipios, que permita posteriormente determinar la población potencial del programa.</p> <p>Establecer criterios de focalización y priorización para determinar los municipios a apoyar en el mediano plazo y diseñar una estrategia de cobertura para su atención, basado en las prioridades nacionales en materia del desarrollo del turismo. Se recomienda utilizar la información ya disponible de regionalización turística para ello.</p>
Evaluación y análisis de la matriz de indicadores para resultados	<p>Debilidad en la lógica vertical: el programa incorpora bienes o servicios que no produce o que son actividad, y por consecuencia incorpora actividades innecesarias. Todo lo anterior dificulta el logro del Propósito y su contribución al Fin.</p>	16-19, 26	<p>Precisa la redacción del Fin a: "Contribuir a fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística mediante su diversificación, mejora o consolidación".</p> <p>Modificar el Propósito a: "Los municipios con vocación turística diversifican, mejoran o consolidan su oferta turística".</p> <p>Eliminar componentes que no produce el programa e incorporar aquellos que sí produce y que no están incorporados para quedar 4 componentes: "1. Infraestructura y equipamiento turístico desarrollados, 2. Proyectos para la integración y fortalecimiento de las regiones turísticas apoyados, 3. Prestadores de servicios turísticos capacitados y certificados, y 4. Estudios, diagnósticos y agendas</p>

Tabla XI.1 Principales fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad / Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
			turísticas elaboradas. Incorporar las actividades que corresponden a los nuevos componentes.
	Debilidad en la lógica horizontal: muchos de los indicadores de la MIR 2016 no son monitoreables por tratarse de fuentes internas no accesibles al público, además que varios presentan metas laxas (reflejo de la falta de una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo) y existen otros que pueden medir más adecuadamente los distintos niveles de objetivos.	21-26	Para todos los medios de verificación relacionados con información del programa, se sugiere sistematizar toda la información en el Sistema PRODERMÁGICO y que este permita la generación de reportes. Se sugieren nuevos indicadores para los distintos niveles del resumen narrativo que se presentan en el Anexo 7.
Presupuesto y rendición de cuentas	Debilidad: En términos de Transparencia no es de fácil acceso parte de la información contenida en la página de Sectur para identificar las ROP o los logros del programa (más de tres clics).	28	Hacer más accesible en la página de la Sectur ⁸³ la ubicación del documento normativo del programa.

Fuente: Idea Consultores.

⁸³ Sectur. (2016b) "Página Oficial." Secretaría de Turismo.

Anexo 12 “Conclusiones y Recomendaciones”

El programa cuenta con un diagnóstico en el que se identifica y caracteriza el problema que busca atender como “Localidades, municipios, regiones turísticas y Pueblos Mágicos carecen de suficientes obras y acciones encaminadas a mejorar la calidad y diversificación de la oferta”; y se analizan las causas que lo originan y las consecuencias que genera. Sin embargo, el problema no está claramente definido, como tampoco lo está la conceptualización de las causas y efectos para caracterizarlo; por ejemplo, muchos de los efectos señalados son causas del problema. Por ello, se sugiere reformular el problema como: “Oferta turística en municipios con vocación turística, concentrada, deteriorada o no consolidada”; así como reformular las causas y efectos del problema a fin de establecer una lógica causal correcta entre las causas que originan el problema y los efectos que ocasiona.

Además, la justificación empírica incorporada en el diagnóstico no cuenta con las características necesarias para sustentar que el tipo de intervención que el programa realiza es la más adecuada para atender el problema definido. En este sentido, se recomienda incorporar la justificación teórica que sustente la intervención del gobierno para proveer bienes o servicios públicos para atender las fallas de mercado existentes; mientras que para la justificación empírica, se requiere explicitar los tipos de apoyo y mecanismos de intervención de otros programas o acciones semejantes al del programa S248, así como los resultados alcanzados o esperados de estos.

Con referencia a las poblaciones, el programa cuenta con diferentes definiciones de la población potencial en las diferentes fuentes oficiales consultadas; además, no cuenta con criterios precisos para determinar cuáles destinos cuentan con vocación turística que requieran mejorar la calidad o diversificar su oferta. Respecto a la población objetivo, se enlistan 524 municipios en el Anexo 1 de las ROP, los cuales cumplen con estar incluidos en al menos uno de un conjunto de documentos de planeación turística de diversa índole, pero no se detectaron los criterios para su determinación. En consecuencia, el programa no cuenta con una metodología para la cuantificación de las poblaciones ni con una estrategia de cobertura que permita focalizar y priorizar los municipios a apoyar en el mediano y largo plazo.

Por lo anterior, y tomando en consideración que el municipio es la unidad político administrativa que provee los servicios y obra pública que dan soporte a la estancia del visitante y que influyen en su experiencia de viaje, se sugiere delimitar a los municipios con vocación turística como la unidad de análisis y definir la población potencial como: “Los municipios con vocación turística que requieren desarrollar o fortalecer su oferta turística”. Asimismo, se recomienda establecer criterios generales para determinar la vocación turística de los municipios, así como para la focalización y priorización de los municipios a apoyar en el mediano plazo y diseñar una estrategia de cobertura para su atención, basado en las prioridades nacionales en materia del desarrollo del turismo nacional.

Con relación a la MIR 2016 del programa, la lógica vertical no se valida debido a que incorpora componentes (y sus respectivas actividades), que no son producidos por el programa, por lo que el logro de los objetivos y sus supuestos asociados en cada nivel no garantizan alcanzar el objetivo superior. En este sentido, la MIR 2016 incorpora como componentes la evaluación de localidades para permanecer en el programa Pueblos Mágicos bajo los lineamientos vigentes y el apoyo a proyectos productivos turísticos con perspectiva de género, siendo que el primero es una actividad y el segundo un bien que no produce el programa con los recursos asignados, por lo que su realización no garantizan el logro del propósito. Respecto a la lógica

horizontal, se encontró dificultad para monitorear los indicadores como ente externo al programa debido a que los medios de verificación no están difundidos públicamente. Además, se considera que las metas no impulsan el desempeño, reflejo de la falta de una estrategia de cobertura que le de sustento. Finalmente, no se presentan indicadores dirigidos a medir los resultados en los Pueblos Mágicos.

Con base en lo anterior, se presentan áreas de oportunidad en la construcción de la MIR 2016, mismas que se retoman en la propuesta de MIR 2016 realizada por el equipo evaluador. Para la lógica vertical se recomienda modificar el Propósito a: “Los municipios con vocación turística diversifican, mejoran o consolidan su oferta turística”; incorporar dos componentes que sí produce el programa: “Prestadores de servicios turísticos capacitados y certificados” y “Estudios, diagnósticos y agendas turísticas elaboradas”, así como las actividades para su producción; y un conjunto de supuestos para garantizar el logro del siguiente nivel de objetivo. Para la lógica horizontal, se sugiere que para todos los medios de verificación relacionados con información que genera el programa, se sistematice toda la información en el Sistema PRODERMÁGICO y que este permita la generación de reportes; además, se sugieren nuevos indicadores para los distintos niveles del resumen narrativo. Finalmente, es recomendable incorporar indicadores específicos para la vertiente de Pueblos Mágicos, necesarios para dar seguimiento y poder medir resultados en ese subconjunto de la población objetivo.

En las ROP, documento normativo del programa, se pueden identificar varios de los elementos en la MIR 2016, no obstante, la MIR 2016 no está incorporada. Por ello se recomienda vincular los elementos de la MIR 2016 con las ROP con base en la Guía del Coneval, para dar mayor consistencia entre su diseño y su documento normativo que garantice que ambos dirigen al programa al logro del mismo resultado. También, es deseable incorporar la MIR 2016 en las ROP del programa y reportar el avance actualizado de sus resultados en la página oficial de la Sectur, como elementos adicionales que fortalezcan los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas del programa.

El programa cuenta con información sistematizada de las solicitudes de apoyo que se incorpora en el Sistema PRODERMÁGICO, lo que permite conocer la demanda total de apoyos. Al respecto, es recomendable recabar información socioeconómica de los municipios para los cuales se solicita el apoyo, a fin de que pueda utilizarse para determinar su vocación turística, determinar regiones para el desarrollo turístico y poder medir eventualmente el impacto del programa en dichas unidades de intervención.

Por su parte el programa presenta posibles complementariedades con otros programas federales para impulsar la consolidación y diversificación de la oferta turística, lo que pudiera aprovecharse a través de una mayor coordinación, para lo cual se trabaja a nivel programa y sector.

En conclusión, el programa presenta áreas de oportunidad entre la consistencia de los elementos del diseño con la planeación de mediano y largo plazo. Principalmente, las mejoras en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo permitirán establecer una adecuada estrategia de cobertura y el establecimiento de metas razonables que, reforzadas con un buen monitoreo de los resultados con base en la MIR del programa, contribuirán a la realización del logro de los objetivos de manera más eficaz y eficiente.

Anexo 13 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.

Modalidad: S “Sujeto a Reglas de Operación”

Dependencia/Entidad: Secretaría de Turismo

Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico.
Dirección General de Gestión de Destinos.

Tipo de Evaluación: Diseño

Año de la Evaluación: 2016

Tabla XIII.1 Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

Rubro	Concepto
Nombre de la Instancia Evaluadora	Consultores en Innovación, Desarrollo y Estrategia Aplicada de S. C. (Idea Consultores).
Nombre del Coordinador de la Evaluación	Hugo Javier Fuentes Castro.
Nombre de los Principales Colaboradores	Cintha Rocha Santos. Aleida Salguero Galdeano. María Eugenia Serrano Diez. Sergio Velarde Villalobos. Norma Castañeda Bustamante. Larissa Pineda López.
Nombre del Programa	Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos.
Unidad Administrativa que da Seguimiento a la Evaluación	Dirección General de Seguimiento y Evaluación.
Nombre del Titular de la Unidad responsable de dar seguimiento a la Evaluación.	Luis Rodríguez Medellín.
Formato de contratación a la instancia evaluadora	Invitación a cuando menos tres personas de carácter nacional.
Costo Total de la Evaluación	\$345,680.00 (Tres cientos cuarenta y cinco mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.) con IVA incluido.
Fuente de Financiamiento	Recursos Fiscales. Partida presupuestal 33901 “Subcontratación de servicios con terceros”.

Fuente: Idea Consultores.

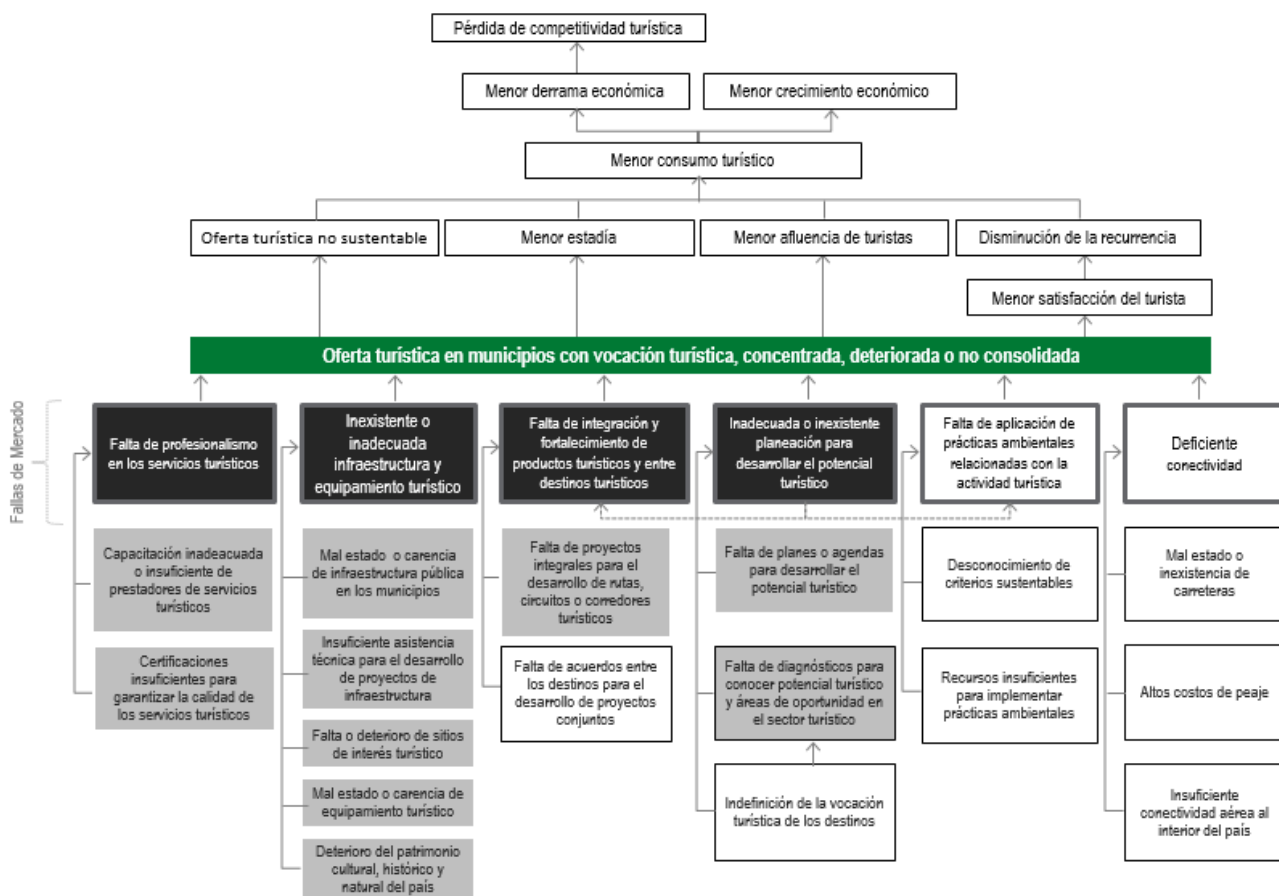
Bibliografía

1. CDI. (2015). "Programa para Mejoramiento de la producción y productividad indígena (PROIN)". Comisión Nacional para el desarrollo de los pueblos indígenas. Consultado del 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: <http://www.cdi.gob.mx/focalizada/2014/proin/index.html>
2. CDI (2016). "Reglas de Operación y Lineamientos 2016 de los Programas de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas Localidades elegibles PROII y PROIN". Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). Publicado 24/12/15. Consultado 01/06/16 al 15/06/16. Disponible en: <http://www.gob.mx/cdi/documentos/reglas-de-operacion-2016>
3. Coneval, et. al. (2007). "Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal". Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Secretaría de la Función Pública.
4. Coneval, et. al. (2016). "Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal". Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
5. Coneval. "Guía básica para vincular la Matriz de Indicadores para Resultados y las Reglas de Operación de los programas de desarrollo social". CDMX. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Disponible en la liga: <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Vinculaci%C3%B3n%20MIR-ROP.pdf>
6. CPTM. (2015) "Misión, Visión y Estrategias". Consejo de Promoción Turística. Sin fecha de publicación y actualización. Consultado en: <http://www.cptm.com.mx/mision-vision-y-estrategias?language=es>.
7. Fonatur. (2016a) "Programa de asistencia técnica a estados y municipios". Fondo Nacional de Fomento al Turismo. Publicado y actualizado 15/06/16. Consultado 10/07/16. Disponible en: <http://www.fonatur.gob.mx/es/transparencia/Focalizada/progPlaneacionTur.asp>
8. Fonatur. (2016b) "Datos del Programa: F-002 Fomento y promoción de la inversión en el sector turístico". Fondo Nacional de Fomento al Turismo. Publicado y actualizado 15/06/16. Consultado 10/07/16. Disponible en: <https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/ptpsed/datosProgramaLlave.do?id=21F002>.
9. Fonatur. (2016c) "Datos del Programa: Proyectos de Infraestructura de Turismo". Fondo Nacional de Fomento al Turismo. Publicado y actualizado 15/06/16. Consultado 10/07/16. Disponible en: <https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/ptpsed/datosProgramaLlave.do?id=21K021>
10. ONU (2015). "Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible". Disponible en la siguiente liga: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/70/1>.

11. ONU (2015). Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe de 2015. Disponible en la siguiente liga: http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015_spanish.pdf.
12. Presidencia (2013) "Plan Nacional de Desarrollo 2013- 2018". Gobierno de la República. Diario Oficial de la Federación. Publicado el 20/05/13. Consultado del 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013
13. Presidencia. (2014). "Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018". Gobierno de la República. Sin fecha de publicación. Consultado 08/07/16. Disponible en <http://www.ferroistmo.com.mx/Programa-Nacional-de-Infraestructura-2014-2018.pdf>
14. Presidencia. (2016a) "Catálogo de programas federales 2016" Gobierno de la República. Sin fecha de publicación y actualización. Consultado 08/07/16. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/92116/Catalogo_de_Programas_Federales_2016.pdf
15. Presidencia (2016b) "Informe de Gobierno de la Presidencia de la República." Gobierno de la República. Disponible en <http://www.presidencia.gob.mx/transparencia/planes-programas-e-nformes-de-rendicion-de-cuentas/>
16. Sectur. (2013) "Programa Sectorial de Turismo 2013- 2018" Secretaría de Turismo. Publicado el 13/12/13. Consultado del 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326572&fecha=13/12/2013
17. Sectur. (2015a). "Reglas de operación del programa de desarrollo regional turístico sustentable y pueblos mágicos (PRODERMÁGICO), para el ejercicio 2016". Secretaría de Turismo. Publicado el 30/12/15. Consultado 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5421775&fecha=30/12/2015.
18. Sectur (2016a). "Diagnóstico del programa presupuestario Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos". Secretaría de Turismo. 07/06/16.
19. Sectur (2016b). "Anexo Técnico de los Términos de Referencia: del Programa para el desarrollo regional turístico sustentable y Pueblos Mágicos, Secretaría de Turismo". Subsecretaría de Planeación y Política Turística y Dirección General de Seguimiento y Evaluación.
20. Sectur (2016c) "Lineamientos de operaciones del Comité Dictaminador: PRODERMÁGICO" Secretaría de Turismo.
21. Sectur. (2016d) "Página Oficial." Secretaría de Turismo. Sin fecha de publicación y actualización. Consultado 27/06/2016 al 15/07/16. Disponible en: <http://www.gob.mx/sectur/>
22. Sectur. (2016e) "Base de datos Propuesta de proyectos recibidos 2016" del programa S248 proporcionada por los operadores del Pp. Secretaría de Turismo.

23. Sector (2016f) "Pp S248 PRODERETUS 2015: Proyectos apoyados a través de convenios de coordinación, avance físico- financiero corte al 21 de Abril del 2016." 21/04/16. Secretaría de Turismo.
24. Sector (2016g) "Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del Pp S248". Secretaría de Turismo.
25. Sector (2016h) "Fichas técnicas de indicadores de la Matriz de Indicadores para los Resultados del programa S248" Secretaría de Turismo.
26. Sector (2016i) "Estado del Ejercicio del Presupuesto al 31 de mayo de 2016 de la UR 210. Oficialía Mayor (Dirección General de Programación y Presupuesto)." Secretaría de Turismo.
27. Sector (2016j) "Reporte de reintegro de recursos federales no ejercidos y rendimientos financieros a la Tesofe derivados de los convenios de coordinación para el otorgamiento de un subsidio en materia de desarrollo turístico ejercicio 2015". 09/05/16. Subsecretaría de Innovación y Desarrollo Turístico de la Dirección general de desarrollo regional y fomento turístico de la Secretaría de Turismo.
28. SHCP "Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados." Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible en la liga: www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf
29. UC et. al. (2016). "Regionalización Turística de México: Fondo Sectorial para la Investigación, el desarrollo y la innovación en Turismo". Secretaría de Turismo, Instituto de Competitividad Turística y Universidad del Caribe.

Anexo A. Propuesta del Árbol del Problema



Fuente: Idea Consultores.