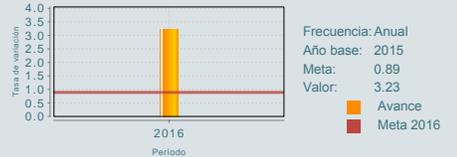


El programa contribuye a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que aporten al desarrollo de México mediante la atención de la población matriculada en educación superior y posgrado con servicios educativos reconocidos por su calidad. Entre los principales servicios que otorga el programa se encuentra la atención de alumnos en programas de calidad de los niveles de educación superior y posgrado y la impartición de programas de posgrado reconocidos por Programa Nacional de Posgrados de Calidad del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT). Su planeación es anual, en razón de la asignación de recursos en el Presupuesto de Egresos de la Federación. El programa es operado conjuntamente por las siguientes instituciones: CGUT, UPN, UAM, UNAM, IPN, UNADM, CETI, CINVSTAV, COFAA, COLMEX, TECNM y UAAAN.

## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto. Sólo ha tenido una Evaluación de Diseño en 2009 que mostró buenos resultados sobre la calidad de la oferta de sus servicios, en la que resalta el alto porcentaje de programas acreditados en licenciatura y reconocidos por calidad en posgrado. Posterior a esa evaluación, sólo se le han realizado Fichas de Monitoreo y Evaluación, las cuales han mostrado el cumplimiento de las metas de los indicadores de Fin y Propósito registrados en la Matriz de Indicadores del programa. En el indicador de Propósito de la MIR "Tasa de variación de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior" se tiene registrada una meta del 0.89% y se alcanzó un 3.23%, rebasando su meta un 363.40% con respecto a la modificada. Lo anterior debido en cierta medida al impulso que se ha dado durante los últimos años a los servicios educativos bajo las modalidades abierta y a distancia, así como a la creación de nuevas carreras y a la puesta en operación de nuevos planteles educativos. Respecto de los indicadores y metas del Programa, éstos se consideran pertinentes y adecuados, además de realistas, ya que muestran el logro de sus objetivos y considerando, además, los recortes financieros que han tenido todos los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. (FT16, ICP16, MIR16)

Tasa de variación de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior



### Definición de Población Objetivo:

Población que participa en el proceso de admisión para ingresar a algún programa educativo de educación superior o posgrado, en las modalidades presencial y en línea.

#### Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	ND
Localidades	ND
Hombres atendidos	ND
Mujeres atendidas	ND

#### Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida	Alumno
PA	
<b>Valor 2016</b>	
Población Potencial (PP)	73,528,495
Población Objetivo (PO)	2,246,436
Población Atendida (PA)	870,897
Población Atendida/ Población Objetivo	38.77 %

#### Evolución de la Cobertura



#### Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa muestra que el avance ha sido sostenido, lo cual es significativo si se considera que el programa tuvo un leve decremento de presupuesto en 2015. Sin embargo, se recuperó ligeramente para 2016. En el periodo de 2012 a 2016 tuvo un crecimiento de 15%, al pasar de 754,953 alumnos atendidos en 2012, a 870,897 en 2016. Se puede inferir que la variación que se muestra en la evolución de la cobertura, corresponde a la leve disminución de presupuesto que registró el Programa en 2015, logrando recuperarse en 2016.

### Análisis del Sector

El programa se mantiene alineado al objetivo 2 del Programa Sectorial de Educación 2013-2018 "Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México" y lo hace con el cumplimiento de metas que reporta a través del indicador sectorial "Tasa bruta de escolarización en Educación Superior", el cual ascendió a 3.23%, y su contribución consiste en el otorgamiento de servicios de Educación Superior acreditados por su calidad y reconocidos en el caso de Posgrado.

### Indicador Sectorial

Tasa bruta de escolarización de educación media superior y superior para los primeros cuatro deciles de ingreso monetario per cápita (Educación Superior).

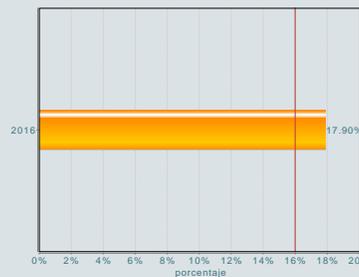
Unidad de Medida:  
porcentaje

Línea de Base:  
14.70

Año Base:  
2012

Meta 2016:

16.00%



### Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2011	30,936.06	258,804.44	11.95 %
2012	38,863.00	276,071.41	14.08 %
2013	38,376.07	279,659.00	13.72 %
2014	42,059.43	295,590.16	14.23 %
2015	40,834.62	294,095.32	13.88 %
2016	43,305.29	283,168.66	15.29 %

Año de inicio del programa: 2007

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. El programa cuenta con un documento Diagnóstico 2015, en el que se establece con claridad el problema que dio origen al programa, así como los objetivos del mismo. 2.F. Se considera una fortaleza del programa la capacidad académica que han alcanzado las Instituciones de Educación Superior, en la que resalta el número de programas educativos que han logrado la acreditación.

## Debilidades y/o Amenazas

1.D. Persiste la heterogeneidad en la calidad de información que reportan las unidades responsables del Programa, en los formatos para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación, diseñados por el CONEVAL, especialmente en CGUT. 2.D. La presencia de la Comisión de Operación y Fomento a las Actividades Académicas del IPN rompe la lógica de la MIR, debido a que esta UR no brinda servicios educativos, sólo apoyos para la infraestructura de los planteles del IPN.

01

## Recomendaciones

1. Es importante, que la Coordinación General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas realice un requisitado correcto de los formatos para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación, en especial los de las Poblaciones que atiende el programa. 2. Sería recomendable que la Comisión de Operación y Fomento a las Actividades Académicas del IPN dejara de formar parte de este programa y se integre a uno que brinda infraestructura educativa.

02

## Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2017 o éstos ya se encuentran concluidos.*

### Aspectos comprometidos en 2017

1. Reportar la información de la población atendida en el formato que diseña CONEVAL, para la elaboración de la Ficha de Monitoreo 2017.  
2. Revisar y actualizar el documento diagnóstico del programa.

03

## Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2017)

1. En el primer semestre del año se realizaron trabajos de revisión, actualización y mejora de la Matriz de Indicadores para 2018, lo cual permitirá contar con un instrumento de planeación que muestre de mejor manera el cumplimiento de sus metas.

## Datos de Contacto



### Datos de Unidad Administrativa

(Responsable del programa o acción)

Nombre: Este Programa es operado por más una  
Teléfono: 36011000  
Email: dgevalua@sep.gob.mx



### Datos de Unidad de Evaluación

(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Rosalía Barojas León  
Teléfono: 360100062011  
Email: barojas@nube.sep.gob.mx



### Datos de Contacto CONEVAL

(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Jesús Pacheco Vera jpacheco@coneval.org.mx 54817311