

Descripción  
del Programa

Resultados

01

Cobertura

02

Análisis del Sector

03

El programa busca que las Unidades Económicas Rurales Agrícolas (UERA) incrementen su productividad, para ello, ofrece incentivos económicos para: i) incrementar el nivel tecnológico de los cultivos con paquetes tecnológicos, fertilizantes orgánicos y reconversión; ii) incrementar la infraestructura, equipo y servicio en las cadenas de valor, con invernaderos, agroclúster rural, Sistemas Producto Agrícolas; iii) incrementar su capital de trabajo, con montos determinados por superficie del predio, estrato y ciclo agrícola; iv) mejorar el uso del agua a nivel parcelario, con sistemas de riego por multicompuertas, aspersión, micro aspersión, goteo y drenaje en terrenos agrícolas; v) incrementar la innovación tecnológica con proyectos de innovación, desarrollo tecnológico, investigación aplicada, transferencia, adopción y conservación de recursos fitogenéticos; vi) incrementar la mecanización y equipamiento con la adquisición de equipos motorizados, implementos para la agricultura y tractores. Apoya a las UERA ubicadas preferentemente en zonas con potencial productivo medio y alto, en cultivos prioritarios y con potencial de mercado, con una periodicidad anual.

## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con una evaluación de impacto. Tampoco cuenta con evaluaciones externas relacionadas directamente con los objetivos del programa o acción a nivel de Fin y/o Propósito. El programa mide sus resultados a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, en los niveles de Fin y Propósito. Para 2017 el indicador de Fin Índice de productividad de la población ocupada en la Rama Agrícola presentó un cumplimiento de la meta del 99.92 y en relación al 2016 tuvo un decremento de 4.94 puntos porcentuales; lo anterior debido a que el crecimiento del PIB agropecuario fue de 4.2%; con un crecimiento del 0.2% de la población ocupada en el sector. El programa coadyuva a tener un incremento en la productividad agrícola como resultado del impulso en la aplicación de los paquetes tecnológicos, así como la infraestructura productiva. El indicador de Propósito Índice de valor de la producción agrícola superó la meta en 2 puntos porcentuales y quedó 5.10 puntos porcentuales por debajo en comparación con el 2016; derivado del incremento en el volumen de la producción de los cultivos cíclicos de más de 17.4 millones de toneladas, lo que significó el 0.8% más que lo obtenido el periodo anterior, mientras que de los perennes se cosecharon aproximadamente de 5.3 millones de toneladas, 5.5% menos que lo obtenido en 2016. Por cultivo destacan: el maíz forrajero con un aumento de 17.4% respecto al año pasado; y la alfalfa verde que alcanzó más de 2,128,000 toneladas, cifra mayor en 18.2% al del año pasado. (ICP17, MIR17)

F1 Índice de productividad de la población ocupada en la Rama Agrícola



P1 Índice de valor de la producción agrícola



### Definición de Población Objetivo:

Unidades Económicas Rurales Agrícolas (UERA), sean personas físicas o personas morales legalmente constituidas. (Art. 5, ROP 2017)

#### Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	1,302
Localidades	5,655
Hombres atendidos	1,557,554
Mujeres atendidas	540,241

#### Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Unidades económicas
<b>Valor 2017</b>	
Población Potencial (PP)	4,468,624
Población Objetivo (PO)	4,468,624
Población Atendida (PA)	2,102,727
Población Atendida/ Población Objetivo	47.06 %

#### Evolución de la Cobertura



#### Análisis de la Cobertura

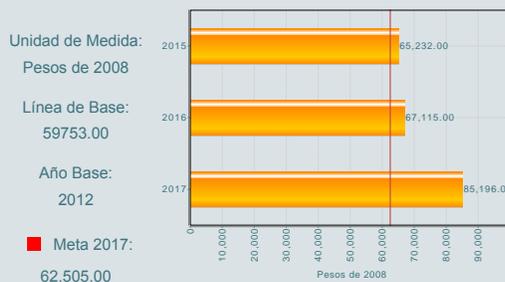
La cobertura del programa es nacional. La PP y la PO corresponden a las Unidades Económicas Rurales Agrícolas de los estratos 1 al 6 (descritos en el Diagnóstico del Sector Rural y Pesquero FAO-SAGARPA, pp 16-37, 2012), cada componente señala su población objetivo específica, precisa la estratificación, la caracterización y la problemática (Art. 5, ROP 2017). La PA es 2.79% abajo respecto al 2016, efecto de la disminución del presupuesto en 25.84%; el 0.23% (4,932) fueron Personas Morales. Los estados con mayor PA son Chiapas (10.91%), Oaxaca (10.17%) y Veracruz (8.20), derivado de 1) coincidencia con la concentración de registros en el padrón de beneficiarios del PROAGRO; 2) al ser un programa a demanda, no es controlable la cantidad de solicitudes recibidas y apoyos entregados en los estados; 3) el componente PROAGRO cuenta con mayor cobertura (98.35%) y mayor presupuesto.

### Análisis del Sector

El programa está alineado al objetivo "Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país" del PND 2013-2018; y al objetivo sectorial "Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria". Para 2017, el indicador sectorial presentó un cumplimiento del 136.3%; el Programa de Fomento a la Agricultura coadyuva al mismo a través del impulso en la aplicación de paquetes tecnológicos y de la mejora de la infraestructura productiva en favor del incremento de la productividad agrícola.

### Indicador Sectorial

#### Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



### Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2014	21,150.19	77,540.79	27.28 %
2015	18,672.69	75,406.50	24.76 %
2016	18,643.08	69,788.68	26.71 %
2017	13,826.37	55,646.19	24.85 %

Año de inicio del programa: 2014

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. El programa cuenta con procedimientos adecuados y apegados a las ROP para: i) recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo; ii) seleccionar a los beneficiarios; iii) entregar los apoyos; y, iv) ejecutar acciones. Asimismo, cuenta con mecanismos de verificación de estos procedimientos. Lo anterior permite que los incentivos se apliquen oportuna y adecuadamente en el desarrollo de las actividades agrícolas. 2.F. El programa recolecta información a nivel componente y actividad, que es oportuna, confiable, está sistematizada, es pertinente, está actualizada y es pública; con la que se mide su desempeño y permite mejorarlo.

### Debilidades y/o Amenazas

1.D. No se cuenta con un plan de trabajo del programa en el que participen todos los componentes, donde se incluyan los resultados de Fin y Propósito, que abarque un horizonte de mediano y largo plazo y que permita evaluar el desempeño del mismo en los lapsos mencionados. 2.D. El indicador de Fin "Índice de productividad de la población ocupada en la Rama Agrícola", de acuerdo al método de cálculo, mide la variación del PIB de la Rama Agrícola por persona ocupada en el año t con respecto al PIB Agrícola por persona ocupada en el año 0, es decir, respecto a su año base; sin embargo, para el 2017 el dato utilizado fue la meta alcanzada del año anterior, lo que el cálculo no reporta la información para la que fue diseñado indicador. 3.D. Los indicadores de nivel componente 5.1-17; 5.2-17 y 6.2-17 y los de nivel Actividad A4 4-17; A2 4-17 y A3 4-17 tienen línea base igual a cero; lo que no permite la comparación de sus resultados a lo largo del tiempo. 4.A. El Programa está sujeto a las disposiciones de Política Nacional que se establezcan en la siguiente administración, lo que presupone cambios en su estructura.

### 01 Recomendaciones

1.Elaborar el plan de trabajo del programa con la participación de todos los componentes, que sea consistente con otros documentos como la MIR y las ROP, y en el que se establezcan las metas de mediano y largo plazo del Programa de Fomento a la Agricultura a nivel Fin y Propósito. 2.Revisar y, de ser necesario, ajustar la información que se está considerando como denominador para el cálculo del indicador de Fin "Índice de productividad de la población ocupada en la Rama Agrícola" en la MIR 2018 y para la MIR 2019. 3.Definir la información de la línea base y registrar en sus respectivas Fichas Técnicas de los indicadores de nivel componente 5.1-17; 5.2-17 y 6.2-17 y los de nivel Actividad A4 4-17; A2 4-17 y A3 4-17, con el fin de disponer del parámetro de comparación de sus resultados a través del tiempo.

### 02 Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.Revisión y mejora de la Matriz de Indicadores 2018 en los niveles de componente y actividad (100%). 2.Corrección de las inconsistencias entre las metas y línea base de los indicadores (100%). 3.Consolidación de la población potencial y objetivo del Programa en relación a las UER (100%). 4.Diferenciar y cuantificar de las Poblaciones Potencial y Objetivo del Programa de Fomento a la Agricultura, considerando la información del Diagnóstico elaborado por FAO-SAGARPA en 2012 (100%). 5.Elaboración de un documento que defina el proceso metodológico para la identificación y focalización de la PO, así como los incentivos que otorga el programa a través de sus componentes (100%). 6.Alineación de los indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividad para mejorar la lógica vertical de la MIR 2016 (100%).

#### Aspectos comprometidos en 2018

1.Mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados del programa en su lógica horizontal, de tal forma que el nombre del indicador, definición y método de cálculo sean congruentes entre sí, así como el establecimiento de medios de verificación precisos para cada variable. Esto permitirá mejorar la calidad de información para medir y mejorar el desempeño del programa.

### 03 Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1.Para el ejercicio 2017-2018, el programa fue sujeto a una Evaluación de Consistencia y Resultados en la que tuvo una valoración final de 3.119 (en escala 0-4); Se destacó la valoración en la Operación del Programa, ya que tiene definida la mecánica operativa y sus manuales de procedimiento; el apartado evaluado con debilidad es Medición de Resultados, dado que no cuenta con evaluaciones que midan el efecto de los apoyos otorgados. 2.Al primer semestre del año, 10 indicadores tienen un avance promedio del 162% respecto a sus metas programadas para el periodo, derivado de: 1) se dispersó el 80.04% del los incentivos económicos del PROAGRO (cifras preliminares) debido a ajustes en el calendario presupuestal, provocando movimientos del tercer al segundo trimestre por 4,836.65 millones de pesos; 2) de lo anterior, se acreditó el 46.01%, dado que los productores los invirtieron en actividades productivas y tuvieron interés de cumplir con su obligación de acreditar el uso y destino productivo del incentivo entregado; y 3) para el caso de los indicadores de actividad que muestran el avance de solicitudes dictaminadas positivas para Modernización de Maquinaria y Equipo, Agroproducción y Proyectos de Infraestructura Cubierta de Superficies, se agilizó el proceso de revisión y dictaminación de las solicitudes. 3.De acuerdo a la estructura programática enviada a la Cámara de Diputados, el programa se mantiene sin cambios sustanciales en su diseño.

### Datos de Contacto



**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)  
Nombre: Jorge Luis Zertuche Rodríguez  
Teléfono: 38711000 Ext. 33290  
Email: jorge.zertuche@sagarpa.gob.mx



**Datos de Unidad de Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)  
Nombre: Ismerai Gómez Argüelles  
Teléfono: 38711000  
Email: ismerai.gomez@sagarpa.gob.mx



**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)  
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383