

Descripción
del Programa

El Programa atiende las capacidades en CTI débiles que los Sectores de la APF priorizaron, otorgando apoyos monetarios para realizar proyectos, presentados por los miembros de la comunidad científica y tecnológica en atención a las convocatorias. Los proyectos evaluados positivamente y aprobados por los Órganos de Gobierno de los Fondos Sectoriales son financiados; el monto y la temporalidad depende del tipo de proyecto.

Resultados

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El Programa cuenta con evaluaciones externas, que no son de impacto, que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Programa. Durante el período 2017-2018 se realizó una Evaluación de Consistencia y Resultados en el cual se evidencia de que los resultados de evaluaciones son utilizados para mejorar el Programa e incluso han contribuido a generar documentos normativos y de sustento que le dan claridad. Para medir el cumplimiento del objetivo a nivel de propósito, en 2017 la MIR contaba con el indicador Tasa de éxito de capacidades en CTI fortalecidas, el cual reportó que 121.94 por ciento de las necesidades que los Sectores de la APF buscaban fortalecer, y que fueron plasmadas en las demandas, han sido fortalecidas con proyectos que culminaron en 2017, un alto porcentaje provenientes de períodos anteriores.

Si un proyecto concluye exitosamente, es decir con dictamen técnico final aprobatorio, significa que las capacidades en ciencia, tecnología e innovación que el Sector Administrativo de la APF han sido fortalecidas. (ECR17, MIR17)

Tasa de éxito de capacidades en CTI fortalecidas.



01

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

Instituciones de educación superior públicas y privadas, centros e institutos de investigación, empresas públicas, empresas privadas, personas físicas, personas morales, que estén dedicadas a la investigación científica, tecnológica o a la innovación, miembros del RENIECYT, cuyas propuestas hayan sido evaluadas favorables, recomendadas por la CE, y aprobadas por el CTA, más todas aquellas con proyectos vigentes.

Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	ND
Localidades	ND
Hombres atendidos	ND
Mujeres atendidas	ND

Cuantificación de Poblaciones

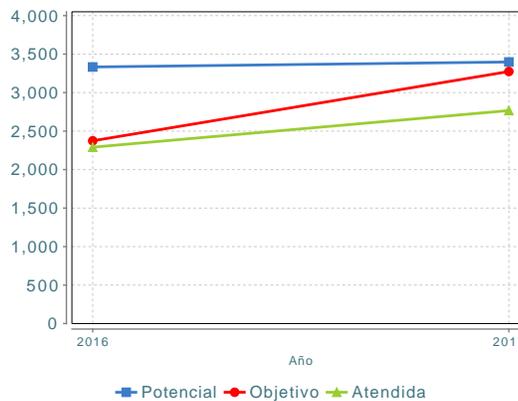
Unidad de Medida	Propuestas
PA	

Valor 2017

Población Potencial (PP)	3,398
Población Objetivo (PO)	3,274
Población Atendida (PA)	2,767

Población Atendida/
Población Objetivo 84.51 %

Evolución de la Cobertura



Análisis de la Cobertura

En 2017, se financiaron un total de 2,767 proyectos de investigación científica, investigación aplicada, desarrollo tecnológico e innovación, presentados para atender las necesidades en CTI de los distintos sectores. A pesar de que el Presupuesto del año 2017 se redujo aproximadamente un 50%, dado que el programa opera a través de Fideicomisos, los recursos disponibles incluyen las aportaciones de años anteriores, permitiendo incrementar el apoyo a proyectos multianuales.

El 59.63 por ciento de los proyectos se concentran en las siguientes 5 entidades: Ciudad De México, Morelos, Nuevo León, Querétaro y San Luis Potosí; principalmente por que concentran instituciones que realicen investigación y miembros de la comunidad científica. Mientras que Quintana Roo es la entidad con el menor número de proyectos.

02

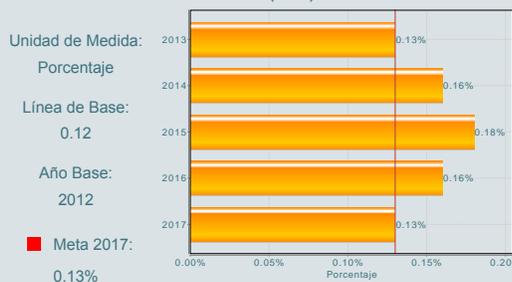
Análisis del Sector

Análisis del Sector

El Programa se encuentra alineado al objetivo 6 del Programa Sectorial de Educación. A través de la transferencia de conocimiento de la Academia al sector público contribuye, en conjunto con otras políticas públicas, al aumento en el GIDE ejecutado por IES. De esta forma se impulsa la educación científica y tecnológica como elemento para la transformación de México en una sociedad del conocimiento. La proporción del GIDE respecto al PIB ha mostrado una tendencia decreciente, lo cual no se atribuye completamente a la reducción del presupuesto del programa.

Indicador Sectorial

Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB)



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2012	415.00	18,827.12	2.20 %
2013	711.74	23,343.48	3.05 %
2014	790.90	28,102.40	2.81 %
2015	743.52	28,543.83	2.60 %
2016	668.74	27,731.56	2.41 %
2017	336.96	22,390.97	1.50 %

Año de inicio del programa: 2008

Fortalezas y/o Oportunidades

1.F) El Programa tiene identificada la problemática que pretende resolver, así como, la población que la sufre ya que cuenta con Diagnóstico adecuado. 2.F) Los instrumentos de planeación e informes de evaluación externa se emplean de manera adecuada ya que permiten un monitoreo de desempeño favorable. 3.F) Se cuenta con instrumento apropiado para conocer el nivel de satisfacción de la población atendida. 4.O) Los investigadores tienen interés en presentar propuestas para atender las necesidades de fortalecimiento de capacidades en ciencia, tecnología e innovación de los Sectores de la Administración Pública Federal.

Debilidades y/o Amenazas

1.D) Los indicadores de nivel Fin y Componente no están correctamente especificados y por tanto no son útiles para medir el logro del objetivo en estos niveles. 2.D) El indicador de nivel Propósito, reportan resultados no favorables. 3.D) No cuenta con un manual de procedimientos específico. 4.D) No cuenta con una evaluación de impacto que mida el fortalecimiento de las capacidades de los Sectores de la APF. 5.A) Los responsables técnicos no concluyen satisfactoriamente con los proyectos financiados con recursos de los Fondos sectoriales.

01

Recomendaciones

1. Derivado de la MeTRI 2017, se recomienda incluir un indicador a nivel de fin que mida el uso de los productos generados por los proyectos apoyados para la atención de necesidades de fortalecimiento de las capacidades en CTI de los sectores de la APF. 2. Derivado de la Evaluación de Consistencia y Resultados se recomienda:

- Homogeneizar la definición de la problemática y las poblaciones en todos los documentos normativos y de sustento del Programa. Definir un periodo de actualización de la evolución del problema y/o necesidad integral y no solo de la población que tiene la necesidad.
- Clarificar la cuantificación de las poblaciones, establecer la congruencia entre la definición de población objetivo señalada en la Estrategia de Cobertura y la señalada en las ROP del Programa.
- Elaborar un manual de procedimientos específico del Programa. Sistematizar o, en su caso, documentar la sistematización de todas las etapas de los procesos y procedimientos. elaborar y
- Corregir el método de cálculo en los indicadores de Componente para clarificar su interpretación. Replantear los indicadores del nivel Fin y Propósito. Incluir un Índice de capacidades de CTI del país.

02

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.1. Homologar en todos los documentos normativos del programa (Reglas de operación del Programa (ROP), Documento de Diagnóstico, documento de diseño, Ficha de definiciones de poblaciones, Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)) las definiciones de poblaciones potencial, objetivo y atendida (100%).

Contar con la misma definición de poblaciones y otros conceptos medulares en los distintos documentos normativos del programa es primordial para tener una comunicación eficaz con distintos usuarios del mismo, como son: los sujetos de apoyo, evaluadores, organizaciones de la sociedad civil y otros organismos que evalúan el desempeño del programa.

Aspectos comprometidos en 2018

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2018

03

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1. En julio de 2018 concluyó la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECyR) obteniendo una valoración de 3.12 puntos de 4 posibles. Dentro de los principales resultados se resalta que el Programa ha mejorado respecto de la evaluación realizada durante 2011 y 2012, pero aún requiere fortalecerse. Cuenta con instrumentos adecuados para conocer el grado de satisfacción de sus beneficiarios y se sugiere utilizarlos de manera frecuente.

Los indicadores de la MIR 2018 fueron valorados por el CONEVAL como destacados. Se incluyeron los siguientes indicadores a nivel de Propósito: "Tasa ponderada de efectividad de satisfacción de necesidades de fortalecimiento de capacidades en CTI de los Sectores Administrativos de la Administración Pública Federal (APF)" y "Índice de Generación de Conocimiento y Formación de Recursos Humanos".

Datos de Contacto



Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)
Nombre: Mtra. Teresa de León Zamora
Teléfono: 53227700 Ext. 5420
Email: tdeleon@conacyt.mx



Datos de Unidad de Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)
Nombre: Mauricio Francisco Coronado García
Teléfono: 5553227700
Email: mfcoronado@conacyt.mx



Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383