

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

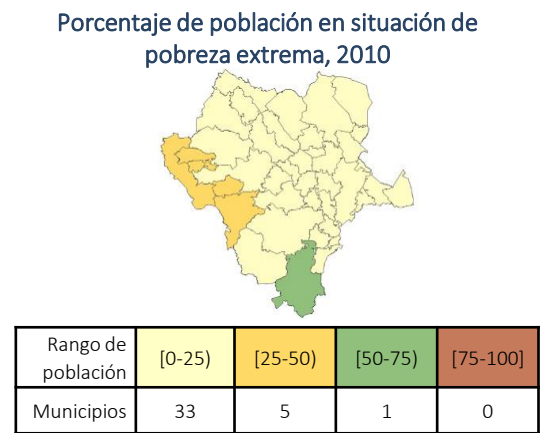
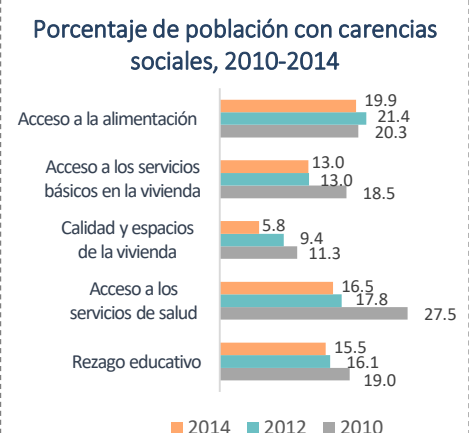
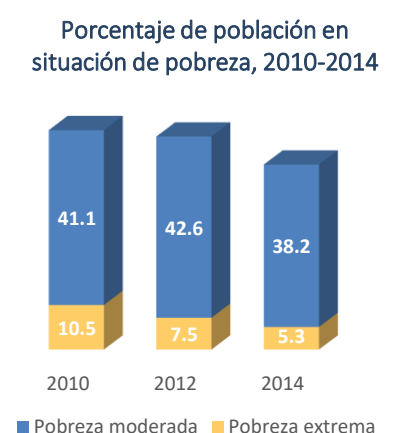
El **FAIS** se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a la población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del **FISE** al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.43 % del FISE nacional

1 — 15 — 32

Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto Población total 2016: 1.78 millones Población en pobreza 2014: 761.2 miles



Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	106.55
Presupuesto ejercido	106.55

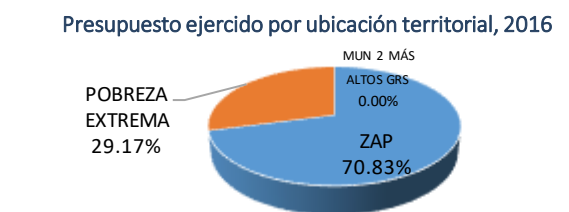
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).
El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	8.09
Servicios básicos de la vivienda	ND	42.36
Rezago Educativo	ND	6.15
No aplica	ND	5.97
Total	ND	62.57

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Durango ocupa el lugar número 15 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.43% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (106.55 MDP), el estado reporta el 58.72% (62.57 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 136.16% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 87.43% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 70.83% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (42.36 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (8.09 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y medio, y atienden 28 de los 39 municipios del estado. **NOTA:** la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

136.16% del presupuesto
87.43% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

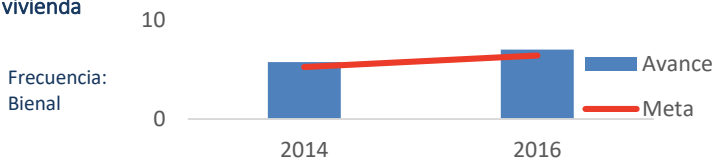
Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015
Muy alto	1	1	20,111
Alto	6	4	24,859
Medio	3	3	36,380
Bajo	23	17	150,470
Muy bajo	6	3	423,448
Otras	0	NA	NA
Total	39	28	655,268

Fuentes de Información
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.
Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.
Nota:
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.
NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 5.26% y 6.41% respectivamente, mientras que el avance fue de 5.76% y 7.02%.

El gobierno del estado de Durango no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El gobierno del estado reporta el 58.72% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Durango no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 58.72% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016, y no prioriza la atención de los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 6. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
 Nombre: María Cristina Díaz Herrera
 Cargo: Secretaria de Finanzas y Administración
 Teléfono: 01 (618) 137-5000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
 Nombre: Oliver Arroyo Ramón
 Teléfono: 53285000
 Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable y diseño de la ficha (CONEVAL)
 Nombre: Thania de la Garza Navarrete
 Nombre: Liv Lafontaine Navarro
 Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo