

## Descripción del fondo

## Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM)

El **FAIS** se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las zonas de atención prioritaria (ZAP). Los gobiernos locales destinarán los recursos del FISM en los siguientes rubros: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme al Catálogo del FAIS (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS en proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS y que atiendan prioritariamente las carencias sociales. Con base en lo Lineamientos de FAIS, los municipios planearán y ejecutarán los recursos provenientes del FISM con base en los siguientes criterios: si el municipio es ZAP Rural, si tiene ZAP urbanas, población que habita en las localidades que presentan los dos mayores grados de rezago social, o bien, de la población en pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso B, Lineamientos FAIS).

FISM en el estado **17.13%** del FISM nacional

1 1  
Presupuesto aprobado, SHCP.

## Contexto

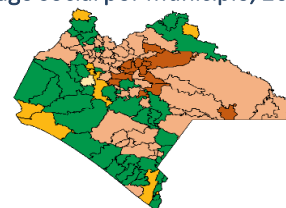
Número de municipios 2016: 118

Localidades rurales 2016: 26,059 Localidades urbanas 2016: 188

### Municipios de acuerdo con el porcentaje de población en situación de pobreza, 2010

Carencias sociales	Municipios dentro de los rangos de % de población			
	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Pobreza extrema	18	62	35	3
Acceso a los servicios de salud	37	63	15	3
Calidad y espacios de la vivienda	24	77	15	2
Servicios básicos en la vivienda	0	27	49	42
Acceso a la alimentación	17	95	6	0
Rezago educativo	5	104	9	0

### Rezago social por municipio, 2015



Grado de Rezago Social	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Municipios	1	9	43	50	15

## Presupuesto y Cobertura

### Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	9,246.70
Presupuesto ejercido	9,246.70

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

### Concurrencia planeada de recursos FISMDF 2016

3.97% del presupuesto	12.23% de los proyectos
-----------------------	-------------------------

Fuente: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 2016, SEDESOL. En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

### Localidades atendidas por grado de rezago social, 2016

Grado de rezago social 2010	Número total de localidades 2016	Número de localidades atendidas 2016	Población total de las localidades atendidas, 2010	
Muy alto	653	98	4,562	4,566
Alto	2,685	614	72,644	71,597
Medio	5,331	1,307	338,557	335,672
Bajo	1,753	458	489,457	468,414
Muy bajo	349	67	658,170	599,933
Otras	15,505	87	1,064	1,066
<b>Total</b>	<b>26,276</b>	<b>2,631</b>	<b>1,564,454</b>	<b>1,481,248</b>

Para la clasificación de las localidades por grado de rezago social, se utiliza la información derivada del Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ya que la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI sólo es representativa de localidades de 50 mil y más habitantes.\*

## Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Chiapas ocupa el lugar número 1 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 17.13% del total de recursos del Fondo. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (9,246.70 MDP), los municipios en el estado reportan en total 51.71% (4,781.16 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 3.97% del presupuesto del FISM potencializa sus recursos con otras instancias, el cual equivale al 12.23% del total de los proyectos. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de calidad y espacios de la vivienda (1,846.94 MDP), seguido de la carencia por servicios básicos en la vivienda (1,782.89 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en las localidades con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 2,631 de las 26,276 localidades del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

### Presupuesto ejercido por atención a carencias sociales, 2016 (MDP)

Carencias sociales	Presupuesto de los municipios por grado de rezago social 2015**					Total	Variación % respecto al año anterior
	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto		
Acceso a la alimentación	0.00	0.00	25.32	33.56	3.51	62.40	ND
Acceso a los servicios de salud	0.00	1.49	12.22	18.59	2.99	35.29	ND
Calidad y espacios de la vivienda	54.12	18.42	423.16	872.83	478.41	1,846.94	ND
Servicios básicos de la vivienda	20.05	159.98	735.03	732.78	135.03	1,782.89	ND
Rezago Educativo	0.61	11.80	68.21	97.41	29.25	207.28	ND
No aplica	9.27	42.42	258.59	533.93	2.16	846.37	ND
<b>Total</b>	<b>84.06</b>	<b>234.11</b>	<b>1,522.54</b>	<b>2,289.10</b>	<b>651.36</b>	<b>4,781.16</b>	<b>ND</b>

Fuente: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 2015 y 2016, SEDESOL.

### Fuentes de Información

Contexto: Municipios y Localidades 2016, INEGI. Resultados de pobreza municipal 2010 y rezago social por municipios 2015, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. Grado de rezago social 2010, CONEVAL. Número total de localidades 2016 y Población 2010 de las localidades atendidas INEGI. Número de localidades atendidas 2016, MIDS SEDESOL.

### Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

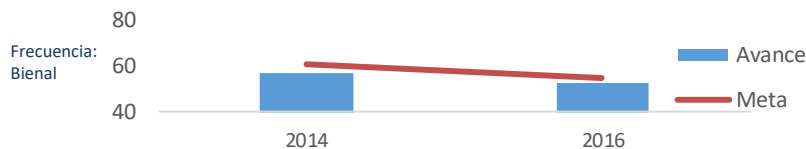
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

\*El número total de localidades corresponde al conteo de INEGI a enero de 2017.

\*\*NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

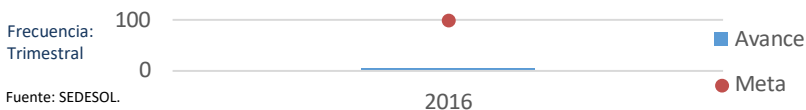
## Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por servicios básicos de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por servicios básicos de la vivienda" fue de 60.62% y 55.26% respectivamente, mientras que el avance fue de 57.38% y 52.3%.

Porcentaje de municipios que reportan adecuadamente el indicador  
"Porcentaje de contribución directa registrados en la MIDS"



De los 118 municipios del estado de Chiapas, 46 registraron información en el nivel de indicadores del Sistema de Formato Único (SFU), lo que representa el 38.98% de sus municipios. De los 118 municipios de la entidad, únicamente 7 registraron información completa y/o cumplen con la meta.

Fuente: SEDESOL.  
Nota: Indicador generado a partir de la MIR, muestra la suma de los municipios que reportan avance con respecto a su meta.

## Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

**Fortalezas:** 1. Los municipios del estado potencializan sus recursos mediante la concurrencia. 2. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda y a la carencia por calidad y espacios de la vivienda.

**Oportunidades:** 1. La implementación de un mecanismo de evaluación y seguimiento permite al Fondo detectar áreas de mejora. 2. Una mayor concurrencia fomenta una mayor colaboración, coordinación y concertación de los tres órdenes de gobierno.

**Debilidades:** 1. Los municipios en el estado sólo reportan 51.71% de los recursos ejercidos en la atención a carencias sociales o proyectos especiales. 2. De los 118 municipios de la entidad, únicamente 7 registraron información completa y/o cumplen con la meta. 3. No se fortalece al Fondo con evaluaciones, por ende no se cuenta con seguimiento a recomendaciones.

**Amenazas:** 1. Los gobiernos municipales no concentran la atención en las localidades con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

## Seguimiento a recomendaciones

No se tiene registro de seguimiento a recomendaciones.

## Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	De los 118 municipios de la entidad, únicamente 7 registraron información completa y cumplen con la meta.
Presupuesto	●	Los gobiernos municipales no concentran la atención en las localidades con el mayor grado de rezago social.
Evaluaciones*	●	No se tiene registro de evaluaciones al Fondo Municipal en el estado.
Seguimiento a recomendaciones*	●	No se tiene registro de seguimiento a recomendaciones.

\*Elaborados con base en información de los portales estatales.

## Recomendaciones

1. Mejorar el reporte de los municipios en la entidad del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Mejorar el registro de indicadores. 3. Elaborar una estrategia de cobertura para la atención de las localidades considerando su grado de rezago social. 4. Elaborar una Agenda de Evaluación al Fondo Municipal. 5. Implementar un mecanismo de seguimiento a recomendaciones derivadas de las evaluaciones al Fondo. 6. Fomentar una mayor concurrencia de los municipios con otras instancias.

### Datos de Contacto

**Enlace de la información FAIS en el estado**  
Nombre: Humberto Pedrero Moreno  
Cargo: Secretario de Hacienda  
Teléfono: 01 (961) 618-7200

**Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)**  
Nombre: Oliver Arroyo Ramón  
Teléfono: 53285000  
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

**Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)**  
Nombre: Thania de la Garza Navarrete  
Nombre: Liv Lafontaine Navarro  
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo