

Características productivas de los hogares rurales en México



CARACTERÍSTICAS PRODUCTIVAS DE LOS HOGARES RURALES EN MÉXICO

El objetivo tres de la Cruzada es aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas y el objetivo cuatro es minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización (cuadro 1.1).

Cuadro 1.1 Estrategias y líneas de acción de los objetivos tres y cuatro

Objetivo 3. Aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas	
ESTRATEGIA	LINEAS DE ACCIÓN
3.1 Apoyar a los pequeños productores agrícolas en las zonas de alta concentración de población en pobreza extrema de alimentación para incrementar la producción y la productividad.	1. Incentivar la auto producción de alimentos en la población objetivo.
	2. Incentivar proyectos agropecuarios y pesqueros sustentables que generen ingresos con unidades de producción familiar de alta y muy alta marginación.
	3. Propiciar la integración de pequeños productores a cadenas de valor sustentables, para mejorar producción, manejo, conservación, valor agregado y vinculación al mercado.
	4. Apoyar la ejecución de proyectos de inversión en construcción, rehabilitación o ampliación de infraestructura hídrica rural.
	5. Proporcionar servicios profesionales de extensión e innovación rural a productores marginados y de bajos ingresos para incrementar su productividad.
	6. Construir pequeñas obras de captación y almacenamiento de agua, para su conservación y la mejora de las unidades de producción.
	7. Estimular coinversiones con OSC para proyectos de desarrollo integral con participación comunitaria en localidades de alta y muy alta marginación.
	8. Fortalecer las organizaciones rurales.
	9. Modernizar de manera sustentable la agricultura tradicional.
	10. Otorgar opciones de apoyo financiero y asegurar contra riesgos proyectos productivos agropecuarios.
Objetivo 4. Minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización	
ESTRATEGIA	LINEAS DE ACCIÓN
4.1 Recuperar las mermas y pérdidas que se generan a lo largo de la cadena alimentaria. Líneas de Acción	1. Incrementar la recuperación de alimentos fortaleciendo a los bancos de alimentos
	2. Apoyo al manejo post-producción de alimentos
4.2 Apoyar a la población objetivo a vender sus excedentes de producción Líneas de Acción.	1. Incentivar la comercialización de la producción excedente a través de las tiendas DICONSA.
	2. Fortalecer la infraestructura de comunicación y la comercialización

Fuente: elaboración del Coneval con base en el Programa Nacional México sin Hambre, 2014

Con el propósito de valorar si las estrategias y líneas de acción de la Cruzada responden a las características productivas de los hogares rurales de México y los problemas que enfrentan, el CONEVAL diseñó la Encuesta CONEVAL a hogares rurales de México 2013 (EnChor, 2013). Esta encuesta es representativa de los hogares que habitan en localidades de 500 a 2,499 habitantes en el plano nacional, en los 400 municipios de la Cruzada (localidades Cruzada, de aquí en adelante) y de las localidades de 500 a 2,499 habitantes en los municipios restantes del país (localidades no Cruzada, de aquí en adelante).¹

El levantamiento de la encuesta se llevó a cabo durante noviembre y diciembre de 2013, el primer año en el que se diseñó e inició la operación de la Cruzada, por lo que la información obtenida puede ser considerada como línea base de la estrategia.

Los datos de la EnChor 2013 revelan que la jefatura de los hogares en localidades rurales y que forman parte de municipios beneficiarios de la Cruzada se caracterizan por tener un nivel de escolaridad menor a la básica y un porcentaje importante de ellos son indígenas.

Aunque no es posible contar con una medición del grado de pobreza extrema en la población rural, pues la EnChor 2013 no fue diseñada para medir los indicadores de carencia asociados a la medición de pobreza, sí se cuenta con información para medir la incidencia de la carencia por acceso a la alimentación. El cuadro 1.2 presenta la medición de la carencia para los hogares rurales en general y para aquellos que están dentro y fuera de la Cruzada. Las estimaciones muestran que 29 por ciento de los hogares rurales tienen carencia por acceso a la

¹ De acuerdo con datos del Censo Agropecuario 2007, el 76.4 por ciento de las unidades de producción se ubican en localidades con menos de 2500 habitantes. Datos del Censo 2010 refieren que existen 173,411 localidades con menos de 500 habitantes, lo que representa el 9.4 por ciento de la población, mientras que las 15,185 localidades de entre 500 y 2499 habitantes albergan a 13.8 por ciento de la población. Considerando el número de localidades con menos de 500 habitantes, el tamaño de muestra necesario para cubrir este tipo de localidades aumentaría los costos de la encuesta de forma importante, además de que este tipo de localidades son las más inaccesibles. Por ello, se consideró que con una encuesta a localidades de 500 a 2,499 habitantes se podía obtener información suficiente sobre la capacidad productiva de los hogares rurales a un costo razonable.

alimentación, mientras que este porcentaje es mayor si se consideran solo hogares en localidades Cruzada.

Cuadro 1.2 Porcentaje de hogares rurales con carencia por acceso a la alimentación, México, 2013

Variable	Total de Hogares rurales	Hogares en localidades Cruzada	Hogares en localidades no Cruzada
	Porcentaje		
Seguridad alimentaria	50.7	44.6	53.9
Inseguridad alimentaria leve	20.3	24.3	18.1
Inseguridad alimentaria moderada	12.9	16.0	11.2
Inseguridad alimentaria severa	16.2	15.1	16.7
Sin carencia por acceso a la alimentación	71.0	68.9	72.1
Con carencia por acceso a la alimentación	29.0	31.1	27.9

Fuente: estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor, 2013

En general, los datos sobre servicios en las localidades sugieren que los hogares rurales tienen deficiencias importantes en el acceso a bienes y servicios, lo cual se acentúa en las localidades Cruzada pues se encuentran con mayores deficiencias respecto a localidades que no forman parte de la estrategia y confirma la importancia de su atención (cuadro 1.3).

Cuadro 1.3 Acceso a servicios en las localidades rurales, México, 2013

Servicios	Total de localidades	Localidades Cruzada	Localidades no Cruzada
	Porcentaje		
Porcentaje de localidades con escuelas del nivel			
Prescolar	96.4	94.8	98.1
Primaria	97.3	94.8	100
Secundaria	77.5	72.4	83
Preparatoria	31	27.6	34
Porcentaje de localidades con servicios de salud del tipo			
Hospitales	0	0	0
Centros de salud/Clínicas	70.3	62.1	79.3
Médicos/Enfermeros	25.2	22.4	28.3
Farmacias	36	29.3	43.4
Clínicas/Consultorios privados	16.2	13.8	18.9
Porcentaje de localidades con servicios financieros del tipo:			
Bancos ¹	1.8	3.5	0
Cajeros automáticos	3.6	0	7.6
Cajas de ahorro	2.7	3.5	1.9
Prestamistas informales	19	17.2	20.8
Porcentaje de localidades con servicios gubernamentales del tipo:			
Tienda DICONSA	56.8	48.3	66
Oficina SAGARPA (CADER)	7.2	3.5	11.3
Porcentaje de localidades con servicios privados varios:			
Tianguis	21.6	17.2	26.4
Hoteles, posadas, restaurantes y loncherías	38.7	19	6.4
Talleres y otros servicios	4.5	3.5	5.7
Porcentaje de localidades con servicios de comunicación del tipo:			
Caseta telefónica	42.3	36.2	49.1
Señal para celular	68.5	70.7	66.04
Internet	55	44.8	66

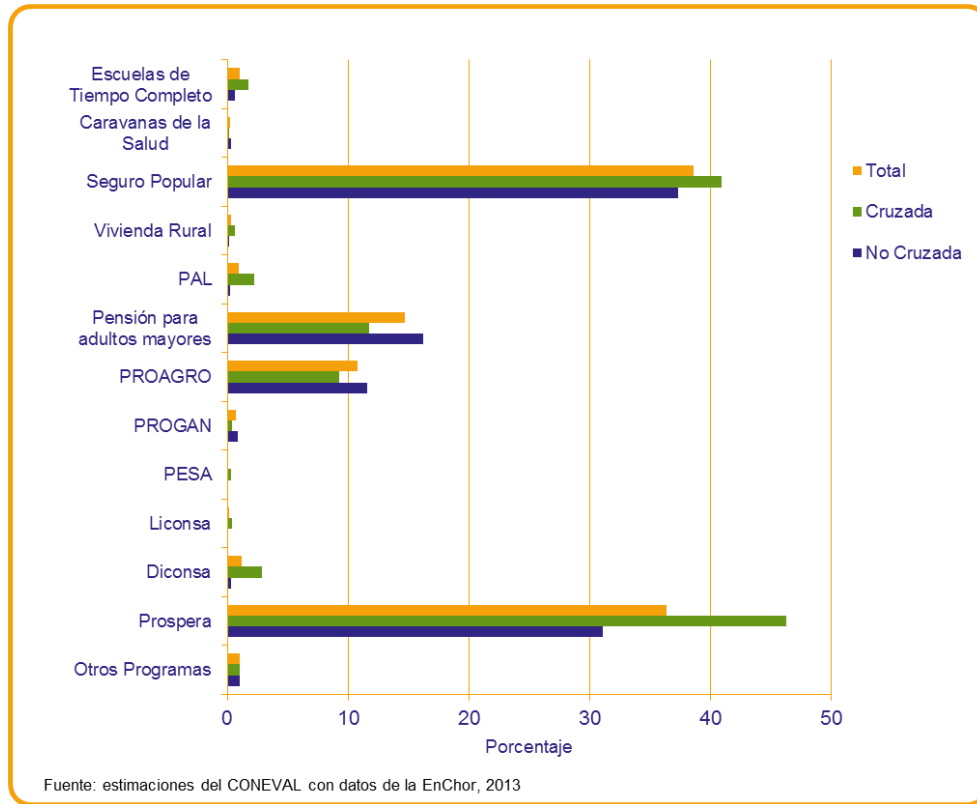
Fuente: estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

¹ En dos localidades de la Cruzada está presente Compartamos Banco

En cuanto a las actividades económicas en las localidades, la agricultura y la ganadería son las actividades predominantes, sin embargo, no son la fuente principal de ingreso de los hogares, pues estos obtienen ingresos principalmente del salario por trabajo dentro y fuera del campo. Además, los ingresos obtenidos por programas como Prospera y PROAGRO son una fuente de ingreso importante para los hogares rurales, sobre todo de Prospera para los hogares en localidades Cruzada.

En este sentido es importante señalar que existen programas sociales y otras transferencias en localidades rurales de México que cubren un porcentaje importante de hogares a través de transferencias monetarias (gráfica 1.1). Tal es el caso de Prospera que en el caso de las localidades Cruzada cubre a más del 30 por ciento de los hogares, Pensión para Adultos Mayores que cubre a 16 por ciento de hogares en estas localidades, y PROAGRO que cubre 12 por ciento de hogares. Asimismo, el Seguro Popular tiene una amplia cobertura de hogares (41 por ciento en localidades Cruzada). Sin embargo, se destaca que no hay mucha presencia de programas productivos en este sector de la población encuestado y en este tipo de localidades. La gente encuestada reconoce mayor presencia de programas sociales y del Programa de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola (PROGAN) que de otros programas productivos.

Gráfica 1.1 Porcentaje de hogares rurales beneficiarios de programas sociales, México, 2013



Por otro lado, casi todas las comunidades rurales tienen actividades agrícolas y ganaderas. En 94 por ciento de ellas se practica la siembra del maíz principalmente para el autoconsumo y en 98 por ciento la cría de animales como aves, borregos, cabras y cerdos. El mismo comportamiento se observa al analizar la información desglosando localidades Cruzada y no Cruzada. En general los hogares reportan utilizar la producción para el autoconsumo, lo cual nos permite suponer que la capacidad productiva de hogares productores es baja. Esta capacidad además se ve mermada por la forma en que son almacenadas las cosechas, pues el mayor porcentaje almacena en su casa. La ineficiencia de esta práctica se refleja en un elevado valor de las pérdidas de cultivos durante el almacenamiento y refuerza la importancia de promover la reducción de las pérdidas post-cosecha mediante el almacenamiento de cultivos en espacios adecuados.

La explotación de recursos naturales es otra actividad común en las localidades rurales de ambos grupos pero tiene mayor importancia en las localidades Cruzada, donde en 82 por ciento de ellas se recolecta leña y en 81 por ciento se hace uso de bosques y selvas. Asimismo, en 90 por ciento de las localidades no Cruzada hay habitantes que se trasladan diariamente de su lugar de origen a su lugar de trabajo y viceversa, mientras en las localidades Cruzada esto sucede en 84 por ciento de ellas.

Otro medio de ingreso reportado por los hogares son las remesas recibidas de los migrantes a otras partes de México y a Estados Unidos. En las localidades Cruzada 79 por ciento de las localidades tienen migrantes a otras partes de México y 70 por ciento de ellas a los Estados Unidos.

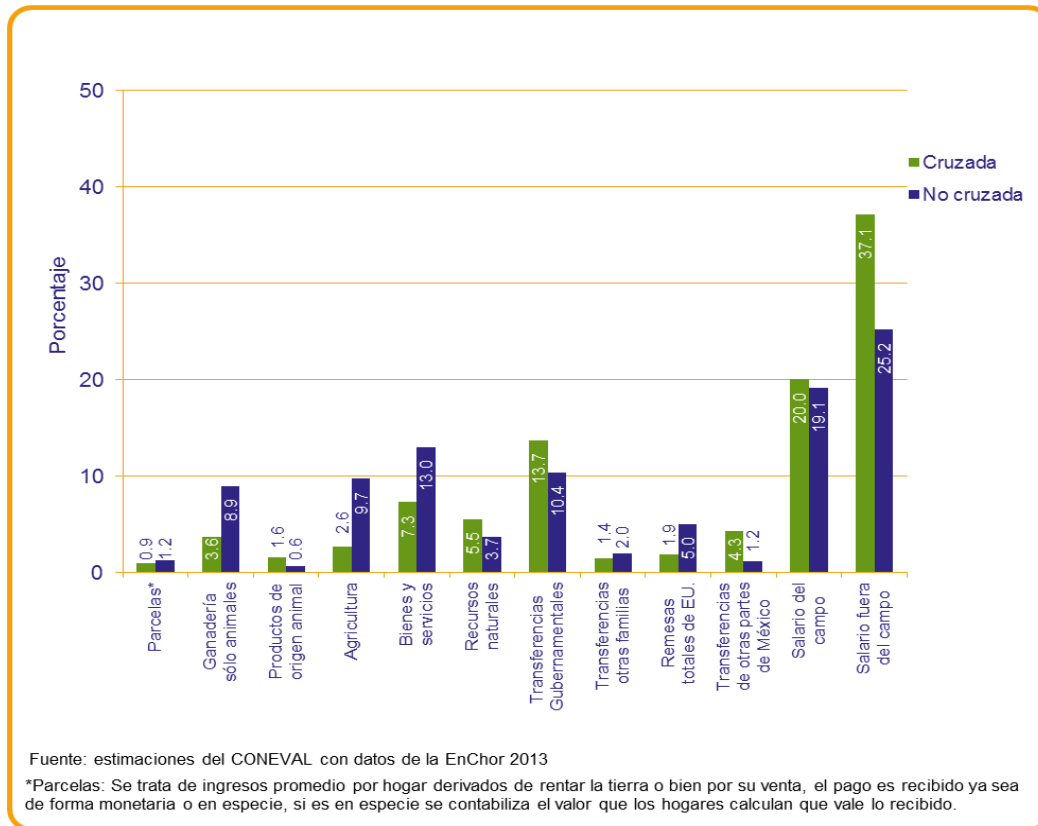
Desde luego, cada hogar no reúne esta diversidad de ingresos. En particular, ha disminuido la cantidad de hogares rurales que tiene acceso a tierras agrícolas y que cuenta con producción doméstica de productos agrícolas. Por lo tanto, los programas productivos agrícolas no alcanzarán a la mayoría de los hogares rurales a menos que mejore su acceso a tierras productivas.

El ingreso neto promedio anual de los hogares es de alrededor de \$44,325 en las localidades participantes (no en el país), con pocas diferencias entre hogares en localidades en municipios Cruzada y no Cruzada (\$43,282 en localidades Cruzada y \$44,874 en localidades no Cruzada). La gráfica 1.2 presenta la composición de los ingresos netos de los hogares en las localidades cruzada y no Cruzada, los cuales se construyeron a partir de las variables que representan las principales actividades que realizan los hogares.

Los datos muestran que los hogares rurales tienen un gasto promedio anual de \$58,927.23, lo que implica que gastan mensualmente alrededor de \$4,900 pesos. El monto de gasto es mayor que el reportado como ingreso, lo que permite suponer que los hogares podrían estar utilizando el crédito o el ahorro para pagar

los bienes y servicios que requieren, o más probablemente que existe un grado de sub-reporte en la captación del ingreso mayor que del gasto, como se observa también en la ENIGH.

Gráfica 1.2 Porcentaje del ingreso neto por fuente de los hogares en localidades rurales Cruzada y no Cruzada entre noviembre de 2012 y octubre de 2013



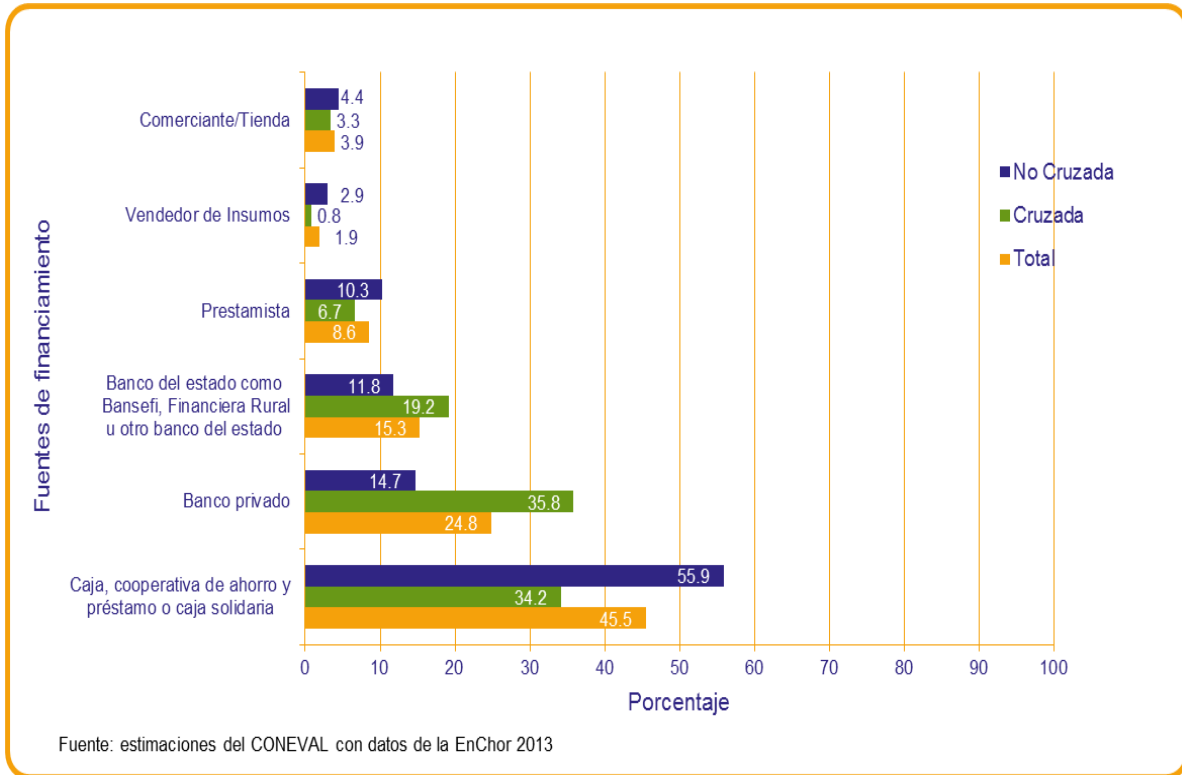
De acuerdo con los datos de la EnChor 2013, la organización de los hogares rurales para fortalecer las actividades productivas en los sectores agrícolas, ganaderos y de negocios es mínima. En el sector agrícola, 10.2 por ciento de los hogares rurales se organizaron con la finalidad de vender sus productos, lo cual realizan a través de asociaciones agrícolas locales. Las organizaciones de tipo familiar aparecieron en mayor medida en localidades Cruzada con 8.8 por ciento en comparación con localidades no Cruzada (4.4).

Conclusiones muy similares se obtienen para las actividades ganaderas y los negocios de los hogares rurales en donde se registra una mayor proporción de hogares que pertenecen a organizaciones en las localidades no Cruzada. En general, nuevamente el porcentaje de hogares que pertenecen a organizaciones de tipo familiar es mayor. Este es un aspecto que las políticas públicas deberían fortalecer en el sector rural para garantizar a los pequeños productores la comercialización de sus productos y estimular el incremento de su ingreso.

Por otro lado, dentro de las condiciones que podrían limitar las actividades productivas de los hogares se encuentra la falta de créditos que les faciliten financiarse e invertir. Los datos muestran que un alto porcentaje de hogares rurales manifiestan no tener un crédito, 93.6 por ciento del total, (91 por ciento en localidades Cruzada y 95 por ciento en localidades no Cruzada).

La gráfica 1.3 muestra la distribución de los créditos declarados por los hogares de acuerdo con las fuentes de los mismos. En contraste con lo que sugiere el análisis a nivel de localidades, a nivel de hogares el mayor porcentaje de los créditos se obtiene de cajas de ahorro y préstamo, sobre todo en localidades Cruzada, así como de bancos privados y del estado. Un menor porcentaje de hogares con crédito utilizan fuentes informales como prestamistas o comerciantes, lo que indica una buena aceptación de las fuentes formales de financiamiento.

Gráfica 1.3 Distribución de los créditos obtenidos por los hogares rurales de acuerdo con las fuentes de financiamiento



Los datos sobre crédito formal muestran que en el sector rural hay un bajo porcentaje de hogares que utilizan este tipo de servicios y que el problema no solamente es de oferta sino también de demanda. La gente declaró que aunque les ofrecieran un crédito formal no lo aceptaría. Las razones principales pueden estar relacionadas con su aversión al riesgo y con falta de educación financiera.

Los datos sugieren que los hogares en localidades no Cruzada podrían ser más emprendedores, pues un mayor porcentaje de ellos utiliza los créditos para negocios. Sin embargo, es de destacar una baja integración de los hogares en los mercados fuera de las localidades limitando su capacidad productiva pues esto determina las condiciones en que compran o venden y con ello las decisiones sobre qué y cuánto producir.

En general, la situación actual y las tendencias recientes de la economía de los hogares rurales mexicanos y las políticas públicas aportan conocimiento para

identificar elementos que pueden contribuir o frenar el logro de los objetivos de la Cruzada. A lo anterior hay que sumar las lecciones que proporcionan la experiencia de otros países de la región con políticas similares.²

Las políticas de apoyo a pequeños productores agrícolas implementadas en diferentes países latinoamericanos muestran la importancia de considerar el contexto local en su diseño e implementación. Esto como una manera de atender demandas específicas de los habitantes del medio rural dentro de la estrategia general de promover la seguridad alimentaria de los habitantes del país. Una manera de lograrlo es promoviendo el desarrollo o creación de organizaciones locales o regionales con propósitos productivos y de comercialización.

El tipo de políticas para promover la producción de alimentos por parte de los pequeños agricultores y familias rurales aplicadas en otros países latinoamericanos lleva a una cuestión que a nuestro parecer no está resuelta en México. En el mundo en desarrollo hay hogares rurales que viven en pueblos muy aislados –los más pobres, muchos de ellos indígenas—y otros en localidades vinculadas con mercados locales, regionales, nacionales y hasta internacionales. Para el primer grupo de hogares una opción de política es promover la producción de alimentos para el autoconsumo familiar y otra es invertir en obras de infraestructura para impulsar la conectividad de las localidades aisladas a partir de una perspectiva territorial.

No obstante lo escaso de los apoyos de corte productivo canalizados a los pequeños productores agrícolas, subsiste la producción de alimentos por parte de los hogares rurales mexicanos. Al menos una porción de este tipo de productores tiene un potencial productivo en cultivos básicos, incluyendo al maíz (Taylor et. Al. 2010). Un reto importante es la atención de los hogares rurales por intervenciones

² Para la elaboración de este apartado se realizaron investigaciones de escritorio sobre las características, logros y fortalezas de experiencias y programas similares a nivel internacional, en particular se profundizó en intervenciones como la estrategia *Fome Zero* de Brasil, *Pacto Hambre Cero* de Guatemala, *Bono 10,000* de Honduras, *Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria-ENSA (2004-2015)* de Perú y *Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)* de Chile.

que incentiven una mayor productividad pues los datos de la EnChor 2013 revelan que la cobertura de este tipo de programas es muy baja y son los programas sociales como Prospera, Pensión para Adultos Mayores y Seguro Popular los que mayor cobertura tienen.

Referencia Bibliográfica

Taylor, J.E. et al, 2010. *Assessing the Efficiency of Mexican Smallholders and Drivers of Structural Change in Mexican Agriculture in Recent Decades*.
Reporte FAO.