

Diagnóstico del Enfoque de Resultados, 2016

**Valoración del Enfoque de Resultados de los
Programas y Acciones de Desarrollo Social**

Julio de 2016

Resumen

Todo programa público orientado al desarrollo social es creado para atender y dar solución a una problemática pública. Para poder conocer su progreso en el cumplimiento de dicha labor se han creado herramientas que permiten su monitoreo y evaluación, estas herramientas se integran principalmente en el establecimiento de sus objetivos e indicadores, con los que se definen las rutas que deben seguir para resolver la problemática por la que fue creado.

Sin embargo, si las herramientas que permiten el monitoreo de los programas sociales no se orientan a resultados, es decir, proveer de información que muestre el logro del objetivo principal de los programas, entonces, tanto la herramienta como el programa carecen de sentido.

El Enfoque de Resultados de los programas sociales se construye por los siguientes tres elementos:

a) Enfoque de resultados: En el objetivo principal del programa (objetivo de nivel de propósito) debe ser posible identificar tanto la población que se podría beneficiar (población objetivo) de los bienes y servicios que entre el programa, como la problemática que busca resolver a través de una mejora o cambio en la población.

b) Medición de resultados: Los indicadores que se asocian al objetivo principal de cada programa deben, principalmente, proporcionar información relevante y pertinente sobre el avance del programa en el logro de su objetivo, es decir, los indicadores deben cuantificar las mejoras o cambios en la población que está siendo beneficiada por el programa.

c) Asociación lógica: La asociación lógica es entendida como el vínculo entre los bienes y/o servicios que el programa entrega con el alcance de su objetivo principal. Es necesario que se tenga claridad en la definición de los bienes y/o servicios que el programa generará y entregará puesto que es el mecanismo por el cual se logrará el cumplimiento del objetivo principal. Este análisis no es aislado pues la asociación lógica sostiene el Enfoque de Resultados de los Programas.

Ante los cambios que experimentaron los Programas y Acciones de Desarrollo Social que integran el Inventario CONEVAL 2016 como resultado de la reingeniería del gasto público, el CONEVAL ha diseñado e implementado la Valoración de Enfoque de Resultados, la cual se encarga de analizar los tres aspectos que lo conforman y que se enlistaron anteriormente.

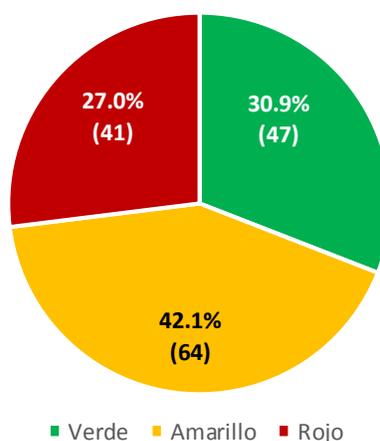
Esta valoración ha resultado de gran relevancia pues a través un cuestionario de siete reactivos es posible evaluar los rasgos esenciales de los programas sociales e identificar así qué programas se han orientado correctamente a resultados y cuáles son las áreas de mejora para aquellos programas que aún presentan dificultades para definir objetivos o indicadores que den cuenta de los resultados que se pretenden lograr. Por lo cual, algunos hallazgos de la revisión de los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social, son los siguientes:

a) Enfoque de Resultados

Los resultados muestran que el 30.9% (47) de los programas se orientan claramente a resultados pues su objetivo principal cuenta con su población objetivo identificada y con una clara problemática a resolver. Dado que los programas con semáforo amarillo se caracterizan por tener problemas para identificar claramente la población que puede ser beneficiada por el programa pero que sí tiene claridad en la problemática a resolver, se considera que son programas que a través de asesorías técnicas pueden completar su Enfoque de Resultados, este grupo representa el 42.1% de la totalidad de los programas.

Finalmente, solo el 27% de los programas que conforman el Inventario CONEVAL presentaron semáforo rojo, esto implica que en su objetivo principal no es posible identificar cuál es la mejora que busca realizar y no se tiene claridad en la definición de la población objetivo; esto responde principalmente a la falta de claridad para identificar y acotar la población objetivo del programa o bien por incluir más de una problemática dentro del objetivo principal.

Gráfico I. Clasificación de los Programas y Acciones de Desarrollo Sociales en términos del Enfoque de Resultados, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

b) Medición de Resultados

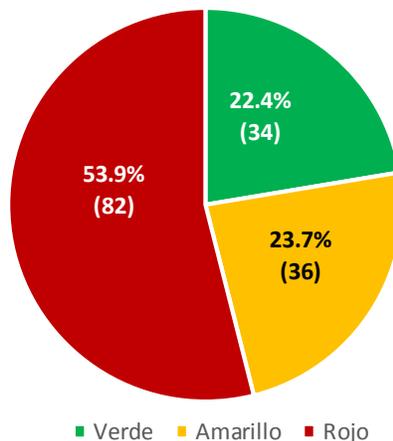
Este es el aspecto que con mayor énfasis debe fortalecerse. Los indicadores que se asocian al objetivo principal de cada programa deben constituirse como una de las principales herramientas y fuentes de información para la toma de decisiones en torno al programa: su diseño, asignación presupuestaria, monitoreo y evaluación.

Se detectó que el 22.4% de los programas cuentan con indicadores relevantes y pertinentes que proveen de información vinculada al objetivo principal del programa; y que el 23.7% presenta semáforo amarillo, estos indicadores igualmente proporcionan información relevante sin embargo tienen que mejorar su claridad y monitoreabilidad.

Por otro lado, el 53.9% de los programas presentan indicadores con problemas de relevancia y pertinencia acompañados de falta de claridad y monitoreabilidad. Se identificó que esto ocurre principalmente como resultado de la falta de claridad en la

construcción del objetivo y por el uso de indicadores que miden cobertura de la población y ejercicio de los recursos.

Gráfico II. Clasificación de los Programas y Acciones de Desarrollo Sociales en términos de la Medición de Resultados, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

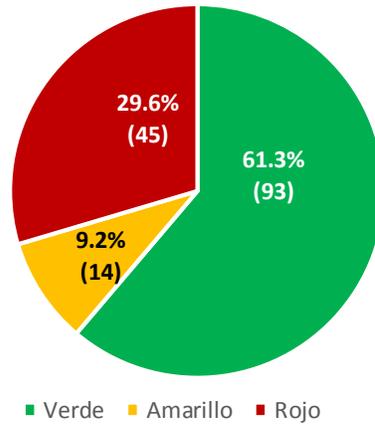
b) Asociación Lógica

Derivado del análisis se identificó que el 61.2% de los programas tienen vinculación interna entre el objetivo principal del programa y la definición de los bienes y servicios que entrega a la población. El 9.2% cuenta con semáforo en color amarillo; estos programas se caracterizan por presentar problemas de identificación clara y de ambigüedad en los bienes o servicios que entregan a su población objetivo; sin embargo, es posible sobreentender la relación que guardan con el objetivo del programa.

Lo sustancial del análisis de la asociación lógica es que a pesar de que el 27% de los programas no se orientan a resultados (Gráfico I), el análisis muestra que los programas cuentan con un avance ya que el 70.4% (suma de los programas con semáforo verde y amarillo) cuentan con un claro establecimiento de sus entregables.

Por último, solo el 29.6% de los programas sociales presentó problemas tanto en la definición del objetivo principal como en los bienes y servicios que se entregan; en general este comportamiento responde a la falta de claridad para la construcción del objetivo principal del programa y de la falta de claridad para identificar y definir los bienes y servicios que el programa entregará a la población objetivo.

Gráfico III. Clasificación de los Programas y Acciones de Desarrollo Sociales en términos de la Asociación Lógica, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Introducción

En el día a día, las decisiones gubernamentales tienen influencia en la vida de los ciudadanos; con el uso de los recursos públicos se implementan diferentes programas y acciones que en conjunto buscan incrementar el bienestar social y económico de la población del país por lo que se vuelve necesaria la pregunta si dichos programas están alcanzando los resultados esperados y si están solucionando las problemáticas por las que fueron creados.

En México, los objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales se plasman en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR). El CONEVAL coordina la evaluación de los 152 programas y acciones del desarrollo social del Inventario CONEVAL¹ y cuya asignación presupuestaria total en conjunto asciende a 953,348 millones de pesos² que se destinan a diferentes ámbitos: educación, salud, medio ambiente, desarrollo territorial y urbano, productividad y competitividad, desarrollo social, empleo y género. Sin embargo, ¿cuáles son los resultados esperados de los programas que promueven el desarrollo social?, ¿qué impacto tienen los programas de inversión, productividad y competitividad?, ¿a quién se encuentran dirigidos los programas vinculados al medio ambiente?, ¿cómo se pueden medir los resultados alcanzados en materia de salud? Todos estos elementos los podemos encontrar en la MIR y sus indicadores, como herramientas para el diseño, organización y seguimiento de dichos programas.

En 2015, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público anunció una reingeniería del Gasto Público, lo que originó que en 2016 se redujera de 235 a 152, los Programas y Acciones de Desarrollo Social del Inventario CONEVAL. De estos 152, 56 programas pueden ser clasificados como programas nuevos, resultado de diferentes fusiones en programas presupuestarios, los 96 restantes son programas sin cambios sustanciales. Derivado de este proceso es fundamental analizar cuáles son los cambios o mejoras que estos nuevos programas pretenden lograr en su Población Objetivo (PO).

Con el objetivo de realizar una revisión del objetivo principal de los programas, los indicadores con los que mide los resultados logrados y la vinculación entre los bienes o servicios que entrega a su PO y el objetivo principal de cada programa, el CONEVAL realizó un análisis sobre los objetivos e indicadores más relevantes de los programas, aquellos que apuntan a la razón de ser de un programa, los de nivel propósito, es decir, se evalúa directamente el objetivo del programa y la medición de sus resultados.

La finalidad de dicho análisis (Valoración de Enfoque de Resultados) es poder identificar todas aquellas mejoras posibles para que los Programas y Acciones de Desarrollo Social se orienten correctamente al logro de sus resultados y que cuenten con los indicadores necesarios para medir el avance de sus logros.

¹ Para obtener mayor información del Inventario CONEVAL se puede consultar la siguiente liga electrónica: <http://www.coneval.org.mx/evaluacion/ipfe/Paginas/default.aspx>

² La base de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 se encuentra publicada en el sitio de Transparencia presupuestaria y disponible en la siguiente liga: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Datos_Abiertos

En la primera sección del documento se encuentra la descripción de la Metodología de Evaluación, en ella se explica cuáles son los aspectos valorados y se definen los elementos de mayor importancia: a) Enfoque de Resultados, b) Medición de Resultados, y c) Asociación Lógica.

En el segundo apartado se desarrolla el análisis de los resultados obtenidos así como ejemplos de mejora en los objetivos e indicadores de los programas; este apartado se divide en dos grandes grupos. En el primer grupo se analizan los resultados obtenidos de la valoración de los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social 2016 en cada uno de los aspectos evaluados: Enfoque de Resultados, Medición de Resultados y Asociación Lógica), posteriormente se analizan los resultados vistos desde la Dependencia que coordina cada uno de estos programas. La información analizada fue la que los programas presentaron al 1 de abril de 2016. El segundo grupo específicamente contiene el análisis de los resultados de los programas presentados en 2016 y que fueron clasificados como “nuevos”, es decir, aquellos que nacen con el proceso de la reingeniería del gasto público.

Finalmente, a modo de conclusión se presentan las principales problemáticas que los Programas y Acciones de Desarrollo Social 2016 enfrentan para lograr enfocar sus objetivos e indicadores a los resultados que se han propuesto alcanzar.

1. Valoración de Enfoque de Resultados: Definición y Metodología

En este apartado se presenta la Metodología diseñada y empleada por el CONEVAL para llevar a cabo la Valoración de Enfoque de Resultados, así como los principales conceptos empleados: a) Enfoque de Resultados, b) Medición de Resultados, y c) Asociación Lógica.

1.1 Metodología de la Valoración de Enfoque de Resultados

El CONEVAL se encarga de evaluar si los objetivos y los indicadores diseñados por los programas para su monitoreo y evaluación, cumplen con los criterios necesarios para aportar información relevante y de calidad sobre los resultados alcanzados en torno al objetivo principal que define la razón de ser de cada programa; igualmente verifica que exista consistencia entre los objetivos de los diferentes niveles de modo que exista una secuencia lógica en cada una de las etapas del programa, desde la realización de las acciones de gestión, la generación y entrega de los bienes y servicios, el resultado obtenido en la población y el impacto que éste puede tener en los objetivos de la Planeación Nacional³. En general, se busca evaluar la capacidad de los programas de orientarse al cumplimiento de resultados.

Como consecuencia de la reingeniería del Gasto Público en 2016, el CONEVAL se dio a la tarea de analizar cómo cambiaron los programas como resultado de este proceso, ¿mejoraron su enfoque de resultados? ¿es posible identificar a qué población en específico dirigen los bienes generados por el programa? ¿el programa atiende y busca dar solución a una problemática específica y clara?

El Enfoque de Resultados es la orientación del objetivo de nivel propósito al claro planteamiento e identificación de la población que busca atender así como la problemática a resolver o mejora que se espera realizar. En esencia se trata de poder responder ¿a quién beneficia el programa? y ¿qué mejora buscar realizar el programa sobre sus beneficiarios? El Enfoque de Resultados, es una característica necesaria de todo programa orientado al desarrollo social pues si no es posible identificar y plantear correctamente el objetivo principal, entonces el programa no tiene razón de ser pues no estará solucionando ninguna problemática pública y los recursos asignados se emplearían de manera ineficiente.

Para poder evaluar de manera integral que los Programas y Acciones de Desarrollo Social se encuentren orientados a resultados, la Valoración de Enfoque de Resultados evalúa tres aspectos:

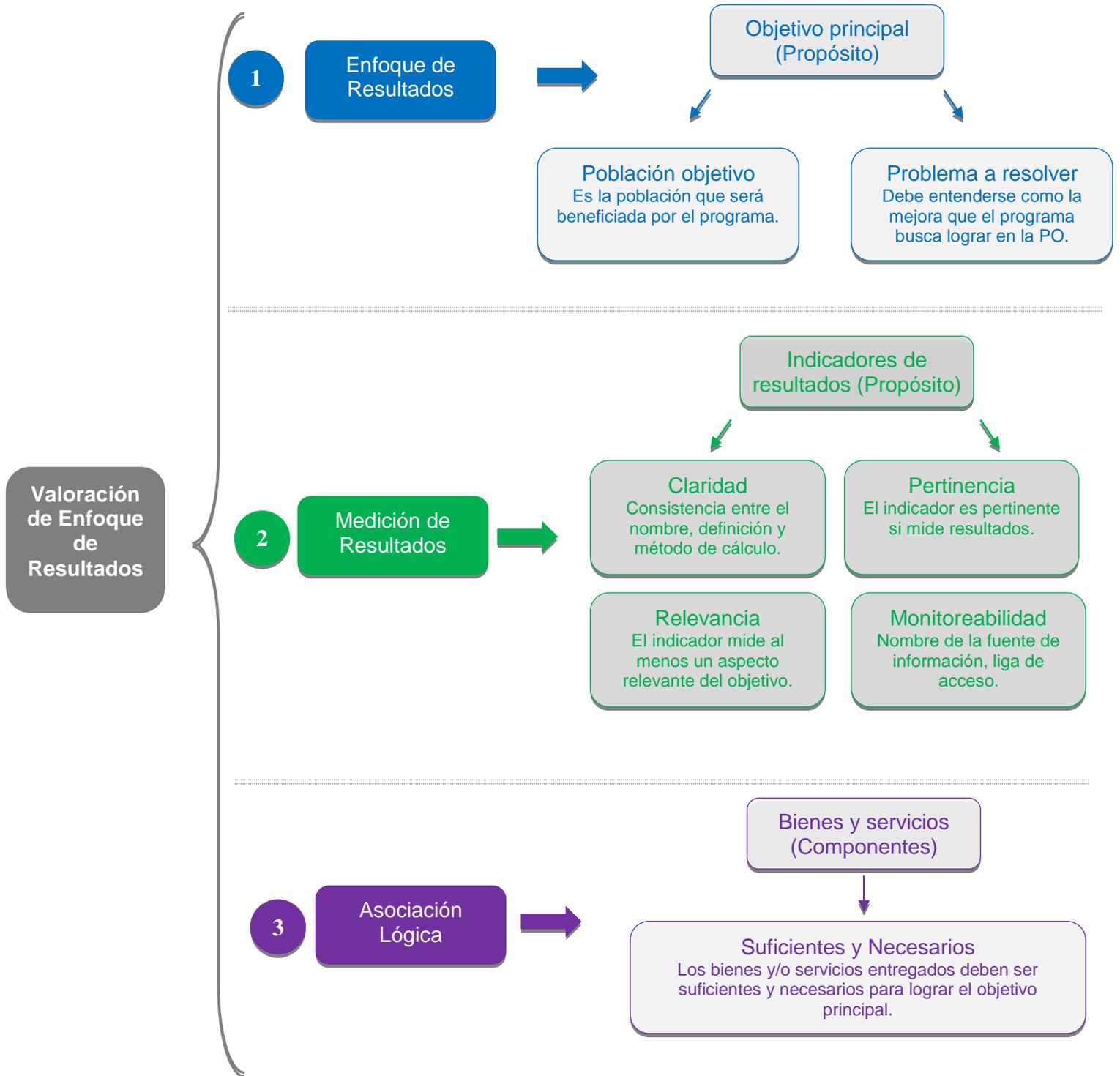
- **Enfoque de Resultados:** Se evalúa la claridad con la que el programa identifica y delimita la Población Objetivo y la claridad para definir la problemática que pretende solucionar, es decir, la mejora que espera alcanzar;

³ En el Anexo 1 se pueden consultar las principales definiciones empleadas en la construcción de objetivos e indicadores para los Programas y Acciones de Desarrollo Social.

- **Medición de Resultados:** En esta sección se evalúan las principales características que debe tener un indicador, son las siguientes: Claridad, Relevancia, Pertinencia y Monitoreabilidad;
- **Asociación Lógica:** La Asociación lógica evalúa y válida si los bienes y/o servicios generados y entregados por el programa son los suficientes y necesarios para lograr el cambio esperado en la población.

En el siguiente esquema se muestran los elementos evaluados de la Valoración de Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social.

Esquema 1. Elementos evaluados en la Valoración de Enfoque de Resultados



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

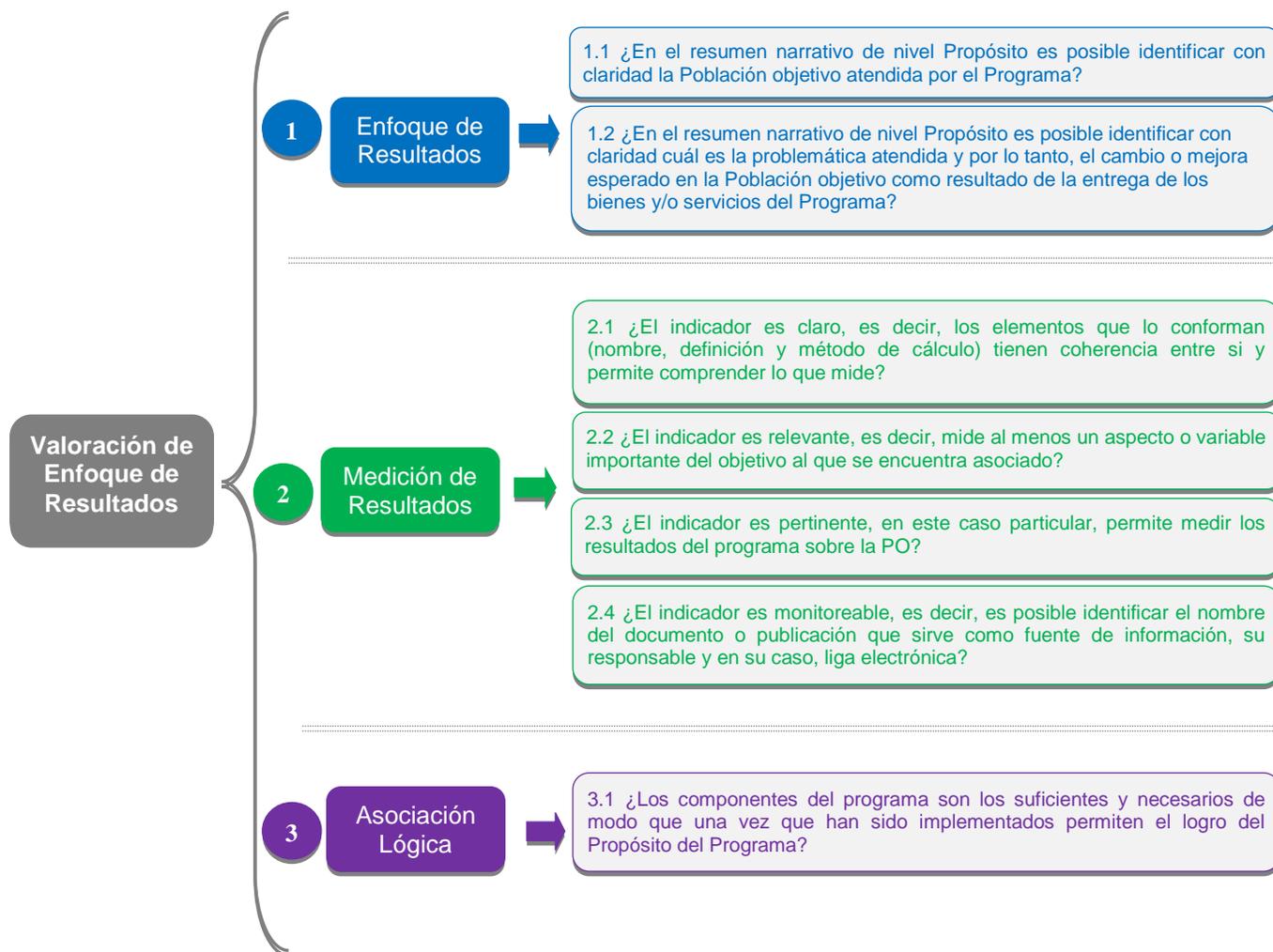
1.1.1 Estructura de la Valoración de Enfoque de Resultados

La Valoración del Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones Sociales se realiza de manera cualitativa y considera los tres principales aspectos que debe tener el objetivo principal de un programa:

- a) El **Enfoque de Resultados** en el objetivo de nivel Propósito de la MIR del Programa.
- b) Relevancia, Pertinencia, Claridad y Monitoreabilidad de los indicadores de nivel Propósito, es decir, la **Medición de Resultados**.
- c) Identificación de los productos y/o servicios en el nivel de Componente de la MIR y su **Asociación Lógica** con el objetivo de nivel Propósito del Programa. Es importante mencionar que el análisis de la asociación lógica no se debe considerar como un elemento independiente al Enfoque de Resultados. En la medida que un programa cuente con asociación lógica entre sus entregables (o bien, se encuentran correctamente definidos) y su objetivo principal, entonces aumenta la posibilidad de mejorar su orientación a resultados.

La valoración consistió en la aplicación de un cuestionario de 7 siete reactivos que se contesta a partir de un sistema binario, es decir, con valores "1" y "0". El reactivo se valora con "1" cuando el elemento de la MIR cuenta con la característica evaluada, y se contesta con "0" cuando el objeto no contiene la característica evaluada por el reactivo. En el esquema número 2 se puede consultar cada reactivo de la valoración.

Esquema 2. Estructura de la Valoración de Enfoque de Resultados



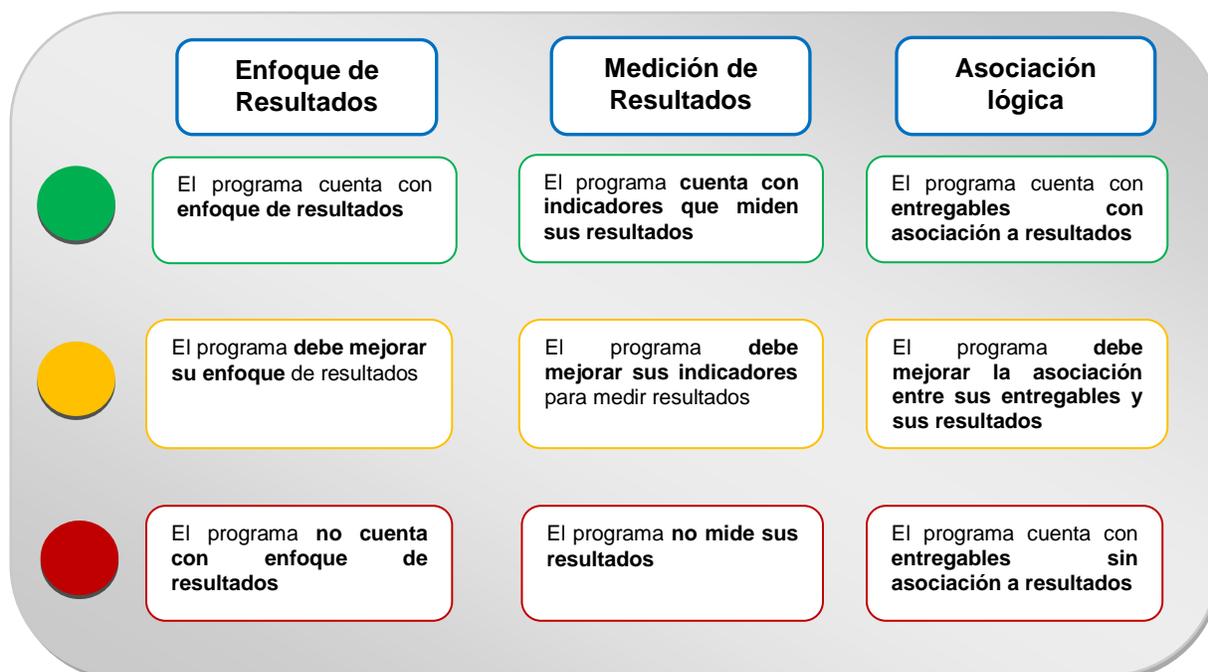
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el **Anexo 2 Estructura del Cuestionario** se integran las técnicas de análisis así como ejemplos prácticos para la resolución de los reactivos que conforman la Valoración de enfoque de Resultados.

1.1.2 Semaforización de la Valoración de Enfoque de Resultados

Con los resultados obtenidos, se construye un semáforo que clasifica el estatus de los tres aspectos valorados, lo cual permite realizar la evaluación global sobre el Enfoque de Resultados del Programa, como se presenta a continuación:

Esquema 3. Semáforo de la Valoración del Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social.



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

De acuerdo a la semaforización que cada programa obtiene después de la Valoración de Enfoque de Resultados, se puede identificar aquellos programas que cuentan con Enfoque de Resultados y analizar aquellos que presentan alguna problemática en los aspectos evaluados en la Valoración.

Un programa que obtiene semáforo verde en Enfoque de Resultados implica que identifica correctamente cuál es la población objetivo que puede beneficiarse de su operación, del mismo, es posible entender con claridad cuál es la mejora o problemática que pretende resolver. En caso de tratarse de semáforo amarillo el programa debe mejorar su Enfoque de Resultados a través del mejor planteamiento de la problemática que busca resolver, normalmente en estos casos solo la PO es claramente identificable. Por último, si un programa tiene semáforo rojo y por lo tanto no cuenta con Enfoque de Resultados será necesario que haga un replanteamiento de su objetivo principal pues no hay claridad en que PO podría atender ni la mejora que pretende realizar.

En el aspecto de Medición de Resultados, el semáforo verde indica que los indicadores de nivel propósito efectivamente miden resultados, no solo son indicadores claros y monitoreables, son también relevantes y pertinentes de modo que se asocian a algún factor relevante del objetivo principal y dan cuenta de la mejora realizada por el programa. Cuando los indicadores presentan semáforo amarillo, son indicadores que presentan aspectos de mejora en el ámbito de claridad y monitoreabilidad, son herramientas clave para la medición de los resultados del programa pero presentan problemas con datos genéricos como nombre del indicador, definición o método de cálculo o bien, los medios de verificación nos permiten conocer la fuente de información. En caso de obtener semáforo rojo, el programa deberá replantear los indicadores con los que busca medir sus resultados o bien, realizar grandes mejoras en ellos pues no son indicadores claros ni monitoreables tampoco son relevantes y no se orientan a la medición de resultados.

En lo que respecta a la semaforización con los resultados obtenidos en Asociación Lógica, si un programa presenta semáforo verde, los bienes y/o servicios entregados a la PO permiten al programa lograr la mejora esperada; sin embargo, en caso de obtener semáforo amarillo el programa deberá hacer una revisión tanto de su objetivo principal como de los componentes incluidos en la MIR pues no hay una relación clara entre los bienes /o servicios y el objetivo principal. Finalmente, la presencia de un semáforo rojo en este aspecto indica que los bienes y/o servicios se consideran insuficientes para el logro el propósito del programa por lo que deberá analizar qué otros componentes puede integrar en la MIR.

En el **Anexo 3 Criterios para la Semaforización de los Resultados**, es posible consultar los posibles escenarios que pueden presentarse al concluir la Valoración de Enfoque de Resultados.

1.1.3 Etapas de la Valoración de Enfoque de Resultados

La Valoración de Enfoque de Resultados se dividió en tres grandes etapas que permitieron llevar a cabo el análisis de los resultados obtenidos después de la aplicación del cuestionario y del acompañamiento a los Programas y Acciones de Desarrollo Social para realizar mejoras en su Enfoque de Resultados.

La fuente de información para llevar a cabo la valoración fue la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que es una herramienta para el monitoreo y evaluación de los programas a través de la construcción de objetivos e indicadores. La MIR debe integrarse de manera anual para la conformación del Presupuesto de Egresos de la Federación para que a través de las metas de los indicadores que la conforman, se sustente la asignación presupuestal de cada programa.

Las etapas de la Valoración de Enfoque de Resultados se describen a continuación:

- La primera etapa, considerada como un ejercicio preliminar que tuvo como objetivo realizar recomendaciones para que mejorara el planteamiento de objetivos y establecimiento de indicadores, se realizó en el mes de febrero con la aplicación de la Valoración del Enfoque de Resultados a los 152 Programas y Acciones de Desarrollo Social. A partir de los resultados obtenidos se construyeron las fichas de resultados con la semaforización para cada uno de los aspectos evaluados.

- En la segunda etapa, los resultados obtenidos en la Valoración de Enfoque de Resultados fueron enviados a las dependencias y adicionalmente se tuvieron 16 sesiones de trabajo en las que se revisó conjuntamente las fichas de resultados. Este proceso fue realizado durante el mes de marzo, en el que los programas pudieron realizar ajustes en sus objetivos e indicadores dentro de la MIR.
- Finalmente, en la tercera y última etapa se hizo una revisión de aquellos programas que derivado de la valoración realizada en la primera etapa realizaron ajustes en la MIR, con la finalidad de aplicar una nueva valoración que considerara dichos cambios y pudieran reflejarse las mejoras realizadas. Los resultados obtenidos integraron los resultados finales de la Valoración del Enfoque de Resultados.

2. Análisis de los Resultados

En esta sección se presenta el análisis derivado de la aplicación de la Valoración de Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social 2016. Los resultados se presentan de acuerdo a las diferentes etapas que conformaron la valoración con el objetivo de mostrar el avance en la implementación del Enfoque de Resultados.

2.1. Resultados generales de la Valoración de Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social, 2016

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la valoración de la versión final del diseño general de los programas, es decir, los resultados finales de Enfoque de Resultados. El objetivo es poder mostrar cuál es el estatus de los Programas y Acciones de Desarrollo Social de cada una de las Dependencias a nivel Federal encargadas de su coordinación.

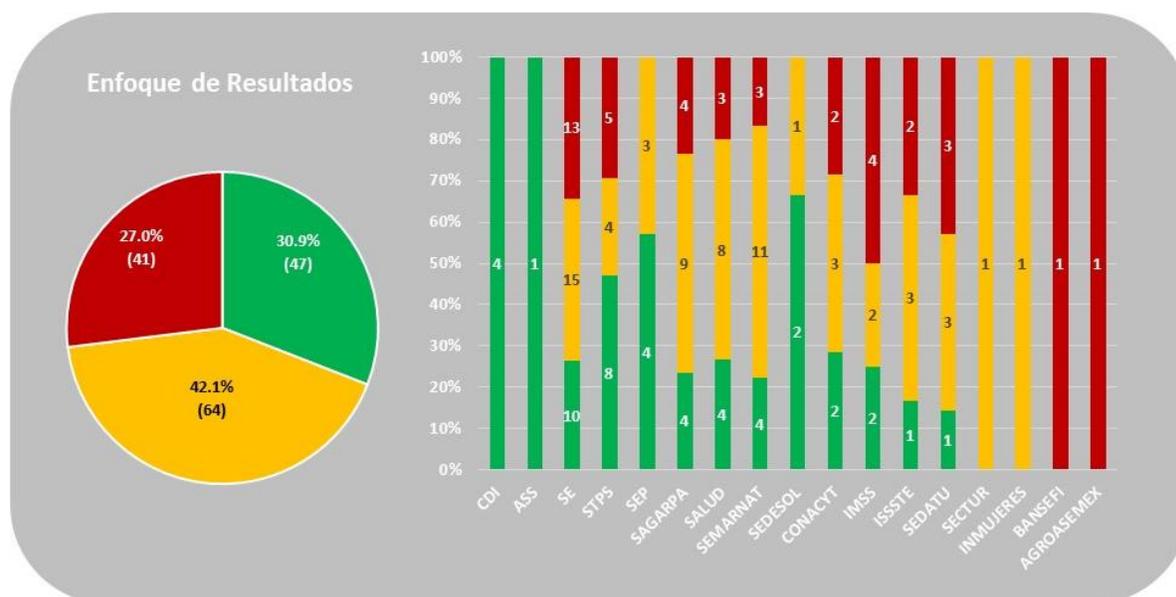
2.1.1 Enfoque de Resultados

De acuerdo a las cifras obtenidas, 47 de los 152 programas analizados, cuentan con Enfoque de Resultados en su objetivo principal (Propósito); al respecto, la Secretaría de Educación Pública (SEP) es la que cuenta con mayor cantidad de programas clasificados en esta categoría (10), lo cual representa el 21.3% respecto del total de Programas y Acciones de Desarrollo Social (PADS) con esta semaforización y el 26.3% respecto de la totalidad de programas coordinados por la dependencia. La SAGARPA es la segunda institución que en términos absolutos cuenta con el mayor número de programas orientados a resultados, (8), lo que en términos relativos representa el 47.1% de la totalidad de sus programas y el 17.0% de los PADS en esta categoría.

Dado el número de programas que coordinan, dependencias como la Secretaría de Economía (SE), la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS) y la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, presentan la mayor proporción de programas con el objetivo de nivel propósito orientado a resultados. La SE cuenta con el 57.1% (4 programas), la STPS el 66.7% (2 programas) y la CDI el 100% (4 programas).

Tal y como se muestra en el Gráfico 1, 64 programas de los PADS, es decir, el 42.1% presentan semáforo amarillo. Nuevamente la mayoría de estos programas se encuentran en la SEP, 15 programas que representan el 23.4% de esta totalidad, seguido por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) con 11 programas, es decir, el 61.1% de los programas coordinados por la dependencia, y la Secretaría de Salud con 9 programas.

Gráfico 1. Resultados por Dependencia, Enfoque de Resultados 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Finalmente, en semáforo rojo se encuentran 41 programas (27.0% de los PADS). La SEP concentra la mayor proporción de estos programas, en total 13 programas que representan el 31.7% de esta categoría. Sin embargo, dada la estructura de las siguientes dependencias, el ISSSTE presenta el 42.9% de los programas que coordina sin orientación a resultados, seguido por SEDATU (50%), así como Agroasemex y Bansefi, que solo coordinan un programa y el cual no se encuentra orientado a resultados.

Como se ha explicado a lo largo del texto, un programa orientado a resultados identifica y define con claridad cuál es la población que busca atender (población objetivo, PO), que se puede beneficiar de los bienes y/o servicios que ofrece, y cuál es la problemática que busca resolver planteado como una mejora o cambio en la PO. En el Cuadro 1, se muestra una selección de casos con los tres posibles semáforos de la Valoración de Enfoque de Resultados.

Uno de los 45 programas orientados a resultados es el Programa S-020 Fondo Nacional Emprendedor de la Secretaría de Economía. Este programa tiene semáforo verde pues es posible identificar a la población objetivo: las micro, pequeñas y medianas empresas de los sectores estratégicas, al igual que la mejora a lograr: el incremento de su productividad.

Cuadro 1. Muestra de los casos obtenidos en Enfoque de Resultados

Dependencia	Programa	Objetivo	Semáforo
Economía	S-020 Fondo Nacional Emprendedor	Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de los sectores estratégicos son más productivas	
Sedesol	S-052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	Las personas integrantes de los hogares beneficiarios acceden al consumo de leche fortificada de calidad a bajo precio	
Agroasemex	S-265 Programa de aseguramiento agropecuario	Impulsar la operación agropecuaria mediante la implementación de esquemas de seguros; capacitación y gastos operativos sustentables y efectivos.	

Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Un ejemplo de programa con semáforo amarillo es el S-052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. de la Secretaría de Desarrollo Social. En el objetivo principal de este programa la Población objetivo, al momento de realizar la valoración, no se encontraba correctamente definida pues se hace referencia a la Población beneficiaria del programa, es decir, aquella que ya ha recibido los servicios que éste ofrece: **“Personas integrantes de los hogares beneficiarios”** además de establecer su resultados como el “acceso al consumo de leche”; para este caso, el CONEVAL ha sugerido que el programa pudiera tener en su objetivo elementos como “seguridad alimentaria” o “disminución de la desnutrición”.

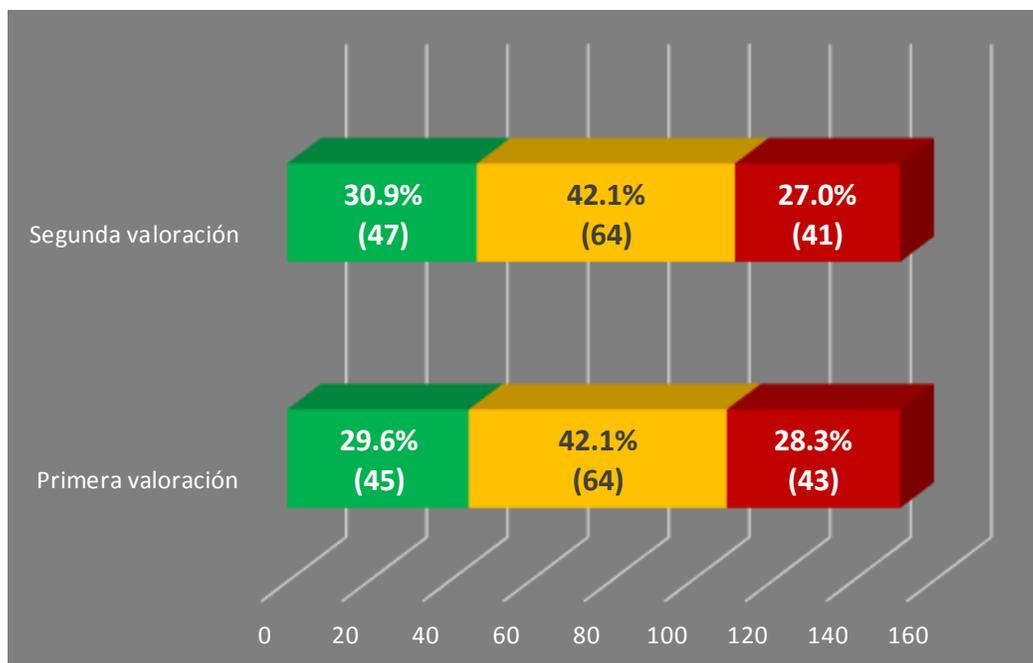
Por último, uno de los casos con semáforo rojo en Enfoque de Resultados es el Programa de aseguramiento agropecuario (S-265) de Agroasemex S.A. de C.V. Este programa en particular debe replantear su objetivo principal pues en su narrativa no se incorpora a la PO y tampoco se especifica cuál es la problemática resuelta a través de su operación.

Comparativo entre valoraciones realizadas

El gráfico 2 muestra un comparativo de las valoraciones realizadas en ambas etapas. La mejora menos significativa se encontró en el **Enfoque de Resultados**, solo disminuyó en 1.32 puntos porcentuales la proporción de aquellos programas que no identifican claramente la población objetivo a atender así como la problemática que busca solucionar, de modo que la proporción de programas con semáforo rojo equivale al 27%, en términos absolutos esta cifra paso de 43 a 41 programas. Como parte de esta ligera mejora, el 30.9% de los programas tienen semáforo verde, es decir, 47 programas y actividades del Desarrollo Social se encuentran orientados a resultados. A esto debe sumarse la prevalencia en la dificultad que presentan los programas para definir la

problemática que buscan atender, de modo que el 42.1%, es decir, 64 programas, presentan semáforo amarillo.

Gráfico 2. Comparativo de las dos etapas de la valoración, Enfoque de Resultados 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

2.1.2 Medición de Resultados

En general, el aspecto de medición de resultados que valora que los indicadores de nivel propósito cuenten con los criterios mínimos (claridad, pertinencia, relevancia y monitoreabilidad), presenta las cifras menos favorables. Es de suma importancia que los indicadores midan efectivamente los resultados alcanzados por los programas para evaluar y verificar si estos están cumpliendo con el propósito para el cual fueron creados.

En semaforización verde (programas que cuentan con mediciones de resultados a nivel de Propósito), como se mencionó en el apartado correspondiente, 22.4% de los PADS cumplen con este elemento; en este caso, los programas de la Secretaría de Economía (SE) son los que cuentan con mayor proporción ya que 5 de sus 7 programas coordinados, es decir, el 71.4% se encuentran orientados a medir los resultados alcanzados. Similar es el caso de la CDI, aunque en términos absolutos el número de programas es menor respecto a la SE, el 75.0% de sus programas, es decir, 3 de 4, cuentan con indicadores a nivel de propósito que miden adecuadamente sus resultados; en la misma situación se encuentra la STPS cuya proporción equivale al 66.7%.

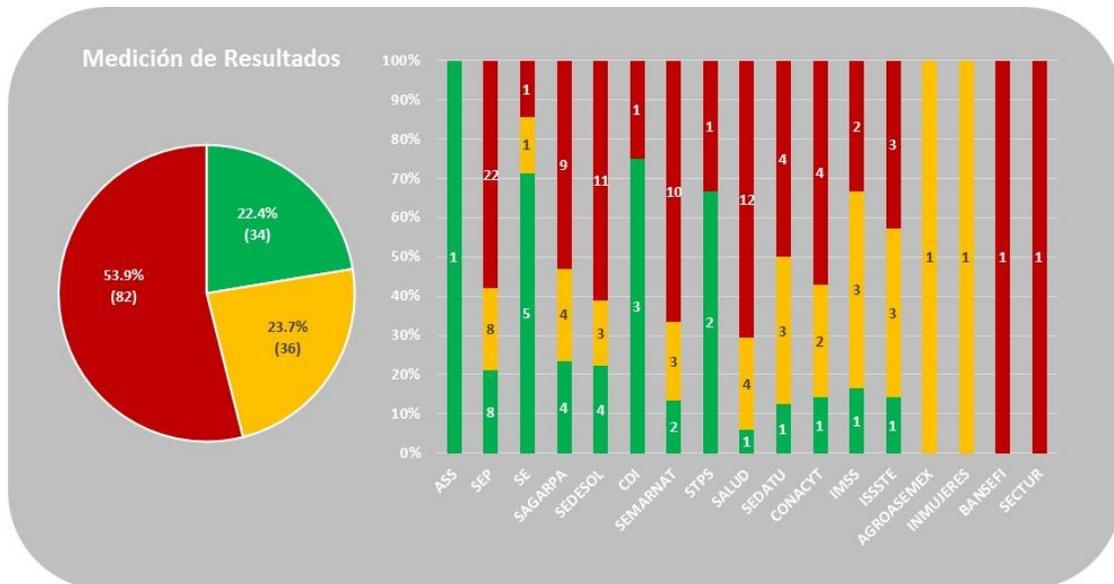
En semáforo amarillo, el 50% de los programas del IMSS y el 42.9% de los programas del ISSSTE tienen posibilidades de mejora pues sus indicadores se caracterizan por tener problemas con los aspectos de claridad y monitoreabilidad; en este sentido, las mejoras a

realizar son menores pues son mediciones relevantes y pertinentes. En esta misma categoría entran los programas coordinados por Agroasemex y el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES).

En contraste con la valoración del Enfoque de Resultados y la Asociación Lógica, la Medición de Resultados es el aspecto con mayor proporción de programas calificados con semáforo rojo; mientras que en Enfoque de Resultados esta proporción equivale al 27.0% y en Asociación Lógica es del 29.6%, en Medición de Resultados es de 53.9%. Esta proporción es mayor 26.9 puntos porcentuales respecto de Enfoque de Resultados y 27 puntos porcentuales respecto de Asociación Lógica.

De acuerdo a la información contenida en el gráfico 3, del 53.9% de los programas con semáforo rojo, es decir 82 programas, éstos se encuentran principalmente en la SEP, la Secretaría de Salud y la SEDESOL, pues de estos 82 programas, cada uno representa el 26.8% (22 programas), 14.6% (12 programas) y 13.4% (11 programas), correspondientemente.

Gráfico 3. Resultados por Dependencia, Medición de Resultados 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Otras dependencias como la Secretaría de Turismo y Bansefi se caracterizan por tener semáforo rojo en el 100% de los programas coordinados, otras instituciones con características similares son SEMARNAT y CONACyT, pues el 66.7% (10 programas) y el 57.1% (4 programas) correspondientemente, no miden adecuadamente los resultados o logros alcanzados.

En la medición de resultados, los datos obtenidos en la primera etapa de la Valoración de Enfoque de Resultados muestran que 86 programas de los 152 que conforman el Inventario de Coneval obtuvieron semáforo rojo de tal modo que la dificultad en la medición de resultados prevalece en el 56.6% de los programas.

Un ejemplo de aquella proporción (21.7%) de programas que obtuvieron semáforo verde en el aspecto de Medición de Resultados, nuevamente es el programa S-020 Fondo Nacional Emprendedor pues además que su indicador “Tasa de variación de la productividad total de los factores en las MIPYMES apoyadas” es claro y monitoreable, se relaciona de forma relevante con los elementos que conforman el objetivo y es pertinente pues mide el resultado esperado: el incremento en la productividad de las Micro, Pequeñas y Medianas empresas.

Un caso de programa con semáforo amarillo es el del Programa E-010 Servicios de Educación Superior y Posgrado de la Secretaría de Educación. Su indicador “Tasa de variación de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior”, es relevante y pertinente pues mide el incremento en la matrícula de licenciatura y posgrado como resultado de la entrega de los servicios del programa; sin embargo, es un indicador que puede mejorar en el aspecto de claridad pues su método de cálculo hace referencia a los alumnos atendidos y no al total de matriculados.

Cuadro 2. Muestra de los casos obtenidos en Medición de Resultados

Dependencia	Programa	Objetivo	Indicador	Semáforo
Economía	S-020 Fondo Nacional Emprendedor	Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de los sectores estratégicos son más productivas	Tasa de variación de la productividad total de los factores en las MIPYMES apoyadas	
Educación	E-010 Servicios de Educación Superior y Posgrado	La atención a la demanda del alumnado por servicios públicos escolarizados y a distancia de educación superior y de posgrado se incrementa.	Tasa de variación de la matrícula de licenciatura y posgrado respecto al año anterior	
Sagarpa	U-017 Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	Los agentes económicos del sector agroalimentario y agroindustrial toman decisiones con el uso de información estadística y geoespacial oficial	Porcentaje de confiabilidad y oportunidad del avance mensual agropecuario	

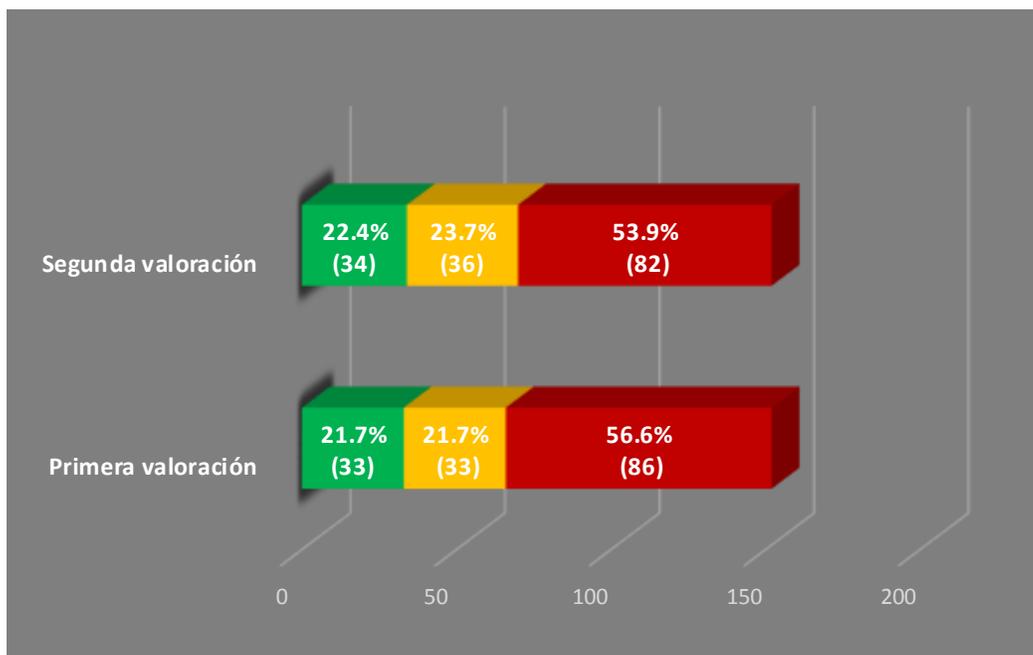
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Por último, un caso representativo de los programas con semáforo rojo es el Programa U-017 Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable con su indicador “Porcentaje de confiabilidad y oportunidad del avance mensual agropecuario”, el cual se encuentra asociados al objetivo “Los agentes económicos del sector agroalimentario y agroindustrial toman decisiones con el uso de información estadística y geoespacial oficial”. Visto así, el indicador no es claro en lo que pretende medir pero tampoco se asocia de manera relevante al objetivo o mide resultado alguno.

Comparativo entre valoraciones realizadas

En el aspecto de **Medición de Resultados**; en la primera valoración, el 56.6% de los programas (86 en total) contaban con indicadores no enfocados a la medición de resultados, es decir, con semáforo rojo. En el caso de estos programas, los indicadores de nivel propósito no cumplen con los criterios de claridad y monitoreabilidad, así como los criterios de relevancia y pertinencia, de modo que estos indicadores no representan una medición relevante que refleje el cambio logrado en la población objetivo del programa. Con el proceso de mejora, esta proporción disminuyó 2.63 puntos porcentuales, de modo que el 53.9% de los programas (82 en total) cuentan con este tipo de indicadores. La mejora en la medición de resultados se concentra en la semaforización amarilla, pues la proporción de programas con indicadores que presentan problemas relacionados a la claridad y monitoreabilidad pasó del 21.7% al 23.6%, es decir, de 33 a 36 programas. Finalmente, la proporción de los programas que cuenta con indicadores que cumplen con todos los criterios mínimos equivale al 22.36% (34 programas).

Gráfico 4. Comparativo de las dos etapas de la valoración, Medición de Resultados 2016

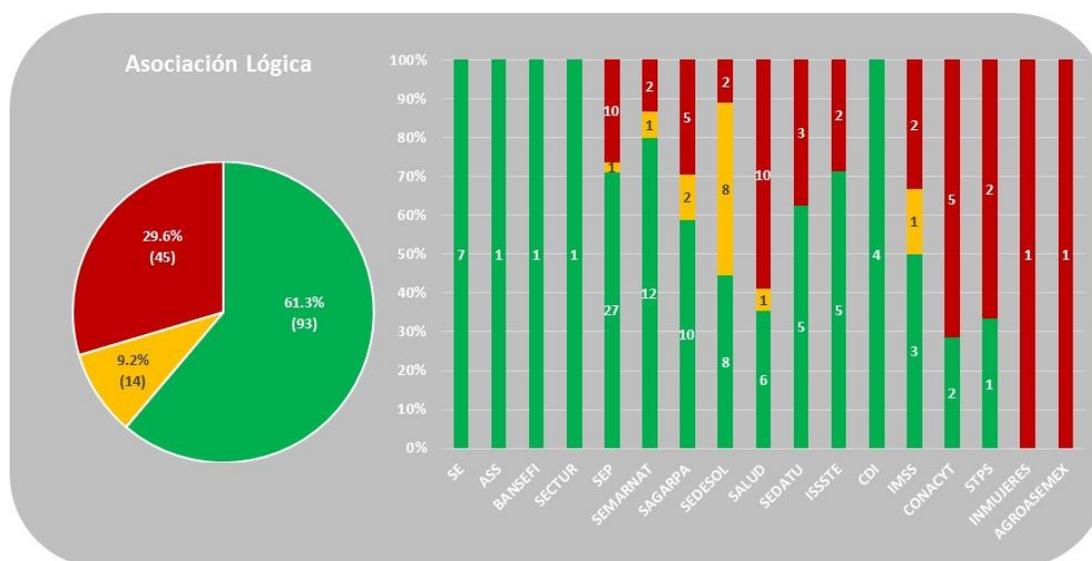


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

2.1.3 Asociación Lógica

El último aspecto calificado en la Valoración del Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social 2016, es la Asociación Lógica. En términos generales, este es el aspecto mejor valorado pues el 61.3% de los PADS cuentan con MIR cuyos productos se identifican de tal manera que se asocian lógicamente con el propósito del programa, lo cual implica que son suficientes y necesarias para el cumplimiento de su objetivo. El resto de los programas se distribuyen de la siguiente manera: 29.6% de los PADS se encuentran en semáforo rojo pues no identifican correctamente los bienes y/o servicios entregan; el 9.2% restante corresponde a los programas semaforizados en amarillo.

Gráfico 5. Resultados por Dependencia, Asociación Lógica 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el gráfico 5 es posible observar la distribución de los programas por dependencia de acuerdo a los resultados obtenidos en la valoración de la Asociación Lógica. La mayor cantidad de programas con semáforo amarillo se encuentran en la SEDESOL (8 programas), lo que representa el 44.4% de los programas coordinados por la dependencia.

En semáforo rojo, las dependencias con mayor número de programas son la SEP y la Secretaría de Salud, ambas con 10 programas, lo que en conjunto equivale al 44.4% de la totalidad de programas con semáforo rojo. Mismo es el caso de la SAGARPA y el CONACyT, ambas con 5 programas lo que representa el 29.4% y 71.4% de la totalidad de los programas coordinados, correspondientemente.

Por último, las dependencias que se encuentran que cuentan con mayor número de programas con semáforo verde y que se encuentran por encima de la media (64%) son la

SEP (7.1%), el ISSSTE (71.4%), la SEMARNAT (80.0%), Bansefi, SE, Aportaciones a la Seguridad Social (APSS), SECTUR y CDI, estas últimas cinco dependencias cuentan con el 100% de sus programas en semáforo verde.

En el Cuadro 3 se presentan algunos ejemplos de los resultados obtenidos en la evaluación de la Asociación Lógica entre el nivel de propósito y componente de la MIR. Recordemos que la asociación lógica no es un elemento independiente del análisis del Enfoque de Resultados de un programa, al respecto pueden presentar diferentes casos:

a) Que el objetivo del programa se oriente a resultados y que los bienes y servicios que proporciona se identifiquen claramente. En este caso el Enfoque de resultados se ve respaldado por la correcta asociación lógica entre los entregables del programa y su objetivo principal.

a) Que el objetivo principal del programa no se oriente a resultados pero los bienes y servicios que entrega están correctamente definidos. En este escenario, aunque el programa no está orientado a resultados cuenta con elementos para fortalecerlo dado que los entregables del programa ya se identifican con claridad.

b) Que el objetivo del programa no se oriente a resultados y los bienes y servicios que entrega no se encuentran correctamente definidos. En este escenario no existe asociación lógica pues el problema nace desde la definición del objetivo principal del programa, si éste no se encuentra correctamente definido, el programa carece de sentido.

Para continuar con el caso de un programa enfocado a resultados, nuevamente se seleccionó el programa S-020 Fondo Nacional Emprendedor. Este programa busca incrementar la productividad de las Micro, pequeñas y medianas empresas de sectores estratégicos, para ello, entrega apoyos para fortalecer el acceso de estas empresas al mercado nacional internacional y genera también instrumentos para el acceso al financiamiento, lo cual permite el logro de su objetivo principal.

En semáforo amarillo se encuentran programas como el S-061 Programa 3 x 1 para Migrantes de la Secretaría de Desarrollo Social. En este caso particular, los servicios que otorga el programa son claros pues es posible identificar que se trata del cofinanciamiento realizado entre migrantes y los tres órdenes de gobierno, de proyectos de diferente naturaleza; sin embargo, el objetivo principal del programa no se encuentra orientado a resultados pues no es claro cuál es el efecto resultado de la existencia de los proyectos de inversión.

Por último, un claro ejemplo en el que no se identifican correctamente los bienes y/o servicios que entrega el programa es el caso del U-040 Carrera Docente en UPES de la Secretaría de Educación. A nivel componente el programa tiene el siguiente objetivo: "Instituciones que han incorporado como requisito de ingreso al programa el reconocimiento de perfil deseable de los profesores de tiempo completo", lo cual no hace referencia a un bien o servicio que el programa pueda proporcionar para lo lograr su

objetivo principal el cual tampoco está orientado a resultados pues no se menciona cuál es el cambio esperado sobre su Población objetivo.

Cuadro 3. Muestra de los casos obtenidos en Asociación Lógica

Dependencia	Programa	Objetivo	Bienes y Servicios	Semáforo
Economía	S-020 Fondo Nacional Emprendedor	Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de los sectores estratégicos son más productivas	1. Apoyos para fortalecer el acceso de MIPYMES al mercado nacional e internacional otorgados 2. Instrumentos para el acceso a financiamiento y capital de riesgo implementados	
Sedesol	S-061 Programa 3 x 1 para Migrantes	Las localidades seleccionadas por los Migrantes cuentan con proyectos de inversión para promover el desarrollo comunitario, coordinados y cofinanciados por las organizaciones de migrantes y los tres órdenes de gobierno en materia de infraestructura social, servicios, así como proyectos productivos y educativos.	1. Proyectos de infraestructura social cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno. 2. Proyectos de servicio comunitario cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno	
Educación	U-040 Carrera Docente en UPES	Profesores de tiempo completo con perfil deseable beneficiados con los estímulos de desempeño	1. Instituciones que han incorporado como requisito de ingreso al programa el reconocimiento de perfil deseable de los profesores de tiempo completo.	

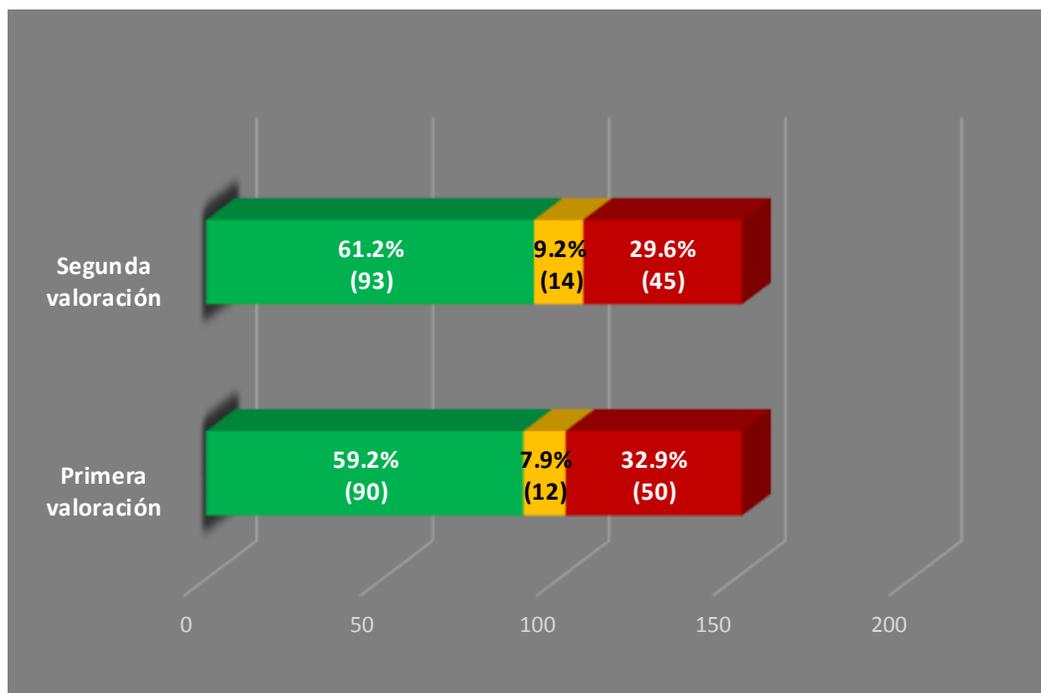
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Comparativo entre valoraciones realizadas

En lo que respecta a la **Asociación Lógica**, la proporción del programas con semaforización en color rojo, es decir, programas que no cuentan con asociación lógica entre los bienes y/o servicios que generan respecto del objetivo que pretenden lograr, disminuyó 3.3 puntos porcentuales, esto, derivado de adecuaciones ya sea en el objetivo a nivel propósito de la MIR, o bien, por la mejor identificación de los bienes y/o servicios que ofrecen. En general, es en este aspecto donde fue posible detectar mayores mejoras

pues, de la totalidad de programas el 32.89% contaba con semáforo rojo, después de las asesorías técnicas, esta cifra disminuyó y ahora solo el 29.6% de los programas presentan problemas de asociación lógica entre el nivel de propósito y el nivel de componente.

Gráfico 6. Comparativo de las dos etapas de la valoración, Asociación Lógica 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

2.3 Resultados finales de la Valoración de Enfoque de Resultados: Programas nuevos y Programas sin cambios sustanciales

Con la intención de analizar la estructura de elementos de Enfoque de Resultados de los programas nuevos (fusión o reciente creación) a continuación se presenta el siguiente análisis considerando únicamente a dichos programas.

Tal y como lo muestra el gráfico 7, la dependencia con mayor número de programas nuevos es la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), de los 17 programas coordinados por esta dependencia, 10 son programas nuevos. Por su parte, la Secretaría de Educación Pública (SEP), cuenta con el mayor nivel de permanencia en términos absolutos, pues, 30 de los 38 programas que coordina, no presentaron cambios sustanciales.

Gráfico 7. Distribución de los Programas y Acciones de Desarrollo Social 2016

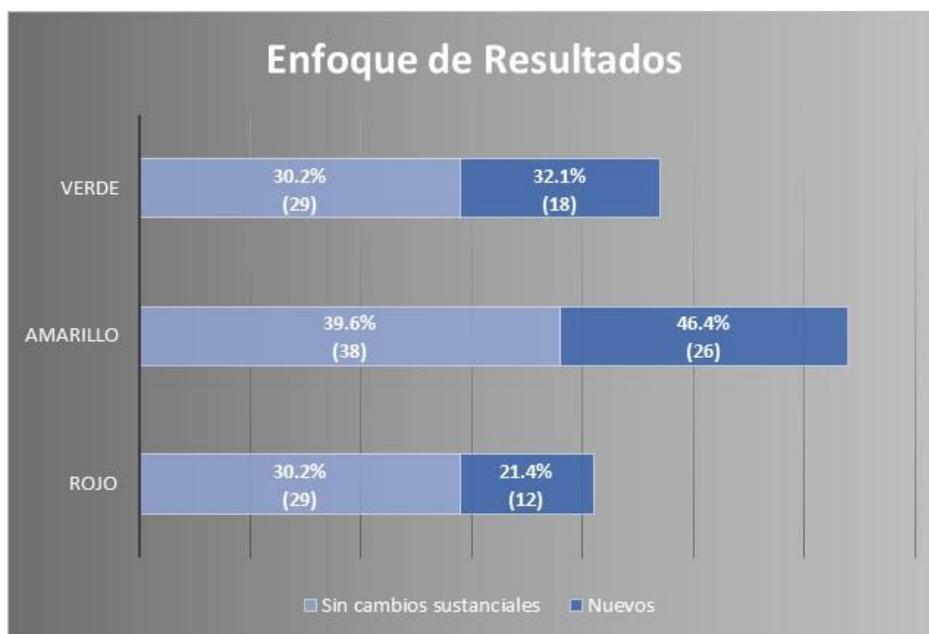


Fuente: Elaboración del CONEVAL.

2.3.1 Enfoque de Resultados

En la Valoración del Enfoque de Resultados, los datos muestran que en términos relativos, los programas nuevos tienen mayor orientación a resultados que los programas que no presentaron cambios sustanciales. De los 56 programas nuevos, 18 se encuentran en semáforo verde, lo que representa el 32.1% de este total, mientras que en el caso de aquellos sin cambios sustanciales, 29 programas de 96, es decir, el 30.2%, presenta esta semaforización. En ambos casos, la mayoría de los programas obtuvieron semáforo amarillo, es decir, la mayoría de los PADS identifican de manera adecuada la Población objetivo, sin embargo, presentan dificultades para clarificar y establecer la problemática que atienden y por tanto, la mejora que buscan realizar; en la categoría “Sin cambios sustanciales”, el 39.6% (38 programas) se clasifican en esta semaforización, mientras que en la categoría “Nuevos”, esta proporción es equivalente al 46.4% (26 programas).

Gráfico 8. Clasificación de los programas Nuevos y Sin cambios sustanciales por Enfoque de Resultados, 2016



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Finalmente, la proporción de programas semaforizados en rojo, es decir, aquellos que no cumplen con la identificación de la población objetivo y la problemática atendida, es mayor en el caso de la categoría “Sin cambios sustanciales”, pues el 30.2% (29 programas) entra en esta clasificación, mientras que en la categoría “Nuevos”, solo el 21.4% (12 programas) se encuentra en ella.

Gráfico 9. Clasificación de los programas Nuevos y Sin cambios sustanciales por Dependencia, Enfoque de Resultados 2016



En lo que respecta a los programas nuevos por Dependencia, cabe destacar el caso de la SAGARPA, pues 7 de los 10 programas nuevos que coordina se encuentran orientados a resultados; caso similar es SEMARNAT, pues 3 de los 7 programas nuevos igualmente, se enfocan correctamente a resultados. La SEP es la dependencia con mayor número de programas (4) que no tienen plenamente identificada su Población objetivo y problemática, seguido de la Secretaría de Salud (2 programas).

En la categoría de programas “Sin cambios sustanciales”, en términos absolutos, la SEP es la dependencia con mayor número de programas con una identificación clara de su población objetivo y problemática (10 programas en total). Casos similares son la Secretaría de Economía, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, en ambos, casos, la totalidad de sus programas cuentan con semáforo verde (4 y 3 programas correspondientemente).

En términos relativos la dependencias con mayor proporción de programas no enfocados a resultados, son el ISSSTE (75%), el IMSS (66.6%) y SAGARPA (42.8%).



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

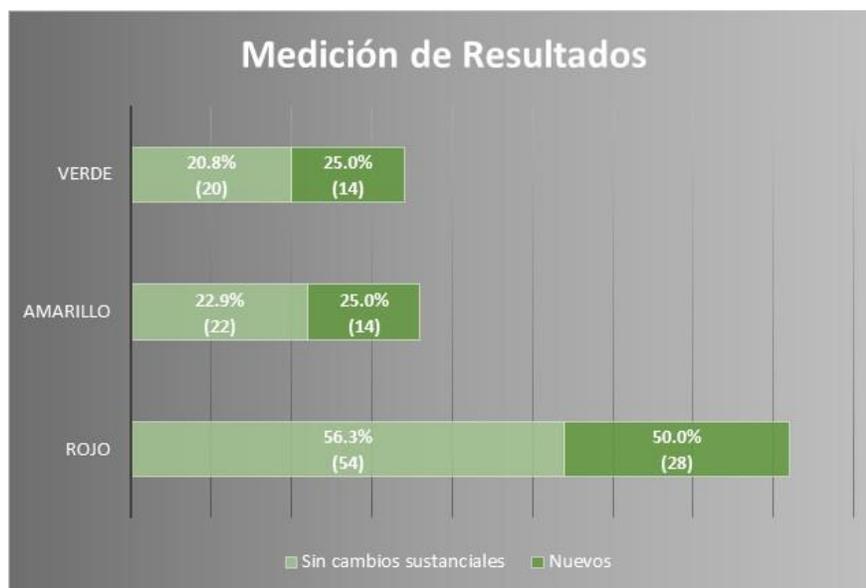
Como se puede apreciar en ambos gráficos, existe una clara tendencia tanto en programas nuevos y aquellos programas sin cambios sustanciales a tener mayor claridad en la población objetivo que en la problemática que atienden, de modo que prevalece la semaforización en color amarillo. Entre los casos más comunes, esto deriva del planteamiento de: a) objetivos múltiples, es decir, que se expresa más de una situación de cambio deseada y, b) el resultado esperado en la población no representa una mejora.

2.3.2 Medición de Resultados

Tal y como se mostró en el apartado anterior, los resultados finales muestran que el 53.9% de los programas y acciones de desarrollo social no cuentan con indicadores en el nivel de propósito de la MIR, que midan el cambio o mejora realizada en la población objetivo.

Esta tendencia prevalece en la clasificación de los programas en “Nuevos” y “Sin cambios sustanciales”; en ambas categorías el 50% o más de los programas presentan indicadores con problemas de relevancia y pertinencia. Contrario a los datos obtenidos en Enfoque de Resultados, el 50% de los programas nuevos, diseñó y empleó en el ciclo 2016, indicadores no relevantes ni pertinentes; en el caso de los programas sin cambios sustanciales esta proporción equivale al 56.3%.

Gráfico10. Clasificación de los programas Nuevos y Sin cambios sustanciales por Medición de Resultados, 2016



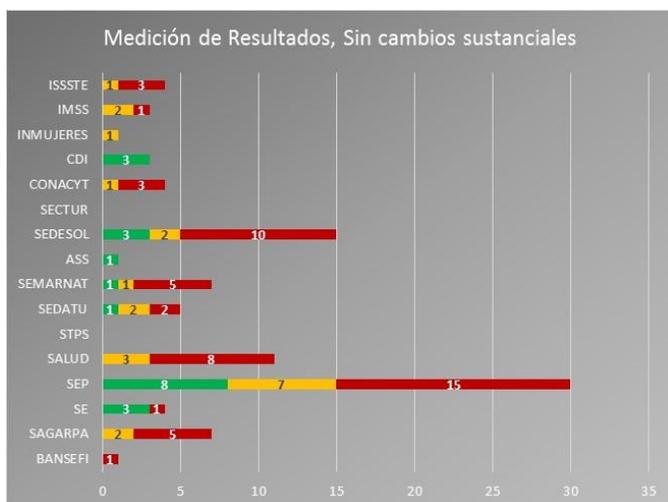
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Las problemáticas más comunes identificadas en los indicadores de nivel propósito son las siguientes: a) empleo de indicadores que miden la cobertura del programa, es decir, cuál es la proporción de la población atendida respecto de la población identificada como objetivo o bien, que se planea atender en un determinado periodo y, b) uso de indicadores de gestión asociados a la entrega de recursos o en el avance del ejercicio de los recursos presupuestarios del programa.

En el gráfico 10 es posible observar que de los programas restantes en la categoría “Nuevos”, tanto el semáforo amarillo como verde representan, cada uno, el 25% del total,

mientras que en la categoría “Sin cambios sustanciales”, el semáforo amarillo representa el 22.9% mientras que el semáforo verde el 20.8%.

Gráfico11. Clasificación de los programas Nuevos y Sin cambios sustanciales por Dependencia, Medición de Resultados 2016



Como se mencionó anteriormente el 56.3% de los programas sin cambios sustanciales presentan semáforo rojo en medición de resultados. Dado el número de programas coordinados, dependencias como la Secretaría de Salud presentan el 72.2% de sus programas con indicadores que no miden resultados, similar es el caso de la Secretaría de Desarrollo Social, en cuyo caso esta proporción representa el 66.6% de sus programas. Solo la Secretaría de Economía y la Comisión Nacional para el desarrollo de los Pueblos Indígenas cuentan con el 100% y 75 %, correspondiente, de programas con indicadores que dan cuenta de los resultados alcanzados.

En el caso de los programas nuevos, dependencias como SEP (7 programas), SEMARNAT (5 programas) y Secretaría de Salud (4 programas) tienen, en términos absolutos, la mayor cantidad de programas con indicadores que no miden resultados. Aquellos programas con indicadores que dan cuenta de los resultados logrados en la población objetivo, se puede encontrar en la Secretaría de Economía (2 programas), la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (2 programas) y SAGARPA (2 programas).



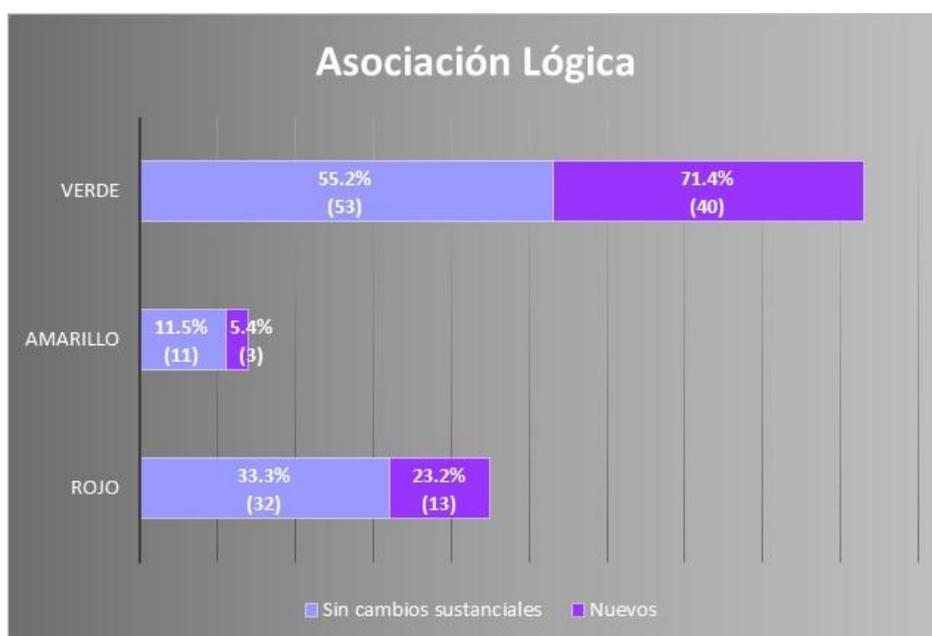
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el caso de los programas que tienen semáforo amarillo que representan el 25% en la categoría “Nuevos” y el 22.9% en la categoría “Sin cambios sustanciales”, los principales problemas en el diseño de los indicadores radican en los aspectos de claridad y monitoreabilidad, por lo tanto, también pueden ser considerados como indicadores relevantes y pertinentes, sin embargo, es necesario realizar algunas mejoras para poder identificar claramente qué es lo que se mide y cómo se puede obtener la información para su estimación.

2.3.3 Asociación Lógica

Contrario al aspecto de Medición de Resultados, los datos finales muestran en el aspecto de Asociación Lógica que la mayoría de los programas tanto nuevos como aquellos sin cambios sustanciales presentan semáforo verde, es decir, cuentan con bienes y/o servicios orientados a la generación de los resultados esperados en la población objetivo. En el gráfico 12 es posible observar que el 55.2% de los programas *sin cambios sustanciales* y el 71.4% de los programas nuevos se asocian correctamente con el nivel de propósito.

Gráfico 12. Clasificación de los programas Nuevos y Sin cambios sustanciales por Asociación Lógica, 2016



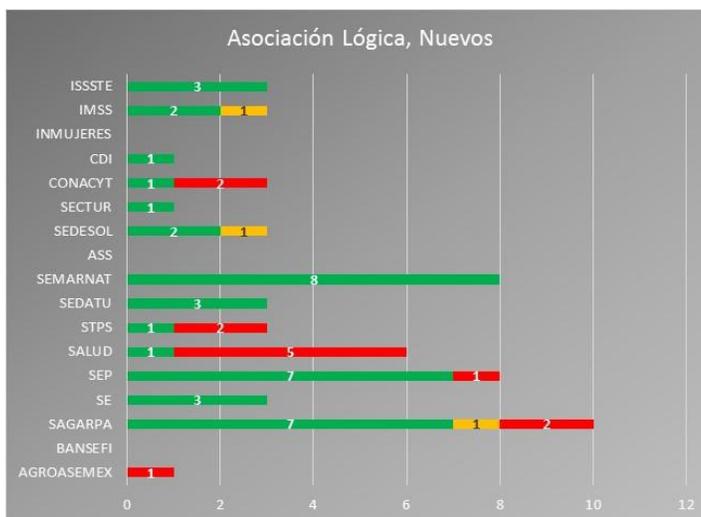
Fuente: Elaboración del CONEVAL.

En el caso de la semaforización en color rojo se encuentran el 33.3 % y 23.2% de los programas sin cambios sustanciales y nuevos correspondientemente. Éstos se caracterizan por contar con un objetivo de nivel propósito no orientado a resultados y bienes y/o servicios no identificados correctamente.

Finalmente, en semáforo amarillo la proporción es menor. Tan solo el 5.4% de los programas nuevos se enlistan en esta categoría, mientras que la proporción de aquellos sin cambios sustanciales alcanza el 11.5%. Aquellos programas clasificados con esta semaforización, es necesario mejoren el enfoque de resultados de su objetivo, pues aunque los bienes y/o servicios que generan y entregan se encuentran correctamente identificados, no es posible asociarlos lógicamente pues no es claro cuál es el resultado que se espera obtener.

Gráfico13. Clasificación de los programas Nuevos y Sin cambios sustanciales por Dependencia, Asociación Lógica 2016

En el aspecto de Asociación Lógica, los programas nuevos presentan una pequeña proporción de programas con semáforo rojo y amarillo. La Secretaría de Salud es la dependencia con mayor número de programas cuyos sus bienes y/o servicios no se asocian a los resultados esperados (5 programas). La SAGARPA y la STPS cuentan con 2 programas cada una con la misma clasificación. En general, solo 3 programas presentan semáforo amarillo y se encuentran en la Secretaría de Desarrollo Social, el IMSS y la SAGARPA (1 programa por dependencia).



Fuente: Elaboración del CONEVAL.

Los programas sin cambios sustanciales muestran mayor diversidad en la semaforización por Asociación Lógica. En esta categoría hay un mayor número de programas semaforizados en color rojo, tal es el caso de la SEP con 9 programas, seguido de la Secretaría de Salud (5 programas), SAGARPA y CONACYT (ambas dependencias con 3 programas). Con semáforo amarillo, es la Secretaría de Desarrollo Social, la dependencia que encabeza la lista (7 programas); otros 4 programas se encuentran en la misma clasificación y pertenecen a SEMARNAT, Secretaría de Salud, SEP y SAGARPA.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la Valoración de Enfoque de Resultados, la clasificación de dependencias y sus programas en el aspecto de Asociación Lógica es muy clara, pues en conjunto, el 61.1% de los programas y acciones de desarrollo social (93 en total), se encuentran en semáforo verde.

Consideraciones Finales

Es de vital importancia que los programas se orienten al cumplimiento de resultados de modo que las problemáticas públicas que les dieron origen sean atendidas y solventadas y que a su vez cuenten con las herramientas de medición adecuadas para mostrar el grado de avance del logro de sus objetivos. Si los programas se orientan a resultados y además miden adecuadamente el avance en el logro de los objetivos planteados, los Programas y Acciones de Desarrollo Social estarán demostrando que los recursos asignados se han empleado de manera eficaz.

La Valoración de Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo Social ha permitido al CONEVAL, identificar las principales problemáticas en torno a la orientación de la Matriz de Indicadores para Resultados al cumplimiento y medición de los objetivos principales, esto permitirá a la Institución trabajar de manera conjunta con los PADS para que mejoren sus matrices y se orienten al logro de resultados y por tanto, al uso eficiente de los recursos presupuestarios.

Las principales problemáticas identificadas son las siguientes:

a) Objetivo principal del programa (objetivo de nivel propósito)

- Los resultados finales de la Valoración de Enfoque de Resultados muestran que el 30.9% cuenta con semáforo verde y el 42.1% con semáforo amarillo. Dado que los programas con semáforo amarillo se caracterizan por tener problemas para identificar claramente la población que puede ser beneficiada por el programa pero que si tiene claridad en la problemática a resolver, se considera que son programas que a través de asesorías técnicas pueden completar su Enfoque de Resultados.
- En conjunto (semáforo verde y amarillo), suman el 73% de los programas que conforman el Inventario CONEVAL, de modo que aproximadamente 91 programas cuentan con un Enfoque de Resultados adecuado o bien que requiere mejoras menores.
- El 27% restante, agrupa a los programas que tiene semáforo rojo en Enfoque de Resultados, esto implica que en su objetivo principal no es posible identificar cuál es la mejora que busca realizar y no se tiene claridad en la definición de la población objetivo. Entre las principales problemáticas identificadas para la construcción de objetivos con Enfoque de Resultados se identificaron las siguientes:
 - a) Problemas para la definición de la población objetivo del programa, es decir, aquella que sufre cierta problemática y que podría beneficiarse de los bienes y/o servicios que éste ofrece. Esta falta de claridad no permite saber a qué sector de la población o área de enfoque está destinado el programa y por tanto, no es posible conocer en quién o qué se verán reflejados los beneficios.
 - b) El objetivo principal de cada programa debe ser único en problemática a atender; sin embargo, en los programas con semáforo rojo se identificó que en el objetivo se incluye más de una y con diferentes tipos de población a atender.

Dado que los programas operan con cierta restricción presupuestaria, no es posible atender a la población en su totalidad por lo que es importante definir las características de la población que podría verse sujeta a los beneficios del programa.

- c) Falta de claridad o multiplicidad en el objetivo de nivel propósito, por lo que no es claro cuál es el cambio que el programa busca realizar o bien, su objetivo hace referencia a más de una situación de mejora.

b) Medición de los resultados de los programas (indicadores de nivel propósito)

- En relación a la Medición de resultados, la valoración mostró que el 22.4% de los programas cuentan con indicadores relevantes y pertinentes que proveen de información de calidad vinculada directamente al objetivo principal del programa; por otro lado, el 23.7% presenta semáforo amarillo, estos indicadores igualmente proporcionan información relevante sin embargo tienen que mejorar los aspectos de claridad y monitoreabilidad.
- En conjunto, el 46.1% de los programas vinculados al desarrollo social cuentan con indicadores que miden de manera relevante y pertinente el objetivo principal de cada programa.
- Finalmente, el 53.9% de los programas presentan indicadores con problemas de relevancia y pertinencia principalmente por lo que estos programas fueron semaforizados en rojo. Entre las principales dificultades para medir resultados se identificó lo siguiente:
 - a) Elevada dificultad para medir los resultados del programa derivada de la ausencia de claridad en el objetivo al cual se encuentran asociados los indicadores. Para algunos programas, dada su naturaleza y en ocasiones, los incipientes esfuerzos por mediciones de algunas variables específicas, vuelve compleja su medición, por lo que deben ir mejorando sus mediciones de resultados conforme a los avances que vayan obteniendo. Diseño de indicadores que no son pertinentes para la medición de resultados. La principal problemática en el diseño de indicadores de nivel de propósito de la MIR, o bien, de indicadores que deben medir los resultados de los programas es la falta de pertinencia, de modo que los indicadores existentes miden la cobertura de atención de los programas o bien el grado de avance en la entrega de los bienes y/o servicios que el programa ofrece, lo cual no da cuenta de cómo el programa está logrando un cambio sobre su Población objetivo.

b) Asociación lógica entre bienes y/o servicios y resultados del programa (Componentes del programa)

- Por último, el análisis de la asociación lógica mostró que el 61.2% de los programas tienen vinculación interna entre el objetivo principal del programa y la definición de los bienes y servicios que entrega a la población objetivo. El 9.2% cuenta con semáforo en color amarillo, estos programas se caracterizan por presentar problemas en la identificación de los entregables del programa.
- En general, aunque el análisis del Enfoque de Resultados mostró que el 27% de los programas no se orientan a resultados, el análisis de la lógica vertical muestra

que los programas podrían fortalecer su enfoque a resultados dado que el 70.4% (suma de los programas con semáforo verde y amarillo) tienen asociación lógica.

- Finalmente, el 29.6% restante presentó semáforo rojo. Este grupo se caracteriza por presentar problemas tanto en la definición del objetivo principal como en los bienes y servicios que se entregan, las principales dificultades encontradas son:
 - a) Dificultades de los programas para orientarse a resultados. Un programa, al no tener claridad de cuál es la PO y la problemática atender sufre la falta de consistencia en los bienes y/o servicios que entrega y los resultados que espera obtener. Aunque los componentes de un programa estén correctamente definidos, si éste carece de enfoque de resultados, no habrá asociación lógica.
 - b) En una pequeña proporción, la segunda problemática que se presenta en este aspecto es que no se definen con claridad cuáles son los bienes y/o servicios a entregar por un programa. Este caso es menor pues la mayoría de los programas identifican correctamente sus componentes.

Anexo 1 Definiciones básicas

Con la finalidad de integrar los principales conceptos empleados en la construcción de objetivos e indicadores un programa, en el presente anexo se detallan los elementos que conforman una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

La MIR es una matriz de cuatro filas por cuatro columnas que sistematiza de manera lógica los objetivos o resultados esperados de un programa, la población o ámbito al que va dirigido, su alineación a los objetivos de la Planeación Nacional, los bienes y servicios que entrega; así como los indicadores con los que es posible monitorear los resultados alcanzados por el programa de acuerdo a los objetivos planteados.

Gráficamente, una MIR se presenta de la siguiente manera:

	Objetivos	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin				
Propósito				
Componente				
Actividad				

En la **columna de objetivos** se muestra la alineación del programa con la Planeación Nacional, la problemática o cambios que busca realizar, los bienes y/o servicios que genera así como las acciones necesarias para la generación de dichos bienes. Cada uno de estos objetivos representa un nivel dentro de la MIR:

- **Fin**, muestra la vinculación del programa con los objetivos de la Planeación Nacional;
- **Propósito**, es el objetivo de mayor importancia dentro de la MIR pues sintetiza a qué sector de la población busca atender y qué problemática pretender solucionar,

a grandes rasgos, el objetivo de nivel propósito representa el objetivo del programa;

- **Componente**, en este nivel de la MIR se enlistan los bienes y/o servicios que el programa generará y entregará para lograr el objetivo deseado en la población;
- **Actividad**, representa aquellas acciones y gestiones necesarias para generar los bienes y/o servicios del programa.

En la **columna de indicadores** se muestran la forma en que el programa mide los avances alcanzados en los objetivos planteados para cada uno de los niveles de la MIR:

- **Fin**: Son indicadores de resultados finales que miden la contribución del programa en el objetivo de Planeación Nacional;
- **Propósito**: A estos indicadores se les ha llamado “Indicadores de Resultados”, pues son diseñados para medir el avance en el objetivo principal del programa: el cambio o mejora realizada sobre su población objetivo.
- **Componente**: Son indicadores que pueden medir la eficacia con la que se generan los bienes y/o servicios que otorga el programa, o bien, el costo que implica su producción y elaboración.
- **Actividades**: Estos indicadores son puramente de gestión pues se encargan de medir cómo se avanza en las acciones necesarias para la generación de los componentes del programa.

Por su parte, la **columna de medios de verificación** contiene las fuentes de información que pueden ser consultadas para verificar y replicar el cálculo de los indicadores de cada uno de los niveles de MIR. Los medios de verificación permiten transparentar la información con la que el programa mide el cumplimiento de sus objetivos.

Finalmente, la **columna de supuestos** contiene, para cada nivel de MIR, aquellas situaciones externas que se encuentran fuera del control del programa y que representan un riesgo para el logro de los objetivos. Un riesgo, para poder ser un supuesto, debe incluirse en la MIR como un enunciado positivo, de modo que si este enunciado positivo se cumple se posibilita el cumplimiento de los objetivos del programa.

Lógica vertical y Lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

En conjunto, los elementos que conforman la Matriz de Indicadores para Resultados: objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos; constituyen la lógica vertical y la lógica horizontal de la MIR.

La **lógica vertical** hace referencia a la consistencia entre los objetivos y supuestos de los diferentes niveles de la MIR. La lógica vertical es una lectura de abajo hacia arriba de la MIR comenzando por el nivel de Actividad y concluyendo con el nivel de Fin, de tal modo que si se cumplen los objetivos de nivel actividad y los supuestos asociados a éstas se podrán lograr los componentes del programa, si se cumplen los objetivos de nivel componente y sus supuestos se logrará entonces el propósito del programa; si se cumple con el objetivo de nivel propósito y sus supuestos se logrará entonces la contribución al objetivo de nivel de fin, y si se cumple con el objetivo de nivel de fin y se cumplen sus

supuestos, se logrará la permanencia del programa a través de la entrega de los recursos necesarios para su operación.

La **lógica horizontal** por su parte es la consistencia entre los objetivos de la MIR y los indicadores diseñados y empleados para medir el avance en su cumplimiento. La lógica horizontal es una lectura de izquierda a derecha de la MIR que permite revisar la consistencia entre los objetivos y los indicadores asociados a éstos así como la consistencia entre los indicadores y los medios de verificación planteados. La finalidad es verificar que a través de los indicadores se está midiendo efectivamente el cumplimiento de los diferentes objetivos de la MIR y que los medios de verificación son adecuados y permiten consultar y obtener la información necesaria para la verificación de los resultados mostrados en los indicadores.

Dada la importancia de la MIR como herramienta para la planeación, monitoreo y evaluación del programa que describe, es relevante valorar el diseño de la MIR y sus indicadores, de modo que se cumpla con la lógica vertical y la lógica horizontal de la misma.

Anexo 2

Estructura del Cuestionario

El cuestionario se divide en tres apartados que permiten valorar, el enfoque de resultados del programa, el diseño de sus indicadores para la medición de los resultados, así como la lógica vertical entre el nivel de componente y propósito de la MIR.

Apartado 1. Enfoque de Resultados del Programa

En este apartado se evalúa, a través del objetivo de nivel Propósito de la MIR, si el programa cuenta o no con Enfoque de Resultados. Para poder aseverar que un Programa cuenta con Enfoque de Resultados, es necesario que el objetivo de nivel Propósito permita identificar los siguientes elementos:

1. La Población objetivo (PO) o Área de enfoque (AE) que atiende el Programa⁴
2. La problemática que atiende y por lo tanto, el cambio o mejora esperada en la PO como resultado de la entrega de los bienes y/o servicios del Programa

Reactivos

Los siguientes reactivos se contestan de manera general para el objetivo de nivel Propósito.

1. *¿En el resumen narrativo de nivel Propósito es posible identificar con claridad la Población objetivo atendida por el Programa?*

1. Si, se identifica la PO.
0. No, no se identifica la PO.

Ejemplo:

Objetivo de nivel Propósito 1

✓ Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición

Objetivo de nivel Propósito 2

✗ Niños de zonas marginadas tienen acceso a la alimentación

Análisis: El objetivo de nivel propósito correcto es “Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición” pues es posible identificar, con claridad y de manera acotada, a la población que atiende el programa: Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación.

⁴ En lo siguiente, se entenderá por Población Objetivo (PO), tanto a la Población objetivo como al Área de Enfoque (AE). En el caso de los programas con modalidad “B” y “E” se esperará cuenten con AE, mientras que en el caso de los programas con modalidad “S” y “U”, se espere cuenten con PO.

2. *¿En el resumen narrativo de nivel Propósito es posible identificar con claridad cuál es la problemática atendida y por lo tanto, el cambio o mejora esperado en la Población objetivo como resultado de la entrega de los bienes y/o servicios del Programa?*

1. Si, se identifica cuál es la problemática atendida por el programa y por lo tanto la mejora esperada sobre la PO.

0. No, no se identifica cuál es la problemática atendida por el programa y por lo tanto la mejora esperada sobre la PO.

Ejemplo:**Objetivo de nivel Propósito 1**

✓ Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición

Objetivo de nivel Propósito 2

✗ Niños de zonas marginadas tienen acceso a la alimentación

Análisis: El objetivo de nivel propósito correcto es “Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición” pues es posible identificar tanto la problemática atendida como el resultado esperado. La problemática es: Desnutrición, y el cambio esperado: la disminución del nivel de desnutrición de los niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación.

Apartado 2. Medición de los Resultados

En este apartado se valora si los indicadores de nivel Propósito de la MIR miden los resultados del Programa sobre su PO. De acuerdo a los Criterios Mínimos para la Aprobación de Indicadores establecidos por el Coneval, un indicador debe cumplir con las siguientes características:

- a) **Relevancia:** Un indicador es relevante si mide al menos una variable o un aspecto relevante del objetivo al que está asociado.
- b) **Claridad:** Para que un indicador pueda ser considerado claro, debe existir consistencia entre el nombre, definición y método de cálculo del mismo, de tal modo que estos elementos permitan comprender qué es lo que pretende medir dicho indicador.
- c) **Monitoreabilidad:** Un indicador debe ser monitoreable, es decir, debe presentar al menos los siguientes 3 elementos: el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y en su caso, liga electrónica.
- d) **Pertinencia:** De manera adicional a los elementos enlistados anteriormente, en esta valoración se considera la pertinencia de los indicadores. En el contexto del Enfoque de Resultados, un indicador puede ser considerado pertinente si proporciona información sobre los resultados del Programa en la PO.

Reactivos

Los siguientes reactivos se contestan de manera particular para cada uno de los indicadores de nivel Propósito.

1. *¿El indicador es claro, es decir, los elementos que lo conforman (nombre, definición y método de cálculo) tienen coherencia entre sí y permite comprender lo que mide?*

1. Si, los elementos que conforman el indicador permiten comprender lo que pretende medir.

0. No, los elementos que conforman el indicador no permiten comprender lo que pretende medir.

Precisiones para contestar el reactivo:

- Si existe coherencia en los tres elementos del indicador (nombre, definición y método de cálculo), se valorará el reactivo con 1.
- Si en el indicador, solo la definición y el método de cálculo son coherentes entre sí, se valorará el reactivo con 1. En el apartado de observaciones se deberá incluir una nota sobre la mejora en el nombre del indicador.
- Si en el indicador, solo el nombre y el método de cálculo son coherentes entre sí, se valorará el reactivo con 1. En el apartado de observaciones se deberá incluir una nota sobre la mejora en la definición del indicador.
- Si en el indicador no existe coherencia entre los tres elementos del indicador (nombre, definición y método de cálculo), se valorará el reactivo con 0.
- Si en el indicador existe coherencia entre el nombre y definición pero no con el método de cálculo, se valorará el reactivo con 0. En el apartado de observaciones se deberá incluir una nota sobre la mejora en el método de cálculo del indicador.

Ejemplo:

Objetivo de nivel Propósito

Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición

	Nombre Indicador 1	Definición	Método de cálculo
x	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación, que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de cinco años atendidos por el programa/Niños de cinco años a nivel nacional)*100

	presentaron dicha problemática		
	Nombre Indicador 2	Definición	Método de cálculo
✓	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación, que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición/ total de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que presentaron desnutrición)*100

Análisis: El indicador de nivel propósito correcto es el Indicador 2, pues es posible comprender lo que quiere medir el indicador y existe coherencia entre los tres elementos: nombre, definición y método de cálculo. El Indicador 1 no puede ser la opción correcta pues aunque el nombre y la definición tienen consistencia, el método de cálculo no se relaciona a lo que el nombre y la definición indican se pretende medir.

2. ¿El indicador es relevante, es decir, mide al menos un aspecto o variable importante del objetivo al que se encuentra asociado?

1. Si, el indicador mide al menos un variable o aspecto importante del objetivo asociado.

0. Si, el indicador no mide al menos un variable o aspecto importante del objetivo asociado.

Ejemplo:

Objetivo de nivel Propósito

Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición

	Nombre Indicador 1	Definición	Método de cálculo
✗	Tasa de variación del número de apoyos alimenticios entregados	El indicador mide la variación del número de apoyos alimenticios entregados en el periodo t respecto al número de apoyos alimenticios entregados en el periodo t-	((Apoyos alimenticios entregados en el periodo t/Apoyos alimenticios entregados en el periodo t-1)-1)*100

	Nombre Indicador 2	Definición	Método de cálculo
✓	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación, que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición/ total de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que presentaron desnutrición)*100

Análisis: El indicador de nivel propósito correcto es el Indicador 2, este indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que lograron disminuir su nivel de desnutrición, aspecto que se relaciona con la mejora esperada como resultado de la entrega de los bienes y/o servicios del programa. El indicador 1 no puede ser la opción correcta pues mide la variación de los apoyos entregados por el programa y no se vincula de manera directa con la disminución de la desnutrición.

3. *¿El indicador es pertinente, en este caso particular, permite medir los resultados del programa sobre la PO?*

1. Si, el indicador permite medir los resultados del Programa sobre la PO o AE.

0. No, el indicador no permite medir los resultados del Programa sobre la PO o AE.

Ejemplo:

Objetivo de nivel Propósito

Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición

	Nombre Indicador 1	Definición	Método de cálculo
✓	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación, que disminuyeron su nivel de desnutrición.	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron su nivel de desnutrición/ total de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta

	problemática		marginación que presentaron desnutrición)*100
	Nombre Indicador 2	Definición	Método de cálculo
x	Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación atendidos por el programa	El indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación son atendidos por el programa respecto del total de niños de cinco años en el país	(Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación atendidos por el programa/Niños de hasta cinco años a nivel nacional)*100

Análisis: El indicador de nivel propósito correcto es el Indicador 1, este indicador mide la proporción de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que lograron disminuir su nivel de desnutrición, aspecto que se relaciona con la mejora esperada como resultado de la entrega de los bienes y/o servicios del programa. El indicador 1 no puede ser la opción correcta solo mide la cobertura del programa y no proporciona evidencia sobre los resultados obtenidos en ella.

4. ¿El indicador es monitoreable, es decir, es posible identificar el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y en su caso, liga electrónica?

1. Sí, es posible identificar el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y en su caso, liga electrónica.

0. No, no es posible identificar el nombre del documento o publicación que sirve como fuente de información, su responsable y en su caso, liga electrónica.

Ejemplo:

Indicador de nivel Propósito

Porcentaje de niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación que disminuyeron los niveles de desnutrición respecto del total de niños que presentaron dicha problemática

	Responsable del Indicador	Fuente de Información	Liga de acceso
✓	José Pérez Director de monitoreo	Variable 1: Encuesta realizada a los beneficiarios Variable 2: Padrón de beneficiarios	Variable 1. La encuesta no se encuentra disponible en línea, sin embargo, sus resultados pueden ser solicitados a través del INAI. Variable 2: Sitio de la dependencia,

			www.sedesol.gob.mx/PB/398\$/comedores
	Responsable del Indicador	Fuente de Información	Liga de acceso
x	José Pérez Director de monitoreo		Indicador: Sitio de la dependencia

Análisis: La primera opción es correcta pues en la Ficha técnica del indicador es posible identificar el nombre del responsable, la fuente de información para cada una de las variables que conforman el indicador y si bien, no toda la información se encuentra disponible en internet, se señala cómo consultar las fuentes de información. La segunda opción no puede ser correcta porque no se señala cuáles son las fuentes de información para las variables del indicador y se muestra de manera laxa dónde consultar la información.

Apartado 3. Lógica vertical entre el nivel de Componente y Propósito

En este apartado se evalúa si los bienes y/o servicios otorgados por el programa se encuentran bien especificados de modo que puedan ser calificados como suficientes y necesarios para que el Programa logre tener los resultados esperados sobre la Población objetivo. De acuerdo a la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados, los componentes del programa, deben cumplir con la siguiente característica:

- Deben ser suficientes y necesarios, necesarios en el sentido de que todos los componentes deben aportar en la realización del propósito, y suficientes en términos de que una vez que han sido implementados, se ha logrado el objetivo del Programa.

Reactivos

El siguiente reactivo se contesta de manera general para el conjunto de bienes y/o servicios identificados en el nivel de Componente de la MIR del programa.

1. *¿Los componentes del programa son los suficientes y necesarios de modo que una vez que han sido implementados permiten el logro del Propósito del Programa?*

1. Si, los componentes del programa son los suficientes y necesarios para el logro del Propósito.

0. No, los componentes del programa no son los suficientes y necesarios para el logro del Propósito.

Ejemplo:

	Propósito del Programa	Componentes
✓	Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición	Componente 1. Apoyo económico para alimentación entregado Componente 2. Cursos de buenos hábitos alimenticios impartidos
	Propósito del Programa	Componentes
✗	Niños de hasta cinco años que habitan en zonas de alta marginación disminuyen sus niveles de desnutrición	Componente 1. Solicitudes aprobadas para la entrega de apoyos económicos Componente 2. Niños de hasta cinco años que asisten al curso de buenos hábitos alimenticios

Análisis: La primera opción es correcta pues los componentes señalados contribuyen a la generación del propósito y es posible que una vez que son entregados podrán incidir en la disminución de la desnutrición. La segunda opción no puede ser correcta pues la aprobación de las solicitudes para la recepción del apoyo, no aporta directamente al logro del propósito; en lo que respecta al segundo componente es posible identificar que el programa entrega cursos de buenos hábitos alimenticios, sin embargo, en conjunto, no logran que se cumpla el objetivo del programa.

ANEXO 3

CRITERIOS PARA LA SEMAFORIZACIÓN DE LOS RESULTADOS

Una vez concluido el cuestionario se debe construir el semáforo de resultados para el Programa evaluado de modo que se pueda identificar cuáles son los aspectos que debe reforzar el Programa para poder contar con un Enfoque de Resultados.

Tabla 1. Criterios de SemafORIZACIÓN de la Evaluación del Enfoque de Resultados

Apartado	Criterio Verde	Criterio Amarillo	Criterio Rojo
Enfoque de Resultados	<p>a) El objetivo del programa permite identificar la población objetivo, y el cambio esperado que da solución a la problemática que atiende el Programa.</p> <p>b) De manera extraordinaria, un programa puede tener semáforo verde, si en el objetivo se identifica el cambio esperado aun cuando no se identifique plenamente la población objetivo.</p>	<p>a) Se clasificará con semáforo amarillo, en caso de que el objetivo cumpla con la identificación de la Población Objetivo pero no con la problemática a resolver.</p>	<p>a) Si el objetivo no permite identificar la Población objetivo y el cambio esperado que da solución a la problemática que atiende el Programa, el color del semáforo será rojo.</p>
Medición de los Resultados	<p>a) El semáforo para indicadores será verde si cumple con las cuatro características evaluadas: claridad, relevancia, pertinencia y monitoreabilidad.</p>	<p>a) El semáforo será amarillo si el indicador es relevante, pertinente y claro.</p>	<p>a) El semáforo será color rojo, si el indicador evaluado no cumple con ninguna de las características.</p>

Apartado	Criterio Verde	Criterio Amarillo	Criterio Rojo
Medición de los Resultados	b) De manera extraordinaria, en el caso de que el indicador sea pertinente y relevante pero no sea claro y monitoreable se podrá semaforizar con el color verde.		b) De manera extraordinaria, el indicador puede clasificarse con semáforo rojo, si este no es pertinente en la medición de los resultados del Programa sobre la PO.
Asociación Lógica	a) Se obtendrá semáforo verde, si los componentes cumplen con las dos características evaluadas.	b) El semáforo será amarillo cuando los componentes no se encuentren redactados como objetivos logrados pero se consideren suficientes y necesarios para el logro del Propósito del Programa.	c) Si los componentes no cumplen con ninguna característica, el semáforo será color rojo.