

**NECESARIO SIMPLIFICAR LA ESTRUCTURA DE APOYOS A LA PRODUCTIVIDAD Y
MEJORAR LA COORDINACION INTERINSTITUCIONAL: CONEVAL**

- **Es posible lograr un mayor crecimiento económico si se incrementa la productividad; sin embargo, esto no necesariamente haría que las oportunidades y el desarrollo lleguen a todas las regiones del país, a todos los sectores y a todos los grupos de la población.**
- **Incrementar la productividad sigue siendo una de las condiciones necesarias para mejorar el ingreso y generar valor agregado para toda la población. En un contexto donde existe un alto porcentaje de empleos informales, es necesario reflexionar sobre la implementación de mecanismos universales de protección básica.**
- **El Diagnóstico de productividad destaca recomendaciones que tienen la intención de constituir una base sólida de conocimiento a partir del cual se pueda hacer un planteamiento más eficiente de las políticas orientadas al incremento de la productividad.**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publica el ***Diagnóstico de la productividad en México 2018***, con el objetivo de analizar y generar evidencia sobre el estado actual de la productividad en México, la situación de la oferta gubernamental de la política pública asociada a ella y los avances derivados del Programa para Democratizar la Productividad (PDP).

Incrementar la productividad sigue siendo una de las condiciones necesarias para mejorar el ingreso y generar valor agregado para toda la población. En un contexto donde existe un alto porcentaje de empleos informales, es necesario reflexionar sobre la implementación de mecanismos universales de protección básica, que garanticen un ingreso adecuado y constante, así como el acceso a un conjunto básico de programas y acciones que aseguren el ejercicio efectivo de los derechos de la población.

A través de diversos estudios, se identificaron problemáticas y factores que enfrentan las poblaciones de interés y la oferta gubernamental en materia de impulso a la productividad para encontrar oportunidades de mejora de ésta. Con base en lo anterior, el Consejo brinda evidencia, a partir de la cual se puede hacer un planteamiento para desarrollar la productividad en México con políticas más eficaces y eficientes, con énfasis al desarrollo rural, en la simplificación de la estructura de apoyos a la productividad y la mejora de la coordinación interinstitucional.

Antecedentes

El Programa para Democratizar la Productividad (PDP) 2013-2018 buscaba atender el modesto crecimiento de la economía mexicana, teniendo como principal causa el bajo desempeño de la

productividad, originada por una desigualdad regional, sectorial y poblacional en materia de oportunidades, desarrollo y uso ineficiente de los recursos productivos del país.

Hallazgos

Con base en los hallazgos de este Diagnóstico, es posible pensar que podría lograrse un mayor crecimiento económico si se incrementa la productividad; sin embargo, esto no necesariamente haría que las oportunidades y el desarrollo lleguen a todas las regiones del país, a todos los sectores y a todos los grupos de la población, como pretende el PDP, puesto que existen otros factores que también podrían obstaculizar el crecimiento de la actividad económica, como son la inseguridad, los altos niveles de corrupción y la falta de competitividad.

Los objetivos del PDP se encaminaron a buscar el incremento de la productividad; sin embargo, salvo en algunos casos, no es claro cómo son ejecutadas las líneas de acción, a quién están dirigidas, ni tampoco se indica la forma en que se medirá el avance esperado ni su contribución a la estrategia.

Adicional a lo anterior, el PDP no cuenta con presupuesto propio para operar y, por ello, se tuvo la necesidad de identificar y, en su caso, orientar 293 programas presupuestarios hacia los objetivos fijados, generando una falta de coordinación interinstitucional, así como una desvinculación al interior de las dependencias, entre los procesos de programación y de presupuestación con la planeación nacional.

Existe una amplia cartera de programas que son pertinentes en cuanto a que cubren diversas problemáticas del sector productivo, aunque se identifican modalidades de apoyo que se traslapan, aunado a que difieren las poblaciones objetivo de los programas.

En focalización de beneficiarias y beneficiarios, se identifica que los apoyos de carácter productivo han incrementado las desigualdades económicas al no estimular las actividades productivas en regiones marginales y/o indígenas.

Los montos de apoyo de carácter productivo están concentrados en muy pocas regiones y al interior de éstas, en un número reducido de productores que reciben grandes recursos. En contraste, las regiones más vulnerables que concentran la mayoría de las unidades productivas reciben los menores montos del presupuesto productivo. De esta forma, los grandes productores pueden hacer inversiones tendientes a mejorar su productividad, mientras que, por el contrario, los pequeños productores solamente logran, si acaso, mantener su actividad productiva pero no mejorarla.

Sobre el fomento y desarrollo de micro, pequeñas y medianas empresas, el diagnóstico señala que no se identifica una estrategia de coordinación entre los programas, ya que no existe una política nacional única que integre los esfuerzos de todas las instituciones que son responsables de algunos de los programas relacionados al fomento, desarrollo e impulso de las MIPYMES.

Asimismo, no es posible conocer el alcance real de los programas analizados y verificar su contribución al desarrollo de las MIPYMES, toda vez que no son públicos los tipos de apoyos ni el perfil de las empresas que están siendo apoyadas, ni el porcentaje de presupuesto destinado a éstas. Este es un problema para los programas que atienden una multitud de poblaciones y/o tipos de apoyos, pues no es posible conocer cuáles de los problemas específicos son los que realmente están atendiendo y qué porcentaje de los apoyos se está destinando a poblaciones vulnerables. Tampoco existe información en las evaluaciones que detalle el tipo de apoyo o la población realmente apoyada por los programas.

Recomendaciones

A continuación, se destacan las principales recomendaciones que se derivan del *Diagnóstico de la productividad en México 2018* y que tienen la intención de constituir una base sólida de conocimiento a partir del cual se pueda hacer un planteamiento más eficiente de las políticas orientadas al incremento de la productividad:

- Para lograr que las líneas de acción efectivamente se orienten en la dirección de las estrategias y objetivos del PDP, se considera necesario establecer una planeación estratégica en donde estén claramente definidos tanto el momento como la forma en que son requeridas las intervenciones de cada actor, con objeto de articular de manera eficiente a los actores involucrados y lograr los objetivos planteados, situación que en la práctica no se ha podido concretar.
- Se deben priorizar los esfuerzos en las regiones y los sectores más rezagados y en las personas más vulnerables, aunque no se puedan esperar resultados en el corto plazo. Iniciativas como las Zonas Económicas Especiales (ZEE) son una apuesta de gran calado con potencial para detonar el desarrollo territorial en las zonas tradicionalmente excluidas.
- Se requiere simplificar la estructura de apoyos actual para ofrecer intervenciones acotadas e integrales y coordinadas entre sí, que contemplen todos los eslabones de la cadena productiva, y con esquemas de escalamiento progresivo de los tipos y modalidades de apoyos acordes con la evolución de las organizaciones, empresas o productores.
- Es necesaria una revisión integral y minuciosa del diseño de los programas existentes considerando la heterogeneidad que distingue a hogares y las unidades de producción (agrícolas, pecuarias, pesqueras y acuícolas). Con base en ello, definir una política diferenciada que ataje las problemáticas de los distintos estratos de productores y, al hacerlo, considere las diferentes condiciones de producción y comercialización que los distinguen tan marcadamente, estableciendo requisitos diferentes para los pequeños productores vs los que se exigen a los medianos y grandes productores.
- Una de las prioridades debe ser promover las ventajas asociadas con la conformación de organizaciones económicas de pequeños productores con un enfoque territorial; impulsar la

comercialización de su producción, lo que exige mejorar la conectividad de las localidades aisladas y/o pequeñas mediante la provisión de infraestructura rural.

- Resulta necesario incrementar sustancialmente la inversión en la provisión de bienes públicos, tales como: la electrificación rural, infraestructura para el almacenaje, centros minoristas y mayoristas de comercialización, la red de carreteras, la mejora y administración del riego, la infraestructura de drenaje y transporte (la red de carreteras), los servicios sanitarios y fitosanitarios; así como la investigación, extensión y capacitación, la inteligencia de mercados (incluyendo las estadísticas agrícolas y la recopilación de información sobre el clima), entre otros bienes públicos. Todo ello sin dejar de lado la importancia de invertir en la infraestructura educativa y de salud, asegurando la calidad de estos servicios.
- Apoyar prioritariamente a las micro y pequeñas empresas (incluyendo a los pequeños productores rurales) para que puedan superar o enfrentar las problemáticas características de cada etapa de su desarrollo.
- Los instrumentos de política pública requieren coordinarse dentro y entre los programas de las diferentes secretarías, así como entre los tres ámbitos del gobierno. No basta con la formulación del PDP que establece objetivos y líneas de acción que pretenden ser transversales a todos los programas para que la coordinación se dé automáticamente, sino que se requieren acciones deliberadas que aseguren dicha articulación.
- Es necesario implementar un esquema de protección social universal que propicie la formalización de empleos y la productividad, a través de la reducción de brechas entre la población y promueva una mayor igualdad a los accesos básicos para toda la población. Es decir, un sistema integral que ayude a proteger a los individuos y sus hogares, que esté coordinado institucionalmente y disponga de instrumentos para enfrentar tanto los riesgos de largo como de corto plazo (riesgos asociados a la salud, el trabajo, la vejez, la discapacidad y orfandad, así como a la insuficiencia de ingreso tanto para niños como para adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores).

El documento completo está disponible en la página de Internet del CONEVAL en el siguiente vínculo: https://coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Estudios_diagnosticos_2018/Diagn%C3%B3stico_productividad_2018.pdf

--oo00oo--

SOBRE EL CONEVAL

El CONEVAL es un organismo con autonomía técnica y de gestión que norma y coordina la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y de las políticas, los programas y las acciones que ejecuten las dependencias públicas. Asimismo, tiene la responsabilidad de definir, identificar y medir la pobreza a nivel estatal y municipal garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico en dichas actividades. La información que se genera en materia de evaluación de políticas y de programas de desarrollo social, así como de medición de pobreza está disponible en la página de Internet (www.coneval.org.mx) para consulta de cualquier persona interesada.

Contactos:

Julieta Castro Toral
Directora de Comunicación Social
jcastro@coneval.org.mx
54817257

Nielsen Daniel Hernández Mayorga
Director de Información
ndhernandez@coneval.org.mx
54817200 ext. 70120



Coneval



@coneval



conevalvideo



Coneval_mx

Visita nuestro blog: www.blogconeval.gob.mx