

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)

**2. Modalidad:** S-031

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior Universitaria

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga

**Teléfono:** (55) 36011000 65609

**Correo electrónico:** jorge1g@sep.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** M. en A. Rafael Humberto Lira Velasco

**Teléfono:** (55) 36011000 65616

**Correo electrónico:** hlira@sep.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a mantener el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

**Propósito:** Programas Educativos que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

**Componentes:** Recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para apoyar proyectos Integrales, que contribuyan a mantener el número de programas educativos acreditados por organismos reconocidos por los Comités para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) y/o el nivel 1 de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). (Síntesis)

**Actividades:** Formalizar los convenios para otorgar el recurso del programa.  
Realizar el Seguimiento Académico de los proyectos apoyados.  
Atender las solicitudes de transferencias financieras presentadas por las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas con recursos del programa.



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*Otra:*

*En 2011 se fusiona con el Programa FOMES*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Evaluación de Programas (EP)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se han observado avances significativos en los indicadores de capacidad y competitividad académica.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Comentarios y Observaciones:** Los resultados no provienen de una evaluación de impacto.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Evaluación de Programas (EP)
3. **Hallazgo Relevante:** Se ha observado un avance importante en los indicadores de capacidad: 1) el porcentaje de profesores de tiempo completo (PTC) con posgrado pasó de 61.56% en 2002 a 85.18% en 2010; 2) el número de PTC con perfil deseable pasó de 5,556 en 2002 a 13,512 en 2010; 3) el porcentaje de PTC con SNI aumentó 7.54% de 2002 a 2010; y 4) el porcentaje de cuerpos académicos (CA) consolidados pasó de 7.0% en 2002 a 31.11% en 2010.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** La información se refiere únicamente a las UPES y UPEAS. Los resultados no provienen de una evaluación de impacto.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo Relevante:** Se presentaron avances significativos en algunos indicadores de competitividad académica. 1) Los programas educativos (PE) pasaron de 412 en 2003, 1,335 en 2009 a 1,406 en 2010; 2) los PE acreditados por los COPAES aumentaron su porcentaje pasando de 7.7% en 2003 a 44.3% en 2010; 3) los PE evaluados de calidad mostraron un avance de 458 programas en 2003 a 1,562 en 2010, lo que significa una diferencia de 51.3%; y por último 4) un incremento en la matrícula en PE evaluables de buena calidad de 34.22% en 2003 a 88.59% en 2009 y 89.97% en 2010.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** La información se refiere únicamente a las UPES y UPEAS. Los resultados no provienen de una evaluación de impacto.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

**3. Hallazgo Relevante:** Para diciembre de 2010 más del 75% de las IES beneficiadas con los recursos del programa han cumplido satisfactoriamente con el ejercicio presupuestal y las IES presentan solicitudes para la construcción de nuevos espacios físicos para atender la creciente demanda educativa.

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:**

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin "Porcentaje de Estudiantes en PE que Mantienen su Acreditación" aumentó 6 puntos porcentuales con respecto al año anterior. Los indicadores de servicio y gestión mostraron avances con respecto al 2009. Todos los indicadores seleccionados alcanzaron su meta propuesta en 2010.

### Avances 2011

En el apartado Avance 2011 se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011. Esta guía es un documento orientador para quienes coordinan y participan en el proceso de formulación del PIFI 2010-2011. Se autorizó la unificación de este Programa con el Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI).

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** No cuenta con un mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora pues no tiene presupuesto para el ejercicio fiscal vigente. Esto en apego al numeral 2 del documento "Mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales de la APF", publicado por el CONEVAL, la SHCP y la SFP, el 08 de marzo de 2011.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** NA

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

**1. Aspecto:** El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

**2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo**

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de Medida: IES y/o Universidades
- c. Cuantificación: 80
- d. Definición: Esta población está integrada por 80 IES, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su población potencial.
- e. Valoración:

### Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: IES y/o Universidades
- c. Cuantificación: 80
- d. Definición Esta población está integrada por 80 IES, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su población potencial.
- e. Valoración:

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: IES y/o Universidades
- c. Cuantificación: 25
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
  - Entidades Atendidas: 23
  - Municipios Atendidos: -
  - Localidades Atendidas: -

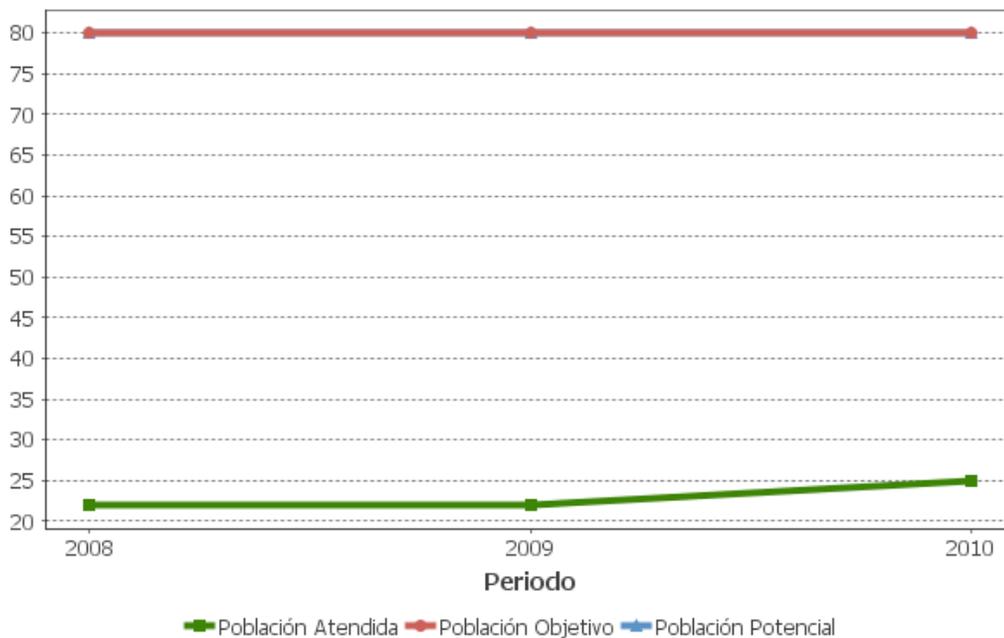
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	80	80	22
2009	80	80	22
2010	80	80	25



### Análisis de la Cobertura

Con respecto al año 2009 se observó un aumento de 3 IES beneficiadas, abarcando así 31% de la población objetivo. Con respecto a la población atendida debe considerarse que el Programa es voluntario.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

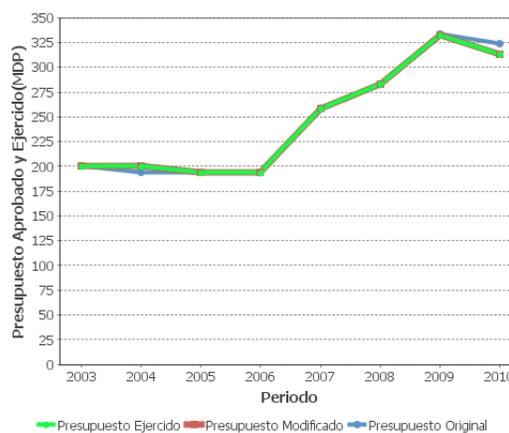
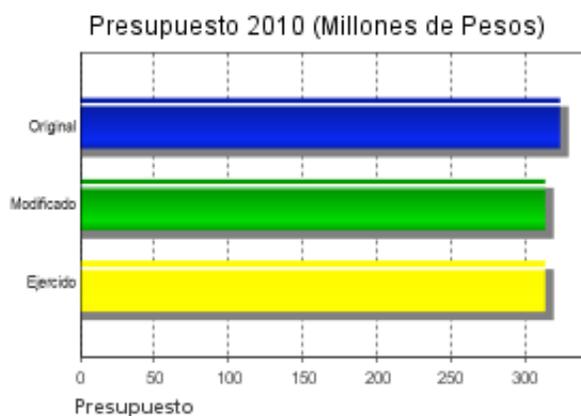
Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

**Año de Inicio del Programa**

2001

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	200.0	200.0	200.0
2004	193.5	200.0	200.0
2005	193.5	193.5	193.5
2006	193.5	193.5	193.5
2007	258.5	258.5	258.5
2008	283.5	283.5	283.5
2009	333.5	332.4	332.4
2010	323.5	313.5	313.5



**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto presenta incrementos importantes de 2007 a 2009. Estos incrementos están asociados a avances en la calidad de las instituciones de educación.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

La mejora de la calidad de las IES públicas estatales es una prioridad para el país. Los indicadores de capacidad y competitividad académica en los últimos años de las IES apoyadas por el programa han mejorado sustancialmente, permitiendo alcanzar las metas, por un lado, y cerrar las brechas entre instituciones por el otro. Debemos señalar sin embargo que estos datos se refieren únicamente a UPEs y UPEAs, pues no se cuenta con información sobre instituciones tecnológicas y politécnicas. El programa parece estar asociado a mejoras importantes, aunque se debe anotar que el Programa coexiste junto con otros programas como el PROMEP, por lo cual aislar los efectos del programa es difícil. Que sea un programa voluntario se refleja en la población atendida. Los incrementos en el presupuesto están asociados a avances en la calidad de las instituciones educativas. El Programa a partir del 2011 se va a unir al FOMES en el PIFI.

### Fortalezas

El programa se enfoca a mejorar la calidad educativa de las IES en dos frentes, capacidad y competitividad académica. Los indicadores de capacidad y competitividad académica de las IES apoyadas por el programa han mejorado significativamente en los últimos años. Asimismo, los proyectos en los cuales se basa el otorgamiento de los recursos son sujetos a un escrutinio por pares.

### Retos y Recomendaciones

Se debe avanzar más en la generación de información de las instituciones tecnológicas y politécnicas. Se recomienda continuar el trabajo de la MIR integral, ahora que se fusionaron el FOMES y el FIUPEA. Se recomienda realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

Es importante analizar la contribución del Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) en dichos avances y que programas han contribuido en mayor medida. Respecto a este programa se refiere, se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011. Los hallazgos relevantes de los programas evidenciados por las metas alcanzadas en los indicadores de resultados y de servicios y gestión de sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), así como los hallazgos revelados en documentos de evaluaciones externas e internas (en el caso exclusivo de los fondos). En especial debe destacarse el dinamismo en los servicios que los gobiernos estatales ofrecen con el apoyo del subsidio federal. En la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

En términos generales estamos de acuerdo con la evaluación que se realizó al Programa, debido a que los comentarios externados por el Evaluador fueron adecuados y concretos, sin embargo, el Evaluador recomienda "realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes".

En este sentido, es importante señalar que el Programa, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), contribuye al aseguramiento de la calidad de la educación superior, y tal como la señala el Evaluador, coexiste junto con otros programas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales (U006) y el Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades (U045), por lo cual aislar los efectos del programa es difícil.

En tal sentido, consideramos que la realización del estudio que se propone no es competencia del Programa, debido a que solo utiliza como insumo los resultados de los indicadores de los organismos acreditadores (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, COPAES) y no es responsable de evaluar.

Un estudio de estas características, que implica una cantidad de recursos considerable, permitiría validar el Sistema de Evaluación y Acreditación del país con respecto a la calidad de los programas educativos, el cual deberá ser impulsado y realizado por instancias superiores como la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP junto con la ANUIES, donde estén involucrados CIEES y el COPAES.

Para el año 2012, en el marco del PIFI, solo tiene programada una Evaluación de Consistencia y Resultados.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de estudiantes en PE que mantienen su acreditación por organismos reconocidos por COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES, de las Inst. de Educación Superior Públicas participantes.

**2. Definición:** Estudiantes en programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario (TSU) y Licenciatura que mantienen su acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES en un año.

**3. Método de Cálculo:** (Total de estudiantes en programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario y Licenciatura que mantienen su acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES de las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas en el año) / (Total de estudiantes en programas educativos evaluables de nivel Técnico Superior Universitario y Licenciatura, de las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas en el año) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 83.89

**8. Valor del Indicador 2010:** 90.91

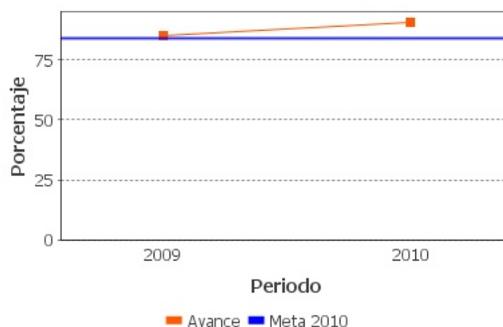
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 85

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 85

2010 : 90.91



**12. Ejecutivo:** Sí**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de PE de nivel Técnico Superior Universitario (TSU) y Licenciatura, que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

**2. Definición:** Programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario (TSU) y Licenciatura que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

**3. Método de Cálculo:** (Número de programas educativos de nivel TSU y Licenciatura que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES en el semestre) / (Número de programas educativos evaluables de nivel TSU y Licenciatura en el semestre) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 73.87

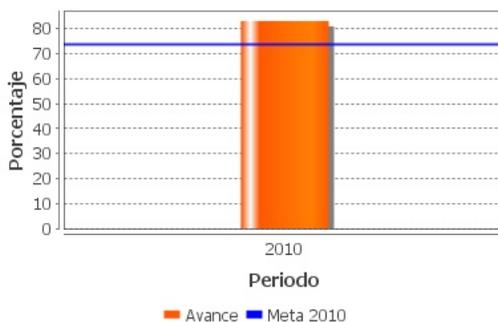
**8. Valor del Indicador 2010:** 83.09

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 83.09

**12. Ejecutivo:** Sí**Principales Indicadores de Servicios y de Gestión****- Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas.

**2. Definición:** Convenios firmados antes del 31 de diciembre recibidos en la Dirección General de Educación Superior Universitaria (DGESU).

**3. Método de Cálculo:** (Número de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Públicas, recibidos en la DGESU) / (Total de Convenios emitidos por la DGESU en el año) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 90.28

**8. Valor del Indicador 2010:** 100

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

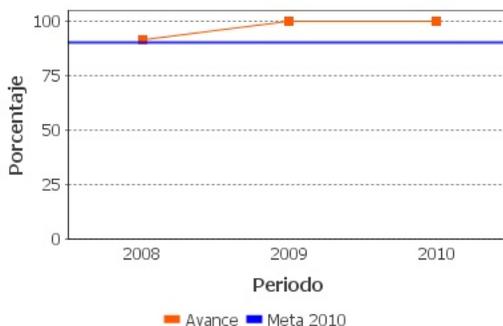
**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 91.3

2009 : 100

2010 : 100



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente.

**2. Definición:** Proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente en el año) / (Total de proyectos evaluados de las Instituciones de Educación Superior Públicas en el año) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 59.95

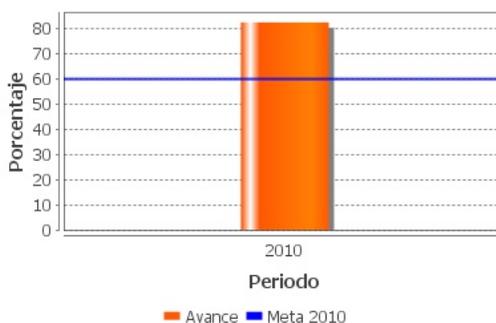
**8. Valor del Indicador 2010:** 82.22

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 82.22



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas que presentan informes trimestrales de seguimiento académico de los proyectos apoyados.

**2. Definición:** Instituciones de Educación Superior Públicas que cumplen con la entrega del informe de seguimiento académico trimestral de los proyectos apoyados.

**3. Método de Cálculo:** (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas que entregan el informe académico trimestral de los proyectos apoyados) / (Total de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 69.44

8. Valor del Indicador 2010: 86.36

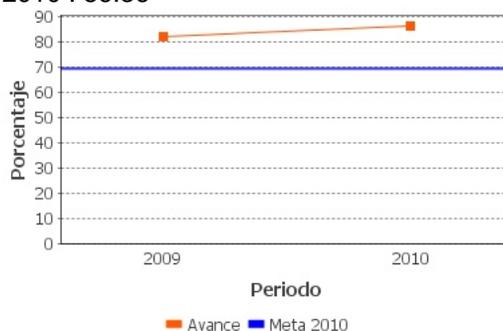
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 81.82

11. Avances Anteriores:

2009 : 81.82

2010 : 86.36



12. Ejecutivo: No

- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de IES Públicas con matrícula igual o superior al 85% en programas educativos acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de las Instituciones de Educación Superior Públicas que se distinguen por contar con un indicador significativo de matrícula en programas educativos acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

**3. Método de Cálculo:** (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas participantes en el programa, cuya matrícula en programas educativos acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES es igual o mayor al 85% en el año) / (Número total de Instituciones de Educación Superior Públicas que participan en el programa en el año)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 46.15

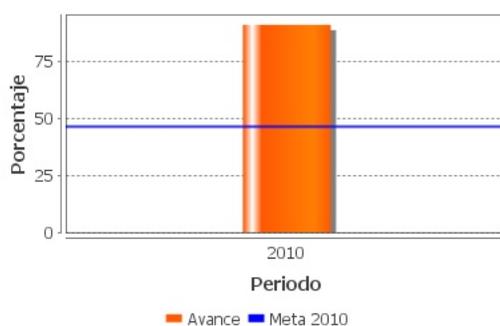
8. Valor del Indicador 2010: 90.91

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 90.91



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de asesorías otorgadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas.

2. **Definición:** Asesorías que se otorgan a las Instituciones de Educación Superior Públicas para formular y operar el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional.

3. **Método de Cálculo:** (Número de asesorías otorgadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas) / (Número de asesorías solicitadas por las Instituciones de Educación Superior Públicas) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 60

8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

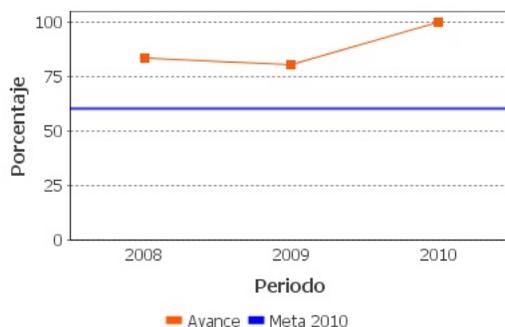
10. Valor Inmediato Anterior: 80

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 83.33

2009 : 80

2010 : 100

**12. Ejecutivo: Sí****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Se sugiere discutir si el indicador de Fin no debería estar relacionado con las habilidades y competencias de los alumnos así como por número de patentes u otros elementos producto de la calidad de las instituciones. En este contexto, el actual Fin debería ser parte del Propósito. De manera más específica, el primer indicador del Componente 1 no es congruente con el Resumen Narrativo. Este indicador no contribuye al Propósito y es similar al indicador de Fin. A nivel de Componentes y Actividades, se recomienda ser más precisos en los medios de verificación y en dónde se pueden encontrar dichos documentos. Asimismo, se sugiere buscar indicadores de calidad en el nivel de componentes. Debe recordarse que para 2011 este programa se fusiona con el FOMES.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Este programa presenta información que permite a los evaluadores externos realizar la evaluación externa.

### Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Reglas de operación 2010 (ROP 2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla de población atendida 2010, Justificación población potencial 2010, Documento posicionamiento institucional, Guía PIFI 2010-2011, Evolución del presupuesto, Evaluación de impacto PIFI 2002-2010 y cuadro cobertura.

### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369263

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación