

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a mantener el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Programas Educativos que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
En 2011 se fusiona con el Programa FOMES*

● Hallazgos de Fin y de Propósito

Se han observado avances significativos en los indicadores de capacidad y competitividad académica. (EP2010)

● Hallazgos Relevantes

Se ha observado un avance importante en los indicadores de capacidad: 1) el porcentaje de profesores de tiempo completo (PTC) con posgrado pasó de 61.56% en 2002 a 85.18% en 2010; 2) el número de PTC con perfil deseable pasó de 5,556 en 2002 a 13,512 en 2010; 3) el porcentaje de PTC con SNI aumentó 7.54% de 2002 a 2010; y 4) el porcentaje de cuerpos académicos (CA) consolidados pasó de 7.0% en 2002 a 31.11% en 2010. (EP2010)

Se presentaron avances significativos en algunos indicadores de competitividad académica. 1) Los programas educativos (PE) pasaron de 412 en 2003, 1,335 en 2009 a 1,406 en 2010; 2) los PE acreditados por los COPAES aumentaron su porcentaje pasando de 7.7% en 2003 a 44.3% en 2010; 3) los PE evaluados de calidad mostraron un avance de 458 programas en 2003 a 1,562 en 2010, lo que significa una diferencia de 51.3%; y por último 4) un incremento en la matrícula en PE evaluables de buena calidad de 34.22% en 2003 a 88.59% en 2009 y 89.97% en 2010. (EP2010)

Para diciembre de 2010 más del 75% de las IES beneficiadas con los recursos del programa han cumplido satisfactoriamente con el ejercicio presupuestal y las IES presentan solicitudes para la construcción de nuevos espacios físicos para atender la creciente demanda educativa. (AAM2010)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin "Porcentaje de Estudiantes en PE que Mantienen su Acreditación" aumentó 6 puntos porcentuales con respecto al año anterior. Los indicadores de servicio y gestión mostraron avances con respecto al 2009. Todos los indicadores seleccionados alcanzaron su meta propuesta en 2010.

● Avances 2011

En el apartado Avance 2011 se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011. Esta guía es un documento orientador para quienes coordinan y participan en el proceso de formulación del PIFI 2010-2011. Se autorizó la unificación de este Programa con el Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI).

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

No cuenta con un mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora pues no tiene presupuesto para el ejercicio fiscal vigente. Esto en apego al numeral 2 del documento "Mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales de la APF", publicado por el CONEVAL, la SHCP y la SFP, el 08 de marzo de 2011.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

● Población

Definición de Población Objetivo

Esta población está integrada por 80 IES, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su población potencial.

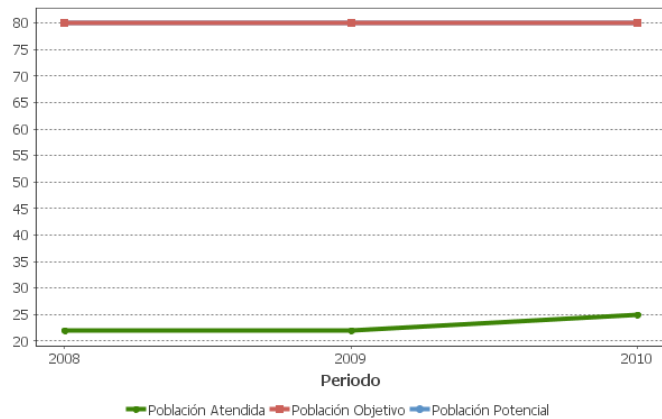
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	IES y/o	80	0%
Población Objetivo	IES y/o	80	0%
Población Atendida	IES y/o	25	13.64%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	31.25%	13.64%

● Cobertura



Entidades atendidas	23
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

Con respecto al año 2009 se observó un aumento de 3 IES beneficiadas, abarcando así 31% de la población objetivo. Con respecto a la población atendida debe considerarse que el Programa es voluntario.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

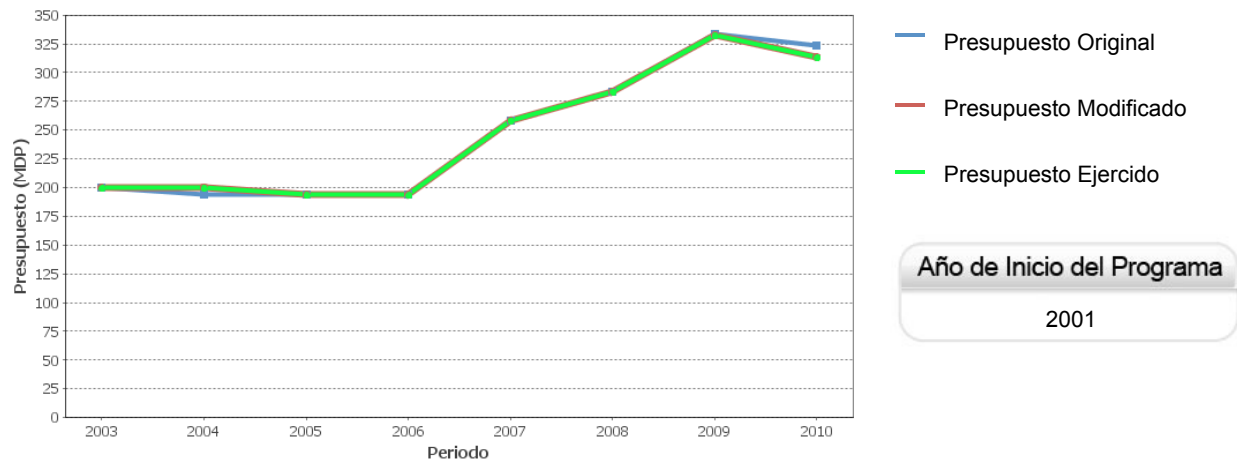
Fin

Contribuir a mantener el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

Propósito

Programas Educativos que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

2001

Presupuesto 2010 (MDP)

Original

\$ 323.50

Modificado

\$ 313.50

Ejercido

\$ 313.50

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto presenta incrementos importantes de 2007 a 2009. Estos incrementos están asociados a avances en la calidad de las instituciones de educación.

● Conclusiones del Evaluador Externo

La mejora de la calidad de las IES públicas estatales es una prioridad para el país. Los indicadores de capacidad y competitividad académica en los últimos años de las IES apoyadas por el programa han mejorado sustancialmente, permitiendo alcanzar las metas, por un lado, y cerrar las brechas entre instituciones por el otro. Debemos señalar sin embargo que estos datos se refieren únicamente a UPEs y UPEAs, pues no se cuenta con información sobre instituciones tecnológicas y politécnicas. El programa parece estar asociado a mejoras importantes, aunque se debe anotar que el Programa coexiste junto con otros programas como el PROMEP, por lo cual aislar los efectos del programa es difícil. Que sea un programa voluntario se refleja en la población atendida. Los incrementos en el presupuesto están asociados a avances en la calidad de las instituciones educativas. El Programa a partir del 2011 se va a unir al FOMES en el PIFI.

● Fortalezas

El programa se enfoca a mejorar la calidad educativa de las IES en dos frentes, capacidad y competitividad académica. Los indicadores de capacidad y competitividad académica de las IES apoyadas por el programa han mejorado significativamente en los últimos años. Asimismo, los proyectos en los cuales se basa el otorgamiento de los recursos son sujetos a un escrutinio por pares.

● Retos y Recomendaciones

Se debe avanzar más en la generación de información de las instituciones tecnológicas y politécnicas. Se recomienda continuar el trabajo de la MIR integral, ahora que se fusionaron el FOMES y el FIUPEA. Se recomienda realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes.

● Observaciones del CONEVAL

Es importante analizar la contribución del Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) en dichos avances y que programas han contribuido en mayor medida. Respecto a este programa se refiere, se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011. Los hallazgos relevantes de los programas evidenciados por las metas alcanzadas en los indicadores de resultados y de servicios y gestión de sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), así como los hallazgos revelados en documentos de evaluaciones externas e internas (en el caso exclusivo de los fondos). En especial debe destacarse el dinamismo en los servicios que los gobiernos estatales ofrecen con el apoyo del subsidio federal. En la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En términos generales estamos de acuerdo con la evaluación que se realizó al Programa, debido a que los comentarios externados por el Evaluador fueron adecuados y concretos, sin embargo, el Evaluador recomienda "realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes".

En este sentido, es importante señalar que el Programa, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), contribuye al aseguramiento de la calidad de la educación superior, y tal como la señala el Evaluador, coexiste junto con otros programas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales (U006) y el Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades (U045), por lo cual aislar los efectos del programa es difícil.

En tal sentido, consideramos que la realización del estudio que se propone no es competencia del Programa, debido a que solo utiliza como insumo los resultados de los indicadores de los organismos acreditadores (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, COPAES) y no es responsable de evaluar.

Un estudio de estas características, que implica una cantidad de recursos considerable, permitiría validar el Sistema de Evaluación y Acreditación del país con respecto a la calidad de los programas educativos, el cual deberá ser impulsado y realizado por instancias superiores como la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP junto con la ANUIES, donde estén involucrados CIEES y el COPAES.

● Indicadores de Resultados

Fin

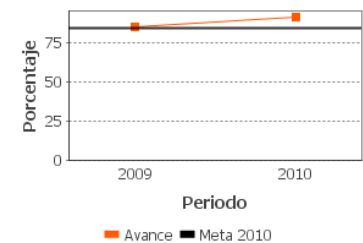
Contribuir a mantener el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

Propósito

Programas Educativos que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

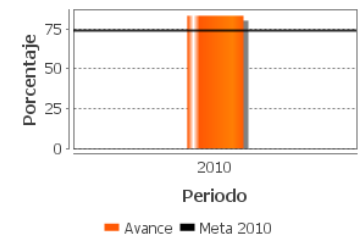
1. Porcentaje de estudiantes en PE que mantienen su acreditación por organismos reconocidos por COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES, de las Inst. de Educación Superior Públicas participantes.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Anual	83.89	90.91	85.00



2. Porcentaje de PE de nivel Técnico Superior Universitario (TSU) y Licenciatura, que mantienen la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Semestral	73.87	83.09	SD



SD: Sin Dato ND: No Disponible

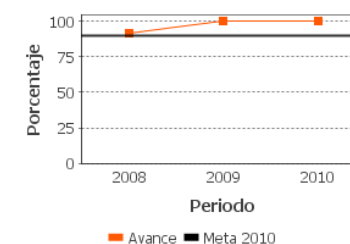
Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para apoyar proyectos Integrales, que contribuyan a mantener el número de programas educativos acreditados por organismos reconocidos por los Comités para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) y/o el nivel 1 de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). (Síntesis)

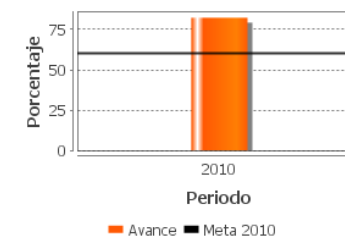
1. Porcentaje de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Anual	90.28	100.00	100.00



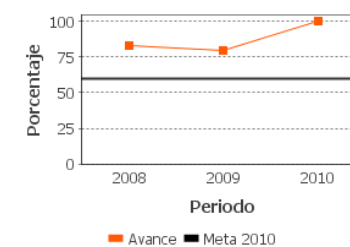
2. Porcentaje de proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Anual	59.95	82.22	SD



3. Porcentaje de asesorías otorgadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	60.00	100.00	80.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

● Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Reglas de operación 2010 (ROP 2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla de población atendida 2010, Justificación población potencial 2010, Documento posicionamiento institucional, Guía PIFI 2010-2011, Evolución del presupuesto, Evaluación de impacto PIFI 2002-2010 y cuadro cobertura.

**En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Este programa presenta información que permite a los evaluadores externos realizar la evaluación externa.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente
2. Coordinador de la Evaluación: César Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 5554369263

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos tres
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$58,000.00
- 1 (Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Dirección General de Educación Superior Universitaria

Datos del Titular:

Nombre: M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga
Teléfono: (55) 36011000 65609
Correo electrónico: jorgelg@sep.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089