

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)

2. Modalidad: S-030

3. Dependencia: SEP

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Educación Superior Universitaria

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga

Teléfono: (55) 36011000 65609

Correo electrónico: jorge1g@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: M. en A. Rafael Humberto Lira Velasco

Teléfono: (55) 36011000 65616

Correo electrónico: hlira@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a incrementar el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

Propósito: Programas Educativos que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

Componentes: Recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para apoyar proyectos Integrales, que contribuyan a incrementar el número de programas educativos acreditados por organismos reconocidos por los Comités para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) y/o el nivel 1 de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). (Síntesis)

Actividades: Formalizar los convenios para otorgar el recurso del programa.
Realizar el Seguimiento Académico de los proyectos apoyados.
Atender las transferencias y reprogramaciones financieras presentadas por las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas con recursos del programa.
Evaluación de proyectos.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

A partir de 2011 se fusiona con el Programa FIUPEA

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Evaluación de Programas (EP)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se han observado avances significativos en los indicadores de capacidad y competitividad académica.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Comentarios y Observaciones:** Los resultados no provienen de una Evaluación de Impacto.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Evaluación de Programas (EP)
3. **Hallazgo Relevante:** Se ha observado un avance importante en los indicadores de capacidad: 1) el porcentaje de Profesores de Tiempo Completo (PTC) con posgrado pasó de 61.56% en 2002 a 85.18% en 2010; 2) el número de PTC con perfil deseable pasó de 5,556 en 2002 a 13,512 en 2010; 3) el porcentaje de PTC miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) aumentó 7.54% de 2002 a 2010; y 4) el porcentaje de Cuerpos Académicos (CA) consolidados pasó de 7.0% en 2002 a 31.11% en 2010.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. Comentarios y Observaciones: La información se refiere únicamente a las UPES y UPEAS. Los resultados no provienen de una Evaluación de Impacto.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Evaluación de Programas (EP)

3. Hallazgo Relevante: Se presentaron avances significativos en algunos indicadores de competitividad académica. 1) Los Programas Educativos (PE), pasaron de 412 en 2003, 1,335 en 2009 a 1,406 en 2010; 2) los PE acreditados por los COPAES aumentaron su porcentaje pasando de 7.7% en 2003 a 44.3% en 2010; 3) los PE evaluados de calidad mostraron un avance de 458 programas en 2003 a 1,562 en 2010, lo que significa una diferencia de 51.3%; y por último 4) un incremento en la matrícula en PE evaluables de buena calidad de 34.22% en 2003 a 88.59% en 2009 y 89.97% en 2010.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: La información se refiere únicamente a las UPES y UPEAS. Los resultados no provienen de una evaluación de impacto.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo Relevante: Para diciembre de 2010 más del 75% de las IES beneficiadas con los recursos del programa han cumplido satisfactoriamente con el ejercicio presupuestal y las IES presentan solicitudes para la construcción de nuevos espacios físicos para atender la creciente demanda educativa.

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin "Porcentaje de estudiantes en PE acreditados" subió casi 6% con respecto al año anterior. Los dos indicadores de Resultados seleccionados superaron su meta en el 2010. Los indicadores de Servicios y de Gestión mostraron un avance con respecto al 2009. Todos los indicadores de gestión, excepto "Porcentaje de instituciones que presentan informes trimestrales", cumplieron su meta de 2010.

Avances 2011

En 2011 el Programa se unifica con el Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI).

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: No cuenta con un mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora pues no tiene presupuesto para el ejercicio fiscal vigente. Esto en apego al numeral 2 del documento "Mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales de la APF", publicado por el CONEVAL, la SHCP y la SFP, el 08 de marzo de 2011.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo



POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: IES y/o Universidades

c. Cuantificación: 156

d. Definición: Esta población está integrada por 156 IES, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su Población Potencial.

e. Valoración:

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: IES y/o Universidades

c. Cuantificación: 156

d. Definición Esta población está integrada por 156 IES, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su Población Potencial.

e. Valoración:

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: IES y/o Universidades

c. Cuantificación: 69

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

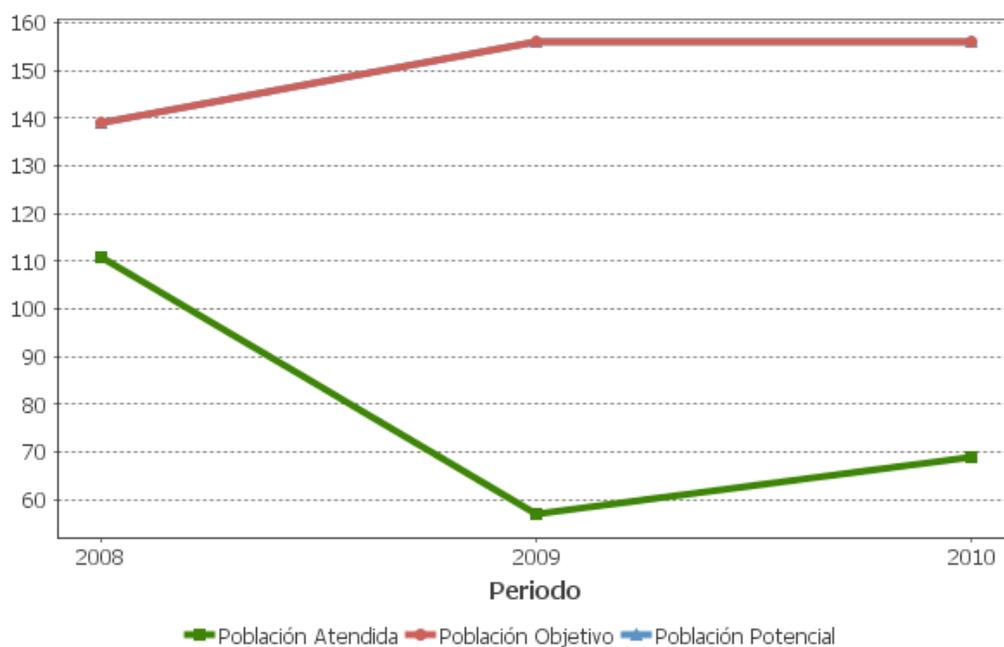
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	139	139	111
2009	156	156	57
2010	156	156	69



Análisis de la Cobertura

Con respecto al año 2009 se observó un aumento de 12 IES beneficiadas, abarcando así 44% de la Población Objetivo. Con relación a la población atendida debe considerarse que el Programa es voluntario.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

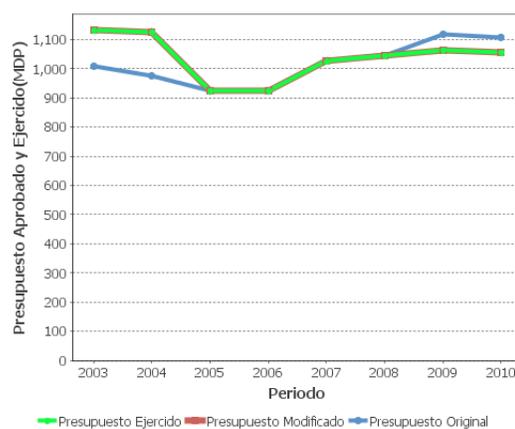
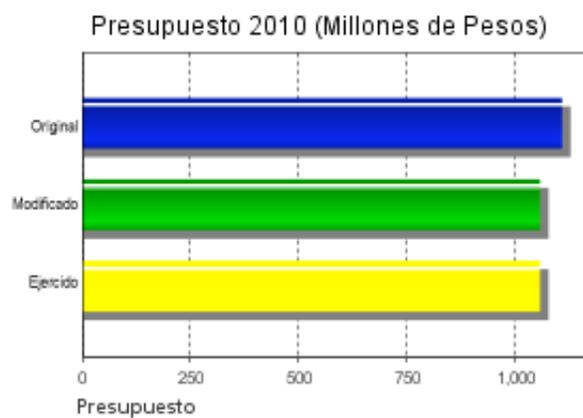
Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

Año de Inicio del Programa

1990

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	1008.64	1132.44	1132.44
2004	975.84	1126.74	1126.74
2005	925.84	925.84	925.84
2006	925.84	925.84	925.84
2007	1025.84	1025.84	1025.84
2008	1045.79	1045.51	1045.47
2009	1118.86	1065.0	1065.0
2010	1108.81	1057.77	1057.77



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De acuerdo con las cifras, no se observan cambios drásticos en el presupuesto.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

La mejora de la calidad de las IES públicas estatales es una prioridad para el país. Los indicadores de capacidad y competitividad académica en los últimos años de las IES apoyadas por el programa han mejorado sustancialmente, permitiendo alcanzar las metas, por un lado, y cerrar las brechas entre instituciones por el otro. Se debe señalar, sin embargo, que estos datos se refieren únicamente a UPEs y UPEAs, pues no se cuenta con información sobre instituciones tecnológicas y politécnicas. El Programa parece estar asociado a mejoras importantes, aunque se debe anotar que el Programa coexiste junto con otros programas como el PROMEP, por lo cual aislar los efectos del Programa es difícil. Que sea un programa voluntario se refleja en la Población Atendida. El Programa a partir del 2011 se va a unir al FIUPEA en el PIFI.

Fortalezas

El Programa se enfoca a mejorar la calidad educativa de las IES en dos frentes, capacidad y competitividad académica. Los indicadores de capacidad y competitividad académica de las IES apoyadas por el programa han mejorado significativamente en los últimos años. Asimismo, los proyectos en los cuales se basa el otorgamiento de los recursos son sujetos a un escrutinio por pares.

Retos y Recomendaciones

Se debe avanzar más en la generación de información de las instituciones tecnológicas y politécnicas. Se recomienda continuar el trabajo de la MIR integral, ahora que se fusionaron el FOMES y el FIUPEA. Se recomienda realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL



Los datos de la SEP muestran que la cobertura de educación superior escolarizada (cobertura de licenciatura universitaria y tecnológica) en el inicio del ciclo escolar 2009-2010 ascendió a 25.2%. Es claro que los programas de educación superior están permitiendo el avance hacia una cobertura más amplia y de mayor calidad en beneficio del país. Es importante analizar la contribución del Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) en dichos avances y que programas han contribuido en mayor medida. Respecto a este programa se refiere, se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011, un documento orientador para quienes coordinan y participan en el proceso de formulación del PIFI 2010-2011. Los hallazgos relevantes de los programas evidenciados por las metas alcanzadas en los indicadores de resultados y de servicios y gestión de sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), así como los hallazgos revelados en documentos de evaluaciones externas e internas (en el caso exclusivo de los fondos). En la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En términos generales estamos de acuerdo con la evaluación que se realizó al Programa, debido a que los comentarios externados por el Evaluador fueron adecuados y concretos, sin embargo, el Evaluador recomienda "realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes".

En este sentido, es importante señalar que el Programa, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), contribuye a mejorar la calidad de la educación superior, y tal como la señala el Evaluador, coexiste junto con otros programas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales (U006) y el Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades (U045), por lo cual aislar los efectos del programa es difícil.

En tal sentido, consideramos que la realización del estudio que se propone no es competencia del Programa, debido a que solo utiliza como insumo los resultados de los indicadores de los organismos acreditadores (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, COPAES) y no es responsable de evaluar.

Un estudio de estas características, que implica una cantidad de recursos considerable, permitiría validar el Sistema de Evaluación y Acreditación del país con respecto a la calidad de los programas educativos, el cual deberá ser impulsado y realizado por instancias superiores como la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP junto con la ANUIES, donde estén involucrados CIEES y el COPAES.

Para el año 2012, en el marco del PIFI solo se tiene programada una Evaluación de Consistencia y Resultados.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de estudiantes en PE acreditados por organismos reconocidos por COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES, de las Inst. de Educación Superior Públicas participantes

2. Definición: Matrícula en programas educativos acreditados por organismos reconocidos por COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES, de las Instituciones de Educación Superior Públicas participantes

3. Método de Cálculo: (Total de estudiantes en programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES de las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas en el año) / (Total de estudiantes en programas educativos evaluables de nivel Técnico Superior Universitario y Licenciatura, de las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas en el año) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 83.89

8. Valor del Indicador 2010: 90.91

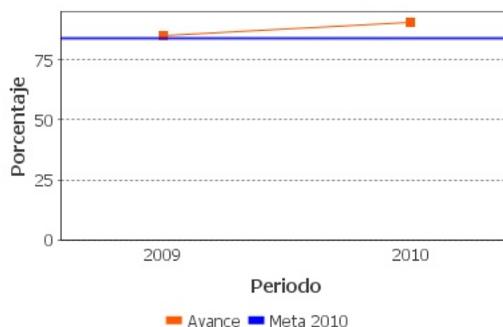
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 85

11. Avances Anteriores:

2009 : 85

2010 : 90.91



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario y Licenciatura, que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

2. Definición: Programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario (TSU) y Licenciatura que logran la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

3. Método de Cálculo: (Número de programas educativos de nivel TSU y Licenciatura que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES en el año) / (Número de programas educativos evaluables de nivel TSU y Licenciatura en el año) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 73.87

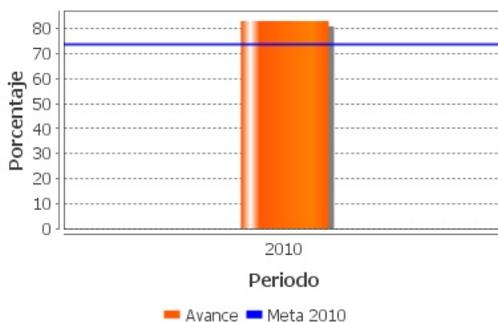
8. Valor del Indicador 2010: 83.09

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 83.09



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de asesorías otorgadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas.

2. Definición: Asesorías que se otorgan a las Instituciones de Educación Superior Públicas para formular y operar el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional.

3. Método de Cálculo: (Número de asesorías otorgadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas) / (Número de asesorías solicitadas por las Instituciones de Educación Superior Públicas) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 60

8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

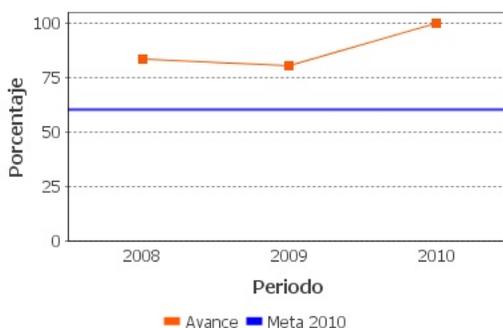
10. Valor Inmediato Anterior: 80

11. Avances Anteriores:

2008 : 83.33

2009 : 80

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas que presentan informes trimestrales de seguimiento académico de los proyectos apoyados.

2. Definición: Instituciones de Educación Superior Públicas que cumplen con la entrega del informe de seguimiento académico trimestral de los proyectos apoyados.

3. Método de Cálculo: (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas que entregan el informe académico trimestral de los proyectos apoyados) / (Total de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 70.48

8. Valor del Indicador 2010: 66.67

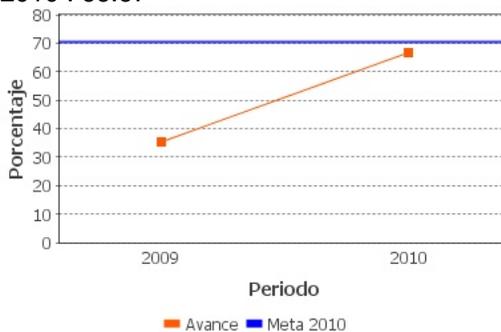
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 35.14

11. Avances Anteriores:

2009 : 35.14

2010 : 66.67



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas.

2. Definición: Convenios firmados antes del 31 de diciembre recibidos en la Dirección General de Educación Superior Universitaria (DGESU).

3. Método de Cálculo: (Número de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Públicas, recibidos en la DGESU) / (Total de Convenios emitidos en el año) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 96.67

8. Valor del Indicador 2010: 115

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

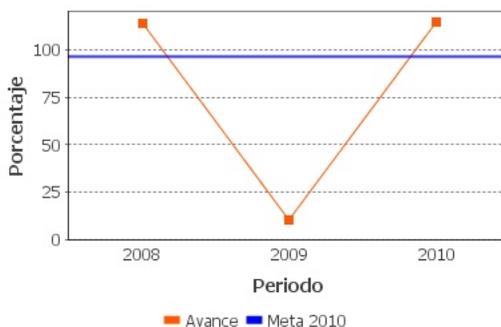
10. Valor Inmediato Anterior: 10

11. Avances Anteriores:

2008 : 114

2009 : 10

2010 : 115



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente.

2. **Definición:** Proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente.

3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados favorablemente en el año) / (Total de proyectos evaluados de las Instituciones de Educación Superior Públicas en el año) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 60

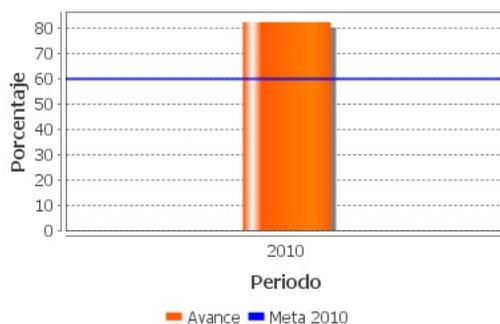
8. **Valor del Indicador 2010:** 82.22

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 82.22



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se sugiere discutir si el indicador de Fin no debería estar relacionado con las habilidades y competencias de los alumnos así como por número de patentes u otros elementos producto de la calidad de las instituciones. En este contexto, el actual Fin debería ser parte del Propósito. De manera más específica, el primer indicador del Componente 1 no es congruente con el Resumen Narrativo. Este indicador no contribuye al Propósito y es similar al indicador de Fin. A nivel de Componentes y Actividades, se recomienda ser más precisos en los medios de verificación y en dónde se pueden encontrar dichos documentos. Asimismo, se sugiere buscar indicadores de calidad en el nivel de Componentes. Debe recordarse que para 2011 este programa se fusiona con el FIUPEA.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa presenta información que permite a los evaluadores externos realizar la evaluación externa.

Fuentes de Información



Matriz de Indicadores para 2009 (MIR 2009), Matriz de Indicadores para Resultados 2010 (MIR 2010), Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR 2011), Metas físicas 2010, Reglas de Operación 2010 (ROP 2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla de Población Atendida 2010, Justificación Población Potencial 2010, Documento de Posicionamiento Institucional, Guía PIFI 2010-2011, Evolución del presupuesto, Evaluación de Impacto del PIFI 2002-2010 y Cuadro de cobertura.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369263

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación