

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir a incrementar el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Programas Educativos que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
A partir de 2011 se fusiona con el Programa FIUPEA*

● Hallazgos de Fin y de Propósito

Se han observado avances significativos en los indicadores de capacidad y competitividad académica. (EP2010)

● Hallazgos Relevantes

Se ha observado un avance importante en los indicadores de capacidad: 1) el porcentaje de Profesores de Tiempo Completo (PTC) con posgrado pasó de 61.56% en 2002 a 85.18% en 2010; 2) el número de PTC con perfil deseable pasó de 5,556 en 2002 a 13,512 en 2010; 3) el porcentaje de PTC miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) aumentó 7.54% de 2002 a 2010; y 4) el porcentaje de Cuerpos Académicos (CA) consolidados pasó de 7.0% en 2002 a 31.11% en 2010. (EP2010)

Se presentaron avances significativos en algunos indicadores de competitividad académica. 1) Los Programas Educativos (PE), pasaron de 412 en 2003, 1,335 en 2009 a 1,406 en 2010; 2) los PE acreditados por los COPAES aumentaron su porcentaje pasando de 7.7% en 2003 a 44.3% en 2010; 3) los PE evaluados de calidad mostraron un avance de 458 programas en 2003 a 1,562 en 2010, lo que significa una diferencia de 51.3%; y por último 4) un incremento en la matrícula en PE evaluables de buena calidad de 34.22% en 2003 a 88.59% en 2009 y 89.97% en 2010. (EP2010)

Para diciembre de 2010 más del 75% de las IES beneficiadas con los recursos del programa han cumplido satisfactoriamente con el ejercicio presupuestal y las IES presentan solicitudes para la construcción de nuevos espacios físicos para atender la creciente demanda educativa. (IT2010)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin "Porcentaje de estudiantes en PE acreditados" subió casi 6% con respecto al año anterior. Los dos indicadores de Resultados seleccionados superaron su meta en el 2010. Los indicadores de Servicios y de Gestión mostraron un avance con respecto al 2009. Todos los indicadores de gestión, excepto "Porcentaje de instituciones que presentan informes trimestrales", cumplieron su meta de 2010.

● Avances 2011

En 2011 el Programa se unifica con el Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI).

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

No cuenta con un mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora pues no tiene presupuesto para el ejercicio fiscal vigente. Esto en apego al numeral 2 del documento "Mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales de la APF", publicado por el CONEVAL, la SHCP y la SFP, el 08 de marzo de 2011.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

● Población

Definición de Población Objetivo

Esta población está integrada por 156 IES, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su Población Potencial.

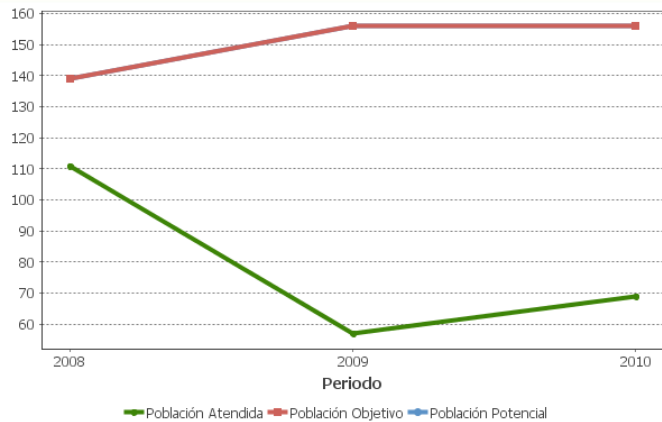
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	IES y/o	156	0%
Población Objetivo	IES y/o	156	0%
Población Atendida	IES y/o	69	21.05%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	44.23%	21.05%

● Cobertura



Entidades atendidas	31
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

Con respecto al año 2009 se observó un aumento de 12 IES beneficiadas, abarcando así 44% de la Población Objetivo. Con relación a la población atendida debe considerarse que el Programa es voluntario.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

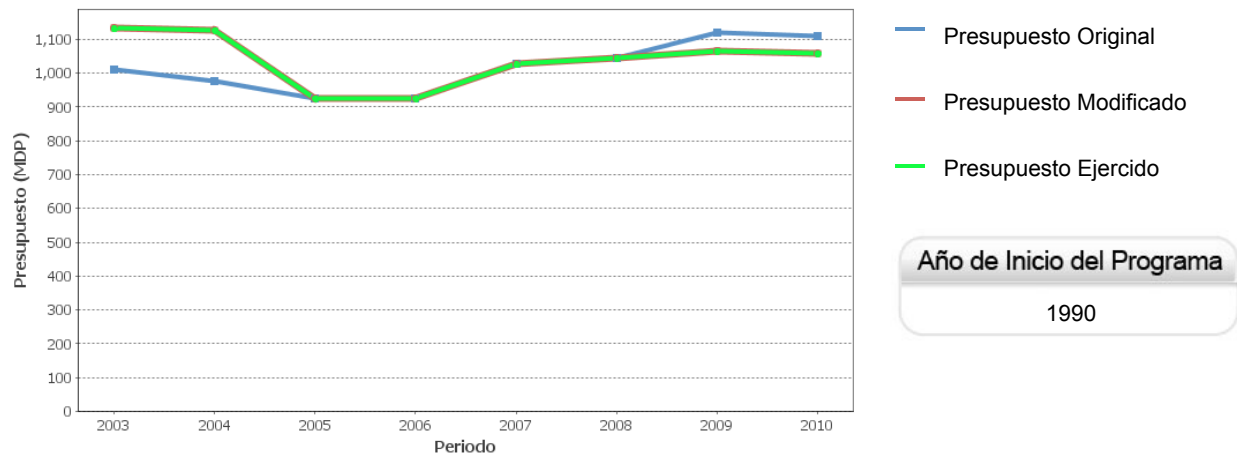
Fin

Contribuir a incrementar el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

Propósito

Programas Educativos que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

1990

Presupuesto 2010 (MDP)

Original

\$ 1,108.81

Modificado

\$ 1,057.77

Ejercido

\$ 1,057.77

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De acuerdo con las cifras, no se observan cambios drásticos en el presupuesto.

● Conclusiones del Evaluador Externo

La mejora de la calidad de las IES públicas estatales es una prioridad para el país. Los indicadores de capacidad y competitividad académica en los últimos años de las IES apoyadas por el programa han mejorado sustancialmente, permitiendo alcanzar las metas, por un lado, y cerrar las brechas entre instituciones por el otro. Se debe señalar, sin embargo, que estos datos se refieren únicamente a UPEs y UPEAs, pues no se cuenta con información sobre instituciones tecnológicas y politécnicas. El Programa parece estar asociado a mejoras importantes, aunque se debe anotar que el Programa coexiste junto con otros programas como el PROMEP, por lo cual aislar los efectos del Programa es difícil. Que sea un programa voluntario se refleja en la Población Atendida. El Programa a partir del 2011 se va a unir al FIUPEA en el PIFI.

● Fortalezas

El Programa se enfoca a mejorar la calidad educativa de las IES en dos frentes, capacidad y competitividad académica. Los indicadores de capacidad y competitividad académica de las IES apoyadas por el programa han mejorado significativamente en los últimos años. Asimismo, los proyectos en los cuales se basa el otorgamiento de los recursos son sujetos a un escrutinio por pares.

● Retos y Recomendaciones

Se debe avanzar más en la generación de información de las instituciones tecnológicas y politécnicas. Se recomienda continuar el trabajo de la MIR integral, ahora que se fusionaron el FOMES y el FIUPEA. Se recomienda realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes.

● Observaciones del CONEVAL

Los datos de la SEP muestran que la cobertura de educación superior escolarizada (cobertura de licenciatura universitaria y tecnológica) en el inicio del ciclo escolar 2009-2010 ascendió a 25.2%. Es claro que los programas de educación superior están permitiendo el avance hacia una cobertura más amplia y de mayor calidad en beneficio del país. Es importante analizar la contribución del Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) en dichos avances y que programas han contribuido en mayor medida. Respecto a este programa se refiere, se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011, un documento orientador para quienes coordinan y participan en el proceso de formulación del PIFI 2010-2011. Los hallazgos relevantes de los programas evidenciados por las metas alcanzadas en los indicadores de resultados y de servicios y gestión de sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), así como los hallazgos revelados en documentos de evaluaciones externas e internas (en el caso exclusivo de los fondos). En la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En términos generales estamos de acuerdo con la evaluación que se realizó al Programa, debido a que los comentarios externados por el Evaluador fueron adecuados y concretos, sin embargo, el Evaluador recomienda "realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y habilidades o creación de mayor número de patentes".

En este sentido, es importante señalar que el Programa, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), contribuye a mejorar la calidad de la educación superior, y tal como la señala el Evaluador, coexiste junto con otros programas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales (U006) y el Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades (U045), por lo cual aislar los efectos del programa es difícil.

En tal sentido, consideramos que la realización del estudio que se propone no es competencia del Programa, debido a que solo utiliza como insumo los resultados de los indicadores de los organismos acreditadores (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, COPAES) y no es responsable de evaluar.

Un estudio de estas características, que implica una cantidad de recursos considerable, permitiría validar el Sistema de Evaluación y Acreditación del país con respecto a la calidad de los programas educativos, el cual deberá ser impulsado y realizado por instancias superiores como la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP junto con la ANUIES, donde estén involucrados CIEES y el COPAES.

● Indicadores de Resultados

Fin

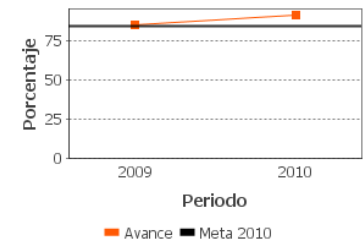
Contribuir a incrementar el número de estudiantes en programas educativos de nivel TSU y Licenciatura acreditados por organismos reconocidos por el COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES.

Propósito

Programas Educativos que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES, a través de la formulación de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI). (Síntesis)

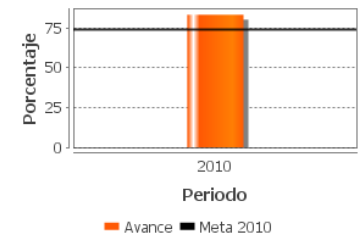
1. Porcentaje de estudiantes en PE acreditados por organismos reconocidos por COPAES y/o en el nivel 1 de los CIEES, de las Inst. de Educación Superior Públicas participantes

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Semestral	83.89	90.91	85.00



2. Porcentaje de programas educativos de nivel Técnico Superior Universitario y Licenciatura, que logren la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES y/o el nivel 1 de los CIEES.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Semestral	73.87	83.09	SD



SD: Sin Dato ND: No Disponible

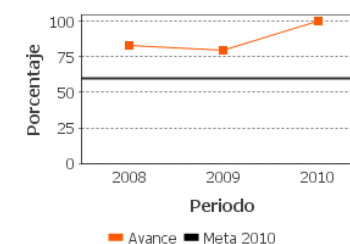
Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Recursos financieros otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para apoyar proyectos Integrales, que contribuyan a incrementar el número de programas educativos acreditados por organismos reconocidos por los Comités para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) y/o el nivel 1 de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). (Síntesis)

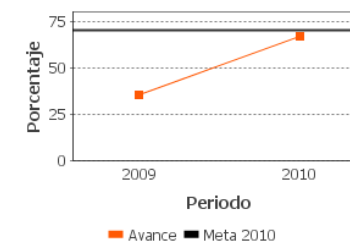
1. Porcentaje de asesorías otorgadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	60.00	100.00	80.00



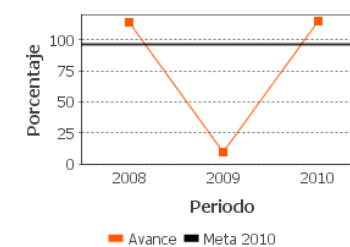
2. Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas que presentan informes trimestrales de seguimiento académico de los proyectos apoyados.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Trimestral	70.48	66.67	35.14



3. Porcentaje de Convenios firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2006	Anual	96.67	115.00	10.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para 2009 (MIR 2009), Matriz de Indicadores para Resultados 2010 (MIR 2010), Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR 2011), Metas físicas 2010, Reglas de Operación 2010 (ROP 2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla de Población Atendida 2010, Justificación Población Potencial 2010, Documento de Posicionamiento Institucional, Guía PIFI 2010-2011, Evolución del presupuesto, Evaluación de Impacto del PIFI 2002-2010 y Cuadro de cobertura.

**En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa presenta información que permite a los evaluadores externos realizar la evaluación externa.

Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente
2. Coordinador de la Evaluación: César Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 5554369263

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos tres
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
 - \$58,000.00
 - 1(Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Dirección General de Educación Superior Universitaria

Datos del Titular:

Nombre: M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga
Teléfono: (55) 36011000 65609
Correo electrónico: jorgelg@sep.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089