

1. Información del Programa

| | |
|--------------------------------------|--|
| Clave y nombre del programa | S30 – Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES). |
| Institución evaluadora | César Velázquez Guadarrama. |
| Coordinador general de la evaluación | César Velázquez Guadarrama. |
| Responsable del programa | M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga, Director de Fortalecimiento Institucional de la DGEU. |
| Correo electrónico | jorgelg@sep.gob.mx |

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

| | Tema | | Comentarios |
|-----|---|---|---|
| 2.1 | Resultados y Hallazgos | Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto | Ninguno. |
| | | Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito | Ninguno. |
| | | Hallazgos relevantes | Ninguno. |
| 2.2 | Avances y Aspectos de Mejora | Avance de Indicadores y Análisis de Metas Avances 2011 | Ninguno. |
| | | Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas | En el Informe Completo, página 5, persisten tres errores ortográficos en los títulos que vienen en el formato. El evaluador no puede modificados. |
| | | | |
| 2.3 | Población y Cobertura | Población potencial | Ninguno. |
| | | Población objetivo | Ninguno. |
| | | Población atendida | Ninguno. |
| | | Localización de la población | Ninguno. |
| | | Evolución de la cobertura | Ninguno. |
| | | Análisis de la Cobertura | Ninguno. |
| 2.4 | Alineación de la matriz de indicadores con el PND | Objetivos del PND | Ninguno. |
| | | Objetivo sectorial | Ninguno. |
| | | Fin | Ninguno. |
| | | Propósito | Ninguno. |
| 2.5 | Presupuesto 2010 | Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto | Ninguno. |
| 2.6 | Conclusiones de la evaluación | Conclusiones del evaluador externo | Ninguno. |
| | | Fortalezas | Ninguno. |
| | | Retos y recomendaciones | Se recomienda "... realizar un estudio que analice si un programa acreditado produce productos de mejor calidad que un programa que no lo esté, como alumnos con mejores competencias y |

Documento de Opinión Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2010

México, D.F., a 20 de junio 2011

| Tema | | Comentarios |
|------|-----------------------|---|
| | | <p>habilidades o creación de mayor número de patentes.”</p> <p>Es importante señalar que el Programa, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), contribuye a mejorar la calidad de la educación superior, y tal como la señala el Evaluador, coexiste junto con otros programas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales (U006) y el Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades (U045), por lo cual aislar los efectos del programa es difícil.</p> <p>En tal sentido, consideramos que la realización del estudio que se propone no es competencia del Programa, debido a que solo utiliza como insumo los resultados de los indicadores de los organismos acreditadores (Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior, CIEES y por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, COPAES) y no es responsable de evaluar.</p> <p>Un estudio de estas características, que implica una cantidad de recursos considerable, permitiría validar el Sistema de Evaluación y Acreditación del país con respecto a la calidad de los programas educativos, el cual deberá ser impulsado y realizado por instancias superiores como la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP junto con la ANUIES, donde estén involucrados CIEES y el COPAES.</p> <p>Para el año 2012, en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), solo tiene programada una Evaluación de Consistencia y Resultados.</p> |
| 2.7 | Observaciones | <p>CONEVAL</p> <p>Faltan las observaciones del CONEVAL.</p> <p>Sería más enriquecedor para todos los Programa contar con las observaciones del CONEVAL al mismo tiempo que las emite el Evaluador.</p> |
| 2.8 | Indicadores | <p>Principales Indicadores de Resultados</p> <p>Ninguno.</p> <p>Principales Indicadores de Servicios y Gestión</p> <p>Ninguno.</p> <p>Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados</p> <p>Ninguno.</p> |
| 2.9 | Información adicional | <p>Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación</p> <p>Ninguno.</p> <p>Fuentes de Información</p> <p>Ninguno.</p> <p>Datos de la Institución Evaluadora</p> <p>Ninguno.</p> |

México, D.F., a 20 de junio 2011

3. Comentarios y Observaciones Generales

1. Las observaciones y comentarios emitidos por el Evaluador son pertinentes y adecuados.
2. Sigue pendiente por parte del CONEVAL la autorización de la MIR.
3. En el Informe Completo, página 2, está una página en blanco.
4. Faltan las observaciones del CONEVAL.