

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

- 1. Nombre del Programa:** Programa Escuelas de Calidad (PEC)
- 2. Modalidad:** S-029
- 3. Dependencia:** SEP
- 4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa
- 5. Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Ing. Daniel Hernández Ruíz
 - Teléfono:** (55) 36014000 23901
 - Correo electrónico:** dhernandez@sep.gob.mx
- 5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:**
 - Teléfono:**
 - Correo electrónico:**

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la mejora del logro educativo de los alumnos en escuelas públicas de educación básica.

Propósito: Escuelas públicas de educación básica transforman su gestión educativa con enfoque estratégico.

Componentes: Directores de educación básica capacitados en el modelo de gestión educativa estratégica.
Escuelas con planes estratégicos de transformación escolar, apoyadas técnica, operativa y financieramente.
Supervisores de educación básica capacitados en el modelo de gestión educativa estratégica.

Actividades: Distribución de recursos a las escuelas beneficiadas por el PEC para apoyar la implementación del modelo de gestión educativa estratégica.
Asesorar y acompañar a los equipos técnicos estatales para la implementación del modelo de gestión educativa estratégica en las zonas escolares y en las escuelas.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

Resultado 1

- 1. Fuente:** Murnane, R. , Willet, B & Cárdenas, S. (2006) ¿Ha contribuido el Programa Escuelas de Calidad (PEC) a mejorar la educación pública en México?
- 2. Año de la Evaluación:** 2006
- 3. Institución Evaluadora:** Escuela de Graduados en Educación de la Universidad de Harvard.
- 4. Nombre del(a) Coordinador(a):** ND
- 5. Elemento de Análisis:** Fin
- 6. Resultado Final Documentado:** Cada año de participación en el PEC resultó en un descenso en la tasa de deserción de aproximadamente 0.11%. Por otra parte, no se encontró un impacto del PEC sobre las tasas de reprobación estudiantil o en el porcentaje de estudiantes de extra-edad de las escuelas. El PEC tuvo su mayor impacto en los estados con valores medios en el Índice Refinado de Desarrollo Humano (INDRH) y ninguno en los estados con bajo INDRH.
- 7. Comentarios y Observaciones:** Se tomó como grupo de tratamiento a aquellas escuelas que se incorporaron al Programa en su segundo año de funciones. Se llevará a cabo una nueva Evaluación de Impacto en 2012.

Resultado 2

- 1. Fuente:** Skoufias, E. & Shapiro. The Pitfalls of Evaluating a School Grants Program Using Non-experimental Data .
- 2. Año de la Evaluación:** 2006
- 3. Institución Evaluadora:** Banco Mundial
- 4. Nombre del(a) Coordinador(a):** ND
- 5. Elemento de Análisis:** Fin
- 6. Resultado Final Documentado:** Los resultados indican que la participación de las escuelas en el PEC disminuye sus tasas de deserción, de reprobación y de repetición de grado. El Programa no tiene ningún efecto en las escuelas indígenas.

7. Comentarios y Observaciones: Para asegurarse de que las diferencias en el rendimiento académico de los estudiantes se deben al Programa, es necesario probar que las escuelas pertenecientes al grupo de tratamiento, tienen características similares no observables a las escuelas del grupo de control. Una manera de analizar lo anterior es probando que la tendencia de los resultados educativos es similar para ambos grupos durante los años previos a la participación en el Programa. Los autores no realizan esta prueba.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2005

2. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: En sus primeros cuatro años de operación, los resultados en aprovechamiento escolar a nivel longitudinal no cambiaron significativamente en las escuelas PEC. Sólo un 6.62% de las escuelas muestran una mejora académica continua en logro académico y 6.11% de las escuelas muestran un decremento constante. No se detectan cambios estadísticamente significativos entre las escuelas PEC y de un grupo de control para el ciclo escolar 2004-2005.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Este resultado no proviene de una Evaluación de Impacto.

Referencia: Loera Varela, A. y Cázares Delgado, O.(2005) Análisis de cambios de logros académicos y eficacia social de las escuelas de la muestra cualitativa 2001-2005, contrastes con grupos de control.

Hallazgo de Fin y de Propósito 2

1. Año de la Fuente: 2006

2. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: Con base en los resultados que al momento se tenían, los centros preescolares manifestaron evidencias de mejora en la calidad según la Escala de Evaluación de la Calidad de Centros Preescolares 3.0 (ECCP 3.0). Un cambio importante a señalar es que el porcentaje de jardines de niños que tienen un nivel de calidad inadecuado pasó de un 28% inicial a un 2% al finalizar el tercer año de su participación en el PEC.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Este resultado no proviene de una Evaluación de Impacto.

Referencia: Myers, R. et al. (2006) Evaluación y Acompañamiento del Programa Escuelas de Calidad- Nivel Preescolar, 2003-2006.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2007

2. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

3. Hallazgo Relevante: En cuanto a la cobertura y focalización se identificó que el Programa tiene un avance eficiente de su cobertura y que las escuelas atendidas en el ciclo escolar 2006-2007 cumplen con los criterios establecidos en las ROP. Sin embargo, el proceso de focalización y selección tiene algunas inconsistencias tales como la carencia de una base de datos que identifique las características de la población potencial, y de un sistema de información que provea información oportuna sobre lo que sucede en las escuelas beneficiadas.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: Cabe mencionar que en el 2008, el Programa integró una base de datos de escuelas focalizadas de acuerdo a su marginación a nivel de AGEB y/o localidad.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

3. Hallazgo Relevante: De un análisis de contenido de 69 Planes Estratégicos de Transformación Escolar de escuelas en todo el país, se concluyó que las escuelas que participan en el PEC no alcanzan a desarrollar todavía de manera satisfactoria las secuencias lógicas fundamentales entre cada una de las etapas definidas en la metodología de planeación estratégica que el PEC ha establecido. El 33% (23) de los casos analizados se ubican en la categoría de inconsistencia y el 67% (46) en la categoría de medianamente consistente. Ninguno de los casos analizados se ubicó en la categoría de consistencia.

Lo anterior refleja que el esfuerzo de planeación en las escuelas enfrenta problemas de fragmentación y desarticulación que impiden garantizar el cumplimiento óptimo de resultados, y cuando estos se alcanzan, no son capaces de adquirir una perspectiva estratégica, tanto en lo que se refiere a la construcción analítica como a la gestión institucional.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)



3. Hallazgo Relevante: De un análisis cualitativo sobre las respuestas que dieron diferentes actores educativos de escuelas que participan en el PEC, se obtuvieron los siguientes hallazgos: 1. Diversos problemas de conocimiento y competencia técnica impiden a los actores de la comunidad escolar compartir esquemas básicos de trabajo y dificulta cumplir adecuadamente con las exigencias metodológicas y técnicas que exige el proceso de planificación escolar. 2. Se observa una tendencia a rechazar los mecanismos unipersonales, de grupo o autoridad. En contraparte se instala una actitud abiertamente democrática para que la participación sea de todos sin distinción alguna. Sin embargo, se acentúa una tendencia a limitar la participación de alumnos y padres de familia. 3. La falta de compromiso de la comunidad escolar se relaciona con problemas estructurales de funcionamiento de las escuelas, tales como: la sobrecarga laboral y administrativa, la cultura del aislamiento, la exclusión en la información y decisiones clave, y la falta de liderazgo.

4. Elemento de Análisis: Otros

null

5. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No se logró alcanzar la meta anual del indicador "Porcentaje de escuelas que mejoran el rendimiento académico". No obstante, el Programa logró que todas las escuelas que entraron hace cinco años se mantuvieran en el Programa hasta el presente año. Se capacitaron a más supervisores que la meta establecida; sin embargo, las metas en el indicador "Número de directores de escuela capacitados" y "Número de escuelas beneficiadas que recibieron recursos financieros y/o con apoyo técnico" no fueron alcanzados en su totalidad. Cabe mencionar que estos resultados son preliminares ya que todavía no se tienen los datos validados sobre la cobertura del Programa, éstos se tendrán durante el cuarto trimestre del 2011. Debe considerarse también que en ese ciclo no participaron financieramente los estados de Coahuila y Tabasco, afectando así el cumplimiento de las metas.

Avances 2011

La PEC está realizando acciones para mejorar la identificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida. De igual forma, la MIR está en proceso de revisión.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Para atender la focalización de las escuelas, el Programa integró una base de datos de escuelas focalizadas de acuerdo a su marginación a nivel de AGEB y/o localidad. En las ROP para el ciclo 2010-2011, se establecen con mayor claridad los criterios para la focalización de la población objetivo. Se integrarán y difundirán estadísticas y bases de datos que identifiquen a las escuelas combinando los criterios de focalización del Programa. La Coordinación del PEC cada año actualiza y realiza modificaciones a la MIR. Se gestionó la autorización para realizar en el 2011, un estudio "Estado del Arte" sobre las evaluaciones e investigaciones del PEC como un insumo para la elaboración del análisis de factibilidad de una Evaluación de Impacto del Programa.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 90

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

- 1. Aspecto:** Brindar una atención diferenciada a las Entidades Federativas de acuerdo con su contexto específico y Población Objetivo.
- 2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

- 1. Aspecto:** Realizar modificaciones a la MIR conforme a las disposiciones que emitan la SHCP, SFP y el CONEVAL.
- 2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de Medida:** Escuelas públicas de educación básica

c. **Cuantificación:** 50,000

d. **Definición:** La cobertura del Programa es nacional y atiende a todas las Entidades Federativas que manifiesten su voluntad de continuar participando en él. El PEC está dirigido a las escuelas públicas de educación básica, en todos sus niveles, que voluntariamente decidan participar en él.

e. **Valoración:** No se establece la metodología para cuantificar la población. En la definición de la Población Potencial se indica que la cobertura del Programa es nacional, por lo que en estricto sentido se tendrían que incluir a todas las escuelas en la cuantificación y no sólo a 50,000.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Escuelas públicas de educación básica

c. **Cuantificación:** 45,000

d. **Definición:** Escuelas ubicadas en zonas de muy alta o alta marginación, considerando como prioritarias: zonas mayoritariamente indígenas, con alumnos con resultados de ENLACE de nivel de insuficiente, con alumnos becarios en el programa oportunidades, multigrado, entre otros; y escuelas que se reincorporan.

e. **Valoración:** No se establece cómo se cuantifica a la Población Objetivo.

Población Atendida

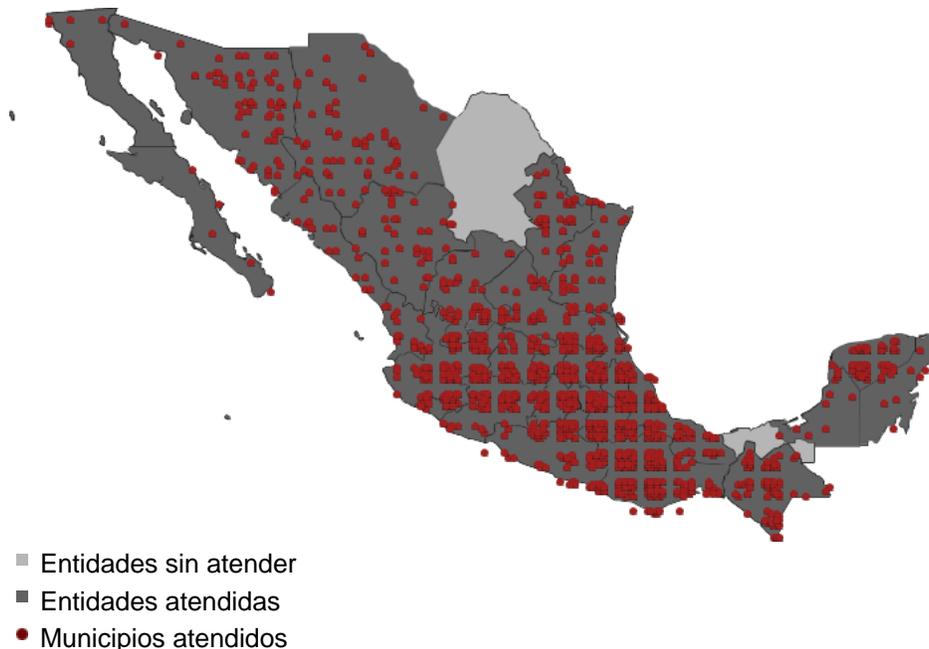
a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Escuelas públicas de educación básica

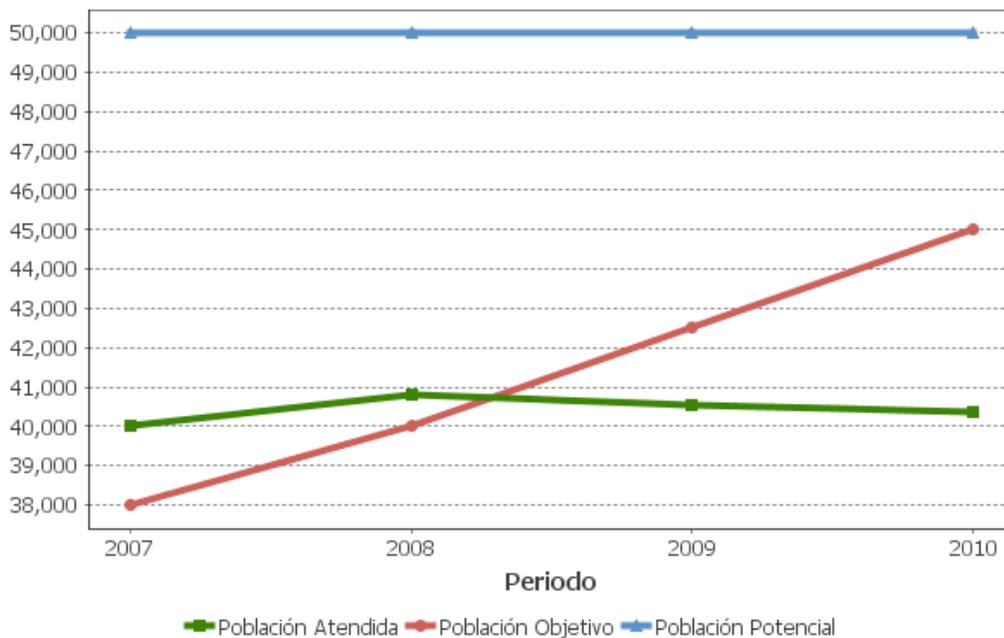
c. **Cuantificación:** 40,373

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 30

Municipios Atendidos: 2,106**Localidades Atendidas: 17,883****Localización de la Población Atendida:****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	50,000	38,000	39,993
2008	50,000	40,000	40,790
2009	50,000	42,500	40,557
2010	50,000	45,000	40,373



Análisis de la Cobertura

Debe señalarse que la cifra de la cobertura en el 2010 es preliminar. La cobertura no ha avanzado sustancialmente y desde el 2009 ha estado por debajo del objetivo. En el mapa de cobertura, no están incluidos los estados de Coahuila ni Tabasco, porque no se les dio financiamiento durante el 2010. No obstante, estas entidades forman parte de las política estatal educativa y debido a que estuvieron en el PEC VIII(2008-2009), durante el PEC IX (2009-2010) se les dio seguimiento técnico sin financiamiento.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

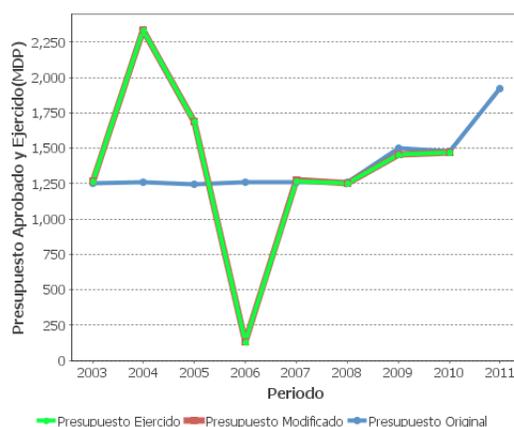
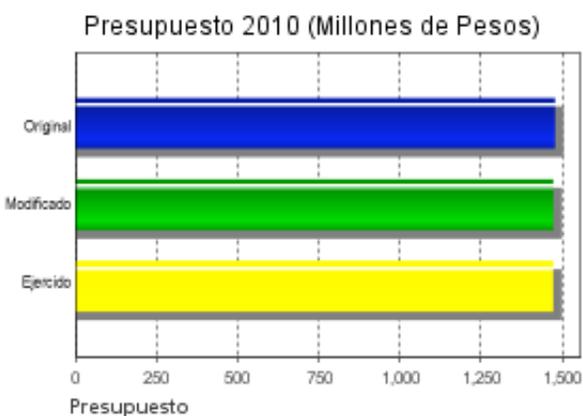
Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

Año de Inicio del Programa

2001

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	1250.0	1265.74	1265.74
2004	1258.57	2335.9	2335.9
2005	1247.54	1691.99	1691.99
2006	1258.57	128.98	128.98
2007	1258.07	1273.91	1268.54
2008	1258.2	1256.03	1253.97
2009	1499.83	1455.4	1455.41
2010	1477.42	1471.78	1471.78
2011	1920.9	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En el 2009 y 2010 el presupuesto aumentó con respecto a los tres años anteriores. Los mayores recursos están relacionados a actividades a nivel institucional y pedagógico. El Presupuesto Modificado ha tenido grandes variaciones con respecto al Original a través de los años. Debe aclararse que estas variaciones se ven matizadas por el hecho de que los recursos del Programa son ejercidos durante el ciclo escolar a través de un fideicomiso nacional y 31 fideicomisos estatales.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Las Evaluaciones de Impacto de los primeros tres años de funcionamiento del Programa indican que éste tuvo un impacto positivo en la tasa de deserción. Sin embargo, las Evaluaciones de Impacto no son recientes. Es necesaria una Evaluación de Impacto más actual para así analizar el desempeño de las escuelas que participaron en el Programa por los cinco años en los que recibieron apoyo técnico-pedagógico y financiamiento. Estudios cualitativos indican las escuelas que participan en el PEC todavía pueden desarrollar de mejor forma las secuencias lógicas fundamentales entre cada una de las etapas definidas en la metodología de planeación estratégica que el PEC ha establecido.

Fortalezas

De acuerdo con los análisis de impacto de los primeros tres años de operación del Programa, éste ha tenido efectos positivos sobre todo en la tasa de deserción escolar. Se ha logrado cubrir a más de 80% de la meta sexenal con relación a la cobertura.

Retos y Recomendaciones

El Programa menciona que se realizará una Evaluación de Impacto en el 2012. Es importante que se realicen todas las actividades necesarias para que ésta se lleve a cabo. Se sugiere revisar las definiciones de la población potencial y objetivo asegurando que quede clara la cuantificación de las mismas. Se recomienda revisar los mecanismos de capacitación a directivos y docentes ya que estos todavía enfrentan problemas de conocimiento y competencia técnica que les impide compartir esquemas básicos de trabajo y dificulta cumplir adecuadamente con las exigencias metodológicas y técnicas que exige el proceso de planificación escolar.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL



En promedio, el programa tuvo impacto positivo al reducir las tasas de deserción, reprobación y repetición escolares, pero no tuvo impacto sobre aprovechamiento u otros indicadores de logro. Además, todo indica que el programa funciona mejor en estados de nivel medio de desarrollo. Esto puede estar relacionado con las grandes diferencias de gestión del programa observadas entre estados. Se recomienda analizar y en su caso atender dos problemas: 1) una proporción sustancial de docentes y directivos no cuentan con lo necesario para formular un plan estratégico de mejora escolar, ni para ejecutarlo. Es necesario analizar este problema, para llegar a planes ejecutables y probados que conduzcan a mejoras. 2) La gestión del programa en cada estado debe ser revisada. Hay indicios múltiples de que las grandes diferencias en estilos de gestión son responsables de la falta de mejora en estados de bajo desarrollo.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

Es importante señalar que la Coordinación Nacional del Programa, tiene como uno de sus ejes estratégicos la mejora continua del PEC, desde los aspectos normativos, operativos, hasta la reformulación de sus indicadores, buscando identificar los más apropiados para medir sus resultados, por lo cual las aportaciones que se derivan de cualquier evaluación efectuada al Programa son muy valiosos.

Con la finalidad de analizar el desempeño operativo y sustantivo del Programa en los últimos años, es indispensable contar con nuevas evidencias y datos, como lo señala el evaluador, ya que las últimas evaluaciones específicas de desempeño realizadas al PEC generan recomendaciones y hallazgos similares, pues se remiten de forma recurrente a las mismas fuentes existentes de años anteriores.

Insistimos en que el objetivo de esta evaluación es loable, y reiteramos que el análisis de desempeño tendría que considerar trabajo de campo, sobre todo en lo relacionado con los 6 procesos críticos del programa en las entidades federativas y como estos han impactado en la gestión institucional y escolar, principalmente, donde el evaluador realice trabajos a nivel aleatorio o experimental, con la finalidad de que efectivamente se mida el desempeño del Programa, de conformidad a sus Reglas de Operación.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas PEC que mejoran el logro educativo de sus alumnos

2. Definición: Proporción de escuelas primarias y secundarias del Programa Escuelas de Calidad que mejoran el logro educativo de sus alumnos.

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas primarias y secundarias del PEC que mejoran el logro educativo de sus alumnos / número de escuelas Primarias y Secundarias beneficiadas por el Programa)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 60

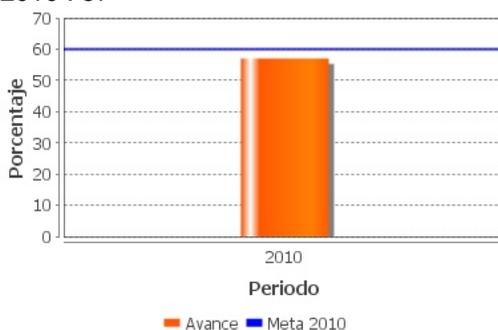
8. Valor del Indicador 2010: 57

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 57



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Escuelas PEC que completan cinco ciclos escolares.

2. Definición: Proporción de Escuelas PEC con recurso financiero regular y con apoyo técnico-pedagógico que permanecen durante cinco ciclos escolares.

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas PEC que completaron los cinco ciclos escolares en el ciclo escolar t/Total de escuelas PEC incorporadas en el ciclo escolar t - 5)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 50.71

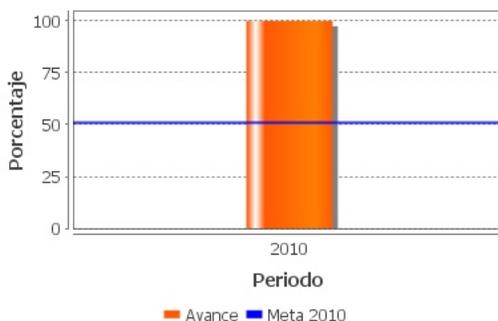
8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

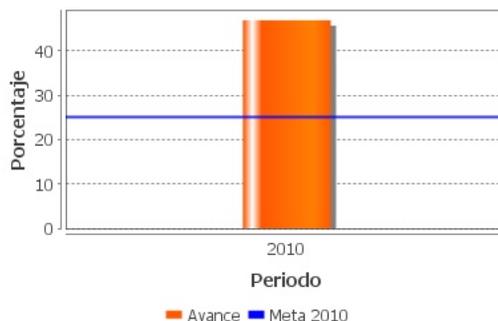
1. Nombre del Indicador: % de supervisores de educación básica capacitados en el modelo de gestión educativa estratégica.

2. Definición: Porcentaje de supervisores capacitados en el modelo de gestión educativa estratégica del programa.

3. Método de Cálculo: (Número de supervisores capacitados en el modelo de gestión educativa / total de supervisores a capacitar en el modelo de gestión educativa al cierre del ciclo escolar 2012-2013)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2009
7. Meta del Indicador 2010: 25
8. Valor del Indicador 2010: 46.9
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009
10. Valor Inmediato Anterior: SD
11. Avances Anteriores:

2010 : 46.9



12. Ejecutivo: Sí

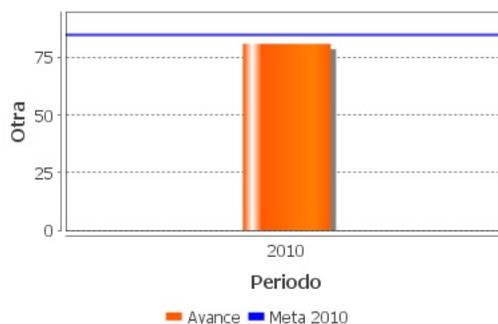
- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de directores de educación básica capacitados.
2. **Definición:** Porcentaje de directores capacitados en el modelo de gestión educativa estratégica del programa.
3. **Método de Cálculo:** (Número de directores capacitados en el modelo de gestión educativa / Total de directores programados a capacitar en el cierre del ciclo escolar)*100
4. **Unidad de Medida:** Otra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2010:** 85
8. **Valor del Indicador 2010:** 81
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 81



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas beneficiadas con recurso financiero regular y/o con apoyo técnico-pedagógico

2. **Definición:** Proporción de Escuelas PEC con recurso financiero regular y/o con apoyo técnico-pedagógico durante el ciclo escolar.

3. **Método de Cálculo:** (Número de Escuelas beneficiadas con recurso financiero y/o con apoyo técnico-pedagógico durante el ciclo escolar/Total de escuelas programadas a beneficiar al 2012)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 85

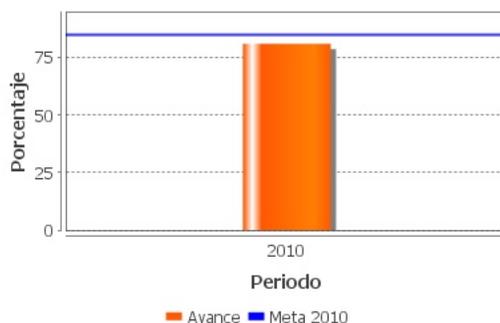
8. **Valor del Indicador 2010:** 81

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 81



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de satisfacción de los servicios de asesoría y acompañamiento del Programa.

2. Definición: Promedio del nivel de satisfacción obtenido de las Coordinaciones Generales Estatales del PEC de los servicios de asesoría y acompañamiento brindados por la CNPEC.

3. Método de Cálculo: (Total de los resultados de la encuesta de satisfacción / Total de Coordinaciones Generales Estatales del PEC que reciben asesoría y acompañamiento) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 85

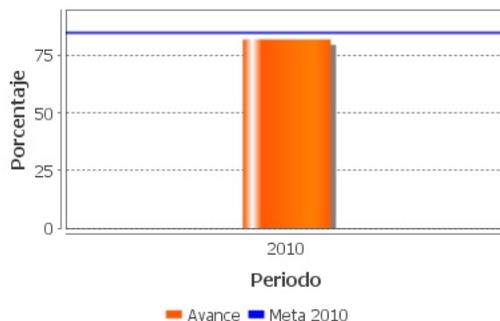
8. Valor del Indicador 2010: 82

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 82

**12. Ejecutivo: No****- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de eficiencia en la distribución de recursos de las entidades federativas a las escuelas

2. Definición: Proporción de recursos federales distribuidos a escuelas PEC en las entidades federativas participantes.

3. Método de Cálculo: (Monto de recursos federales distribuidos por las entidades federativas a las escuelas PEC / Total de recursos federales disponibles en los Fideicomisos Estatales) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 93.7

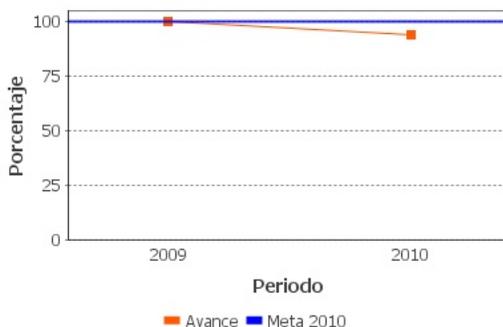
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 93.7

11. Avances Anteriores:

2009 : 100

2010 : 93.7



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En el indicador de Fin #Proporción de escuelas primarias y secundarias del Programa Escuelas de Calidad que mejoran el logro educativo de sus alumnos", no se especifica cómo se mide el logro educativo. Se recomienda definir y precisar la estimación del "logro educativo". El indicador de Propósito "Porcentaje de escuelas PEC que completan cinco ciclos escolares" no es una medida de resultados, por lo que se sugiere discutir su posible modificación. A nivel de Componentes y Actividades, se recomienda revisar la lógica vertical de la MIR. Se recomienda que en los casos en que los medios de verificación sean fuentes internas se precise con mayor claridad la fuente y dónde se puede encontrar ésta. El indicador "Porcentaje de directores capacitados en el modelo de gestión educativa estratégica del programa" está medido con base en el objetivo del año mientras que los otros dos indicadores de Componentes se basan en el objetivo del sexenio. Se recomienda homogeneizar estos indicadores. El resultado del indicador "Porcentaje de satisfacción de los servicios de asesoría y acompañamiento del Programa" depende de la metodología utilizada para aplicar la encuesta y de cómo es medida y determinada la satisfacción de los servicios de asesoría y acompañamiento, y ésta no está especificada. Se sugiere establecer lineamientos generales de la metodología a seguir.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa cuenta con información suficiente para su análisis. Una nueva Evaluación de Impacto (ya programada) es importante para analizar la nueva focalización del Programa y los efectos del mismo en escuelas que han participado en el Programa por 5 años.

Fuentes de Información

MIR(2010), MIR(2009), MIR(2008), Reglas de Operación(2010), Informe Trimestral (2010-2008), Evaluación Específica de Desempeño (2008), Aspectos Susceptibles de Mejora (2010), Evaluación Específica de Desempeño (2009-2010), Skoufias, E. & Shapiro, J. The Pitfalls of Evaluating a School Grants Program Using Non-experimental Data. World Bank (2006), Murnane, R. , Willet, B & Cárdenas, S. ¿Ha contribuido el Programa Escuelas de Calidad (PEC) a mejorar la educación pública en México? Escuela de Graduados en Educación de la Universidad de Harvard(2006), Evaluación y Acompañamiento del Programa Escuelas de Calidad-Nivel Pre-escolar (2006), Evaluación Cualitativa del Programa Escuelas de Calidad (2005), Evaluación Complementaria Externa (2008), Evaluación de Consistencia y Resultados (2007)

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369268

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación