

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

● Hallazgos de Fin y de Propósito

Se cumplieron las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica. Se atendió a más de 30,000 personas a través de 1,000 cursos; y se superó el equipamiento de 70 planteles y la dotación de material didáctico a 195 planteles. (IT2010)

● Hallazgos Relevantes

El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y definido. (ECR2007)
El mecanismo para establecer y definir metas es el adecuado y se configura por: las reglas de operación, la convocatoria a los planteles para presentar proyectos de equipamiento y capacitación, los proyectos presentados por los planteles, y las decisiones de los comités dictaminadores de nivel estatal y nacional. (ECR2007)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No se cuenta con elementos para realizar un análisis de los indicadores seleccionados, debido a que sufrieron modificación en su estructura, unidad de medida y/o frecuencia de medición. Todos los indicadores alcanzaron su meta, con excepción de "Porcentaje de proyectos evaluados" al cual le faltaron 35 puntos porcentuales para llegar a su meta propuesta.

● Avances 2011

Se realizó la difusión de las Reglas de Operación 2011 con el firme propósito de que las unidades educativas presenten sus proyectos ante los comités estatales y nacionales para la dictaminación de los mismos.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

El Programa está trabajando en el diseño del guión de factibilidad y los términos de referencia para llevar a cabo una Evaluación de Impacto.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Los indicadores son confiables y pertinentes para medir el logro del objetivo del programa; sin embargo, sería necesario que los que fueron construidos como porcentajes efectivamente reflejen cifras porcentuales. (Ya se consideró esta observación en la MIR 2011)

Se recomienda poner un énfasis permanente en la vinculación con los productores para maximizar el impacto de las acciones de formación. (El Programa aclaró que existe esta vinculación y que se señala en diferentes apartados de las Reglas de Operación: presentación, objetivos específicos y elegibilidad).

Se recomienda continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa. (Se sigue trabajando en la MIR).

● Población

Definición de Población Objetivo

Se constituye por jóvenes y adultos de ambos sexos de todo el país, que habitan en el entorno de las unidades educativas, así como aquellos que realizan estudios de bachillerato y licenciatura en las instituciones de educación tecnológica, agropecuaria y forestal.

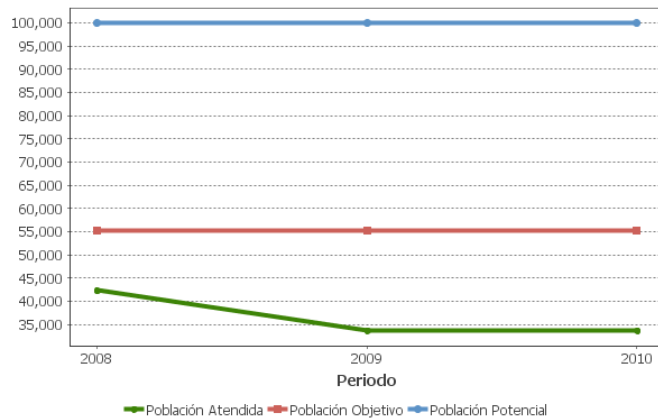
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Personas	100,000	0%
Población Objetivo	Personas	55,123	0%
Población Atendida	Personas	33,699	-0.1%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	61.13%	-0.1%

● Cobertura



Entidades atendidas	22
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

En 2010 la Población Atendida por el Programa bajó, pasando de 64% de la Población Objetivo en el 2009 a 61% de la Población Objetivo en este año.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

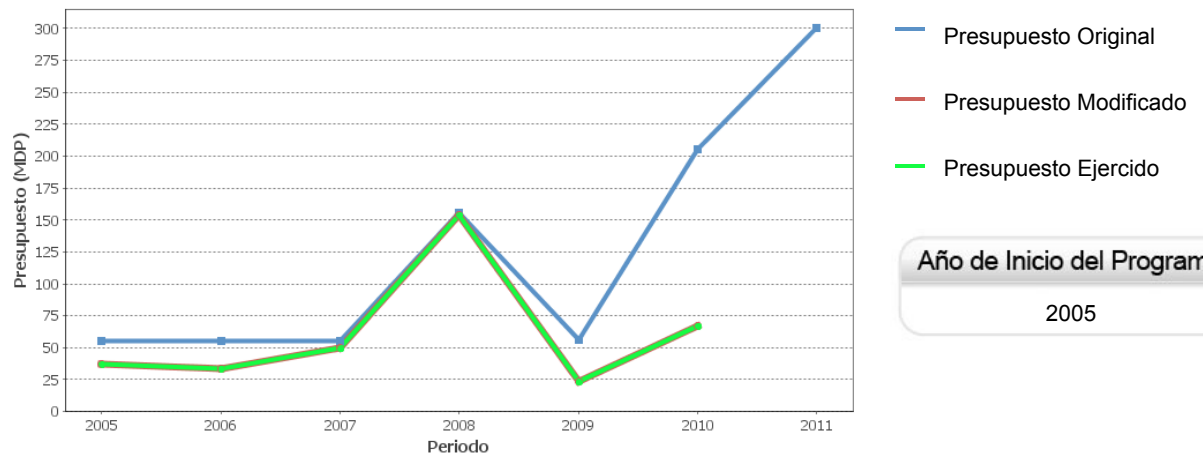
Fin

Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

2005

Presupuesto 2010 (MDP)

Original

\$ 205.00

Modificado

\$ 67.27

Ejercido

\$ 67.27

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto presenta variaciones importantes a través de los años. El Programa se encuentra dentro de Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable, por lo que la asignación de sus recursos está íntimamente ligada a la Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable y a la del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El problema al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y definido. Las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica fueron alcanzadas en 2010. El Programa está dentro del Programa Especial Concurrente de Desarrollo Rural Sustentable, por lo que su presupuesto y sus logros deben analizarse en este contexto. El equipo evaluador considera fundamental llevar a cabo diferentes procesos de evaluación que permitan conocer el estado del programa y por tanto, una mejor toma de decisiones. La definición de Población Potencial y Objetivo presenta áreas de mejora en su definición y cuantificación. La MIR también presenta áreas de oportunidad.

● Fortalezas

Es un programa focalizado dada la ubicación de las unidades educativas y atiende un problema bien definido.

● Retos y Recomendaciones

Se recomienda trabajar en la MIR, en particular en los indicadores de Fin y de Propósito. Una vez definidos estos, se sugiere llevar a cabo estudios que permitan medir los logros del Programa. Se recomienda revisar la definición de la Población Potencial y Objetivo de tal forma que se establezca la forma de cuantificarlas.

● Observaciones del CONEVAL

Debido a que el rezago educativo sigue siendo mayor en zonas de atención prioritaria (ZAP) que en municipios que no son parte de ZAP, es importante enfocar los esfuerzos en las regiones más pobres, especialmente en los estados de Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Guerrero, Veracruz, en donde la carencia fue mayor a 25% en 2010. Existen diversos programas que buscan reducir el rezago educativo de la población, entre los que se encuentra el Programa Educativo Rural. Es importante analizar la contribución del Programa en avances relacionados con la cobertura de dicho rezago.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

El PER es un programa estratégico que está debidamente focalizado y atiende un problema bien definido. Respecto de la observación que señala que es necesario que los indicadores contruidos como porcentajes reflejen logros porcentuales, ya se ha considerado esta observación en la MIR para el 2011 y se continuarán precisando en las siguientes.

Las evaluaciones realizadas al Programa han permitido recibir aportaciones para la mejora de su operación, mismas que se han implementado para que llegado el momento, el Programa se someta a la evaluación de impacto, con el rigor técnico y en apego a los términos de referencia del CONEVAL.

● Indicadores de Resultados

Fin

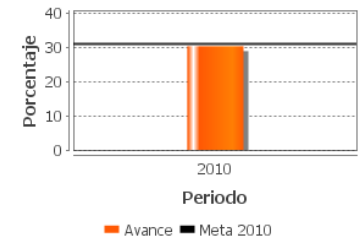
Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

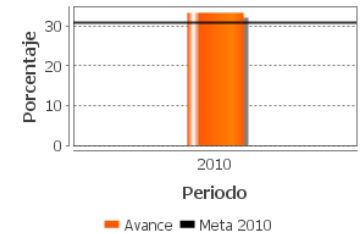
1. Porcentaje de personas fortalecidas en sus capacidades técnico-productivas y formativas

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Mensual	30.83	30.30	SD



2. Porcentaje de alumnos (as) y Productores (as) atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación satisfactoriamente

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Mensual	30.83	33.33	SD



SD: Sin Dato ND: No Disponible

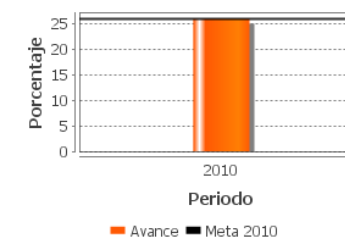
● Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Cursos de capacitación y asistencia Módulos actualizados Mantenimiento y equipamiento de los planteles.

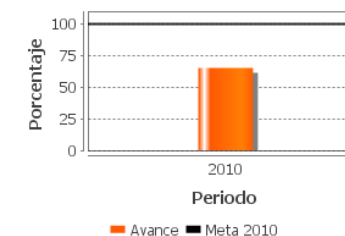
1. Porcentaje de Cursos Realizados

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2008	Anual	25.91	25.91	SD



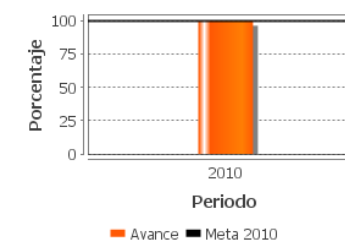
2. Porcentaje de proyectos evaluados

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2010	Anual	100.00	65.21	ND



3. Porcentaje de planteles beneficiados con mantenimiento y/o equipamiento para la formación y capacitación

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2010
Porcentaje	2010	Semestral	100.00	100.00	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Avances del PER 2011, Definición y plantilla población atendida 2010, Nota de presupuesto, Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED 2009), Reglas de operación 2010, Documento de trabajo, Documento de posicionamiento institucional y Otros: nota aclaratoria MIR 2010 y MIR-PER 2010.

**En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible permite establecer las características y evolución del Programa; sin embargo, se carece de elementos para analizar los logros del mismo. Dado que parece inviable una Evaluación de Impacto, debe generarse información que de cuenta de los logros.

Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente
2. Coordinador de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 5554369263

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos tres
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
 - \$58,000.00
 - 1 (Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria

Datos del Titular:

Nombre: Ernesto Guajardo Maldonado
Teléfono: (15) 36011000 21905
Correo electrónico: agdirgen@sep.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089