

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

- 1. Nombre del Programa:** Programa de Escuela Segura (PES)
- 2. Modalidad:** S-222
- 3. Dependencia:** SEP
- 4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa
- 5. Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** Mtro. José Aguirre Vázquez
  - Teléfono:** (55) 36014000 23885
  - Correo electrónico:** java@sep.gob.mx
- 5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
  - Nombre:**
  - Teléfono:**
  - Correo electrónico:**

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a la formación cívica y ética de los alumnos de Educación Básica.

**Propósito:** Las escuelas disminuyen las situaciones que ponen en riesgo a la comunidad escolar.

**Componentes:** Escuelas de Educación Básica incorporadas al programa escuela segura. Escuelas que cuentan con personal directivo y docente formado para desarrollar procesos de gestión de la seguridad escolar. Materiales educativos elaborados y entregados a las coordinaciones estatales del programa escuela segura para distribuirse a las escuelas.

**Actividades:** Realizar acciones de vinculación interinstitucional para mejorar las condiciones de seguridad de las escuelas.  
Capacitar a los actores educativos para que participen en la gestión de la seguridad escolar.  
Diseño y elaboración de materiales educativos con la colaboración de especialistas.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*Otra:*

*El Programa es de reciente creación. No obstante, el Programa tiene previsto en 2012 realizar el análisis de factibilidad.*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgos Relevantes

##### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Avances del Programa (AVP)

**3. Hallazgo Relevante:** En el 2010, se tenía como meta atender a 25,651 escuelas. Al 31 de diciembre del mismo año se incorporaron 35,198 escuelas en 621 municipios. Esto significa que la meta asignada se ha superado en poco más del 37%. La meta para el cierre de la presente administración es de 37,000 escuelas.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:**

##### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Avances del Programa (AVP)

**3. Hallazgo Relevante:** El Programa explica que la meta de cobertura ha sido sobrepasada debido a una sobredemanda de las autoridades escolares, municipales y estatales por incorporar un número creciente de escuelas.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:**

**Hallazgo Relevante 3**

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

**3. Hallazgo Relevante:** Aunque en términos absolutos el presupuesto ha aumentado, el número de escuelas atendidas ha crecido más rápido por lo que la inversión promedio por escuela ha disminuido.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

Presupuesto

**5. Comentarios y Observaciones:** La existencia de economías a escala ha hecho posible esta situación.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El Programa no cuenta con resultados disponibles para los indicadores de Fin y de Propósito. La meta de Fin es quinquenal y los últimos resultados son del 2006. El indicador de Propósito está basado en una encuesta cuyos resultados no se habían obtenido para el 2010. Por su parte, las metas anuales de los indicadores de servicios y gestión se han cumplido o rebasado. Sobresale que el número de escuelas incorporadas está cerca de cumplir la meta para 2012. El PES indica que esto se debió a una sobredemanda por parte de las autoridades escolares, municipales y estatales por incorporarse al Programa.

### Avances 2011

El Programa indica que en el 2011 capacitará a más docentes de educación primaria. Se ofrecerán conferencias para la prevención de la violencia escolar en escuelas de educación secundarias. Se impartirá el curso en línea Mediación de conflictos y prevención de la violencia dirigida a docentes de escuelas beneficiadas. Se formarán grupos corales en escuelas primarias y secundarias del país y se organizará el Segundo Encuentro Nacional de grupos corales. Se invitará a participar a 30,000 escuelas primarias y secundarias en el Concurso Mundial "Diseña el Cambio".

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** El Programa señaló que no estableció avance de aspectos susceptibles de mejora, ya que las indicaciones de las evaluaciones externas realizadas al PES se refirieron a documentos que ya no son vigentes y que fueron atendidas en su momento. Al revisar la evaluación, se puede verificar que lo que argumenta el Programa es correcto.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100%

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**

**Aspecto 1**

**1. Aspecto:** El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de Medida:** Escuelas públicas de educación básica

c. **Cuantificación:** 77,030

d. **Definición:** Número de escuelas públicas de educación básica que presentan la necesidad y/o problema que justifica el Programa y por ende pudiera ser elegible para su atención. Número escuelas públicas de educación básica en los 314 municipios de mayor incidencia delictiva, contemplados en las Reglas de Operación 2010.

e. **Valoración:** Los municipios a atender en el 2010 se determinaron, por una parte, a partir de un listado elaborado por la Secretaría de Seguridad Pública en el marco del "Subsidio para la Seguridad Pública en los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (SUBSEMUN)" y por otra parte, en la atención a la petición de las Autoridades Educativas Estatales. La suma da 314 municipios.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Escuelas públicas de educación básica

c. **Cuantificación:** 25,651

d. **Definición** Número de escuelas que el Programa tiene contemplado atender en un periodo de tiempo. Escuelas públicas de educación básica ubicadas en los municipios de mayor incidencia delictiva.

e. **Valoración:** La Población Objetivo a alcanzar en el 2012 es de 37,000. No es claro en la definición cómo se seleccionan las 25,651 escuelas de las 77,000.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Escuelas públicas de educación básica

c. Cuantificación: 35,198

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 620

Localidades Atendidas: 7,928

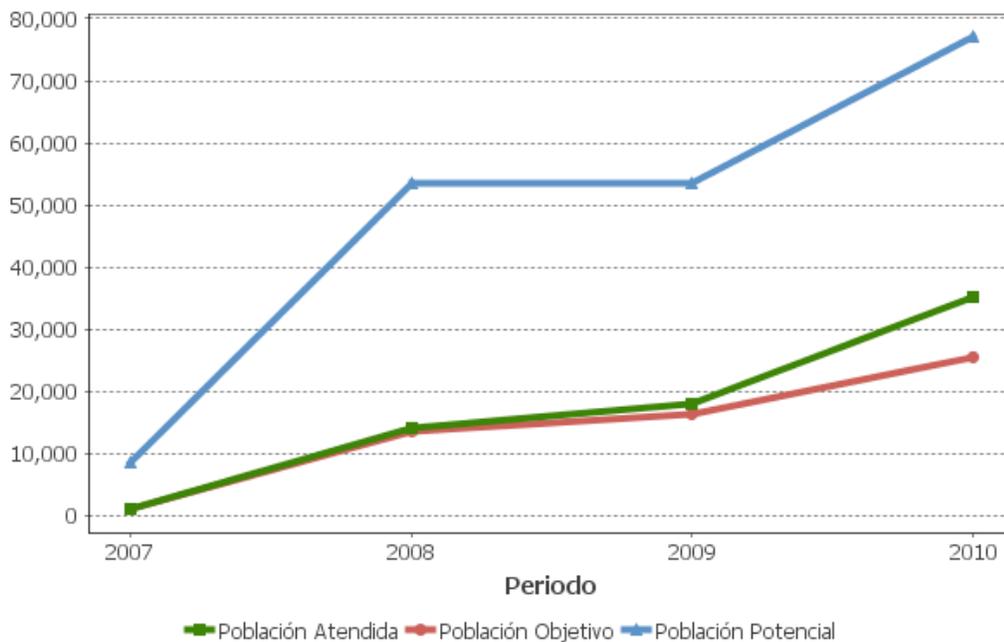
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	8,543	1,175	1,175
2008	53,529	13,753	14,308
2009	53,529	16,446	18,171
2010	77,030	25,651	35,198



### Análisis de la Cobertura

La Población Potencial, Objetivo y Atendida se han ido incrementando cada año. La cobertura de el 2010 fue mucho mayor a la prevista para este año, incluso, la meta asignada fue superada en poco más del 37%. El Programa explica que la meta de cobertura de este año fue sobrepasada debido a que hubo una sobredemanda por parte las autoridades escolares, municipales y estatales por incorporar un número creciente de escuelas.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

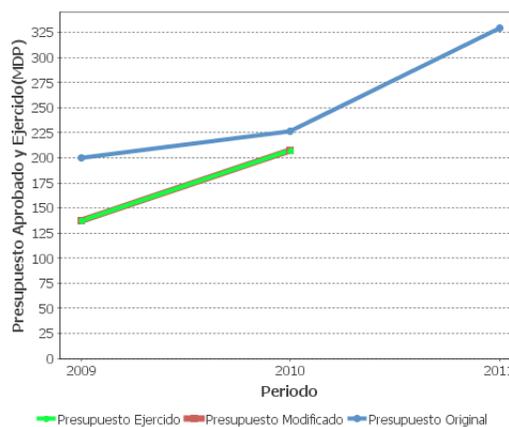
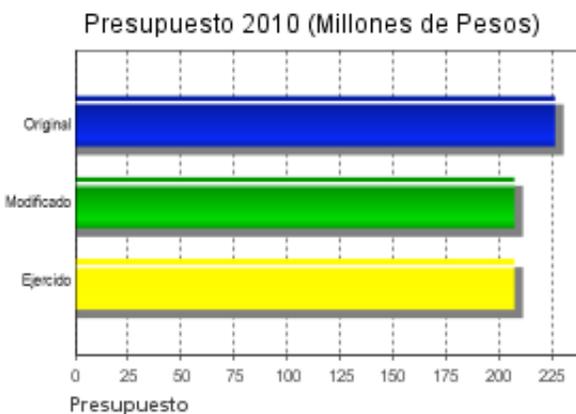
Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

**Año de Inicio del Programa**

2007

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2009	200.0	138.0	137.96
2010	226.56	207.35	207.35
2011	329.43	-	-



**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

En el 2010, el Presupuesto Original y Ejercido por el Programa creció considerablemente con respecto al año anterior aunque el presupuesto por escuela atendida ha disminuido. Es importante analizar las economías de escala.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa ha cumplido con sus metas de gestión y servicios programadas para este año. Especialmente se han diseñado y entregado una gran cantidad de materiales educativos. La cobertura del Programa sobrepasó su objetivo. El Programa explicó que esto se debió a que hubo una sobredemanda por parte de las instituciones educativas de incorporarse al programa. Esto es evidencia de la importancia del problema que el Programa atiende. Es importante esperar los próximos resultados de los indicadores de Fin y de Propósito.

### Fortalezas

La considerable demanda que ha tenido el Programa por parte de las escuelas públicas, evidencia la gran relevancia del mismo. Por su parte el PES ha cumplido con todos los objetivos anuales de servicios y de gestión.

### Retos y Recomendaciones

Los indicadores y componentes del MIR han sido mejorados considerablemente pero aún se presentan oportunidades de mejora. Se recomienda evaluar la posibilidad de generar indicadores sobre la seguridad de las escuelas basados en datos duros. Esta información permitiría un nuevo indicador de Propósito. Se recomienda revisar la definición de Población Objetivo de tal forma que se clarifique su cuantificación. Se sugiere realizar estudios sobre la percepción de los alumnos y la comunidad escolar sobre los beneficios que les ha dejado el Programa y las necesidades no cubiertas actualmente por él.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL



Durante el periodo 200-2010 se observa una importante reducción del rezago educativo, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños de entre 6 y 15 años. Entre 2005 y 2010 la inasistencia escolar de niñas y niños de entre 6 y 15 años en Zonas de Atención Prioritarias se redujo, pero a un ritmo relativamente bajo. Se sugiere una mayor focalización de becas en las zonas más pobres, pero también se sugiere ampliar el número de estas en educación media superior, pues la cobertura en el país sigue siendo baja (64.4%). Es importante analizar la posible contribución del Programa Escuela Segura en estas reducciones y cuáles fueron, en su caso, las de otros programas, a fin de identificar aquellos programas que han tenido un mayor impacto en el avance en materia de educación básica. El Programa indica que en el 2011: capacitará a más docentes de educación primaria; se ofrecerán conferencias para la prevención de la violencia escolar en escuelas de educación secundarias; se impartirá el curso en línea Mediación de conflictos y prevención de la violencia dirigida a docentes de escuelas beneficiadas; se formarán grupos corales en escuelas primarias y secundarias del país y se organizará el Segundo Encuentro Nacional de grupos corales. Se invitará a participar a 30,000 escuelas primarias y secundarias en el concurso mundial "Diseña el Cambio".



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Coordinación Nacional del Programa Escuela Segura (CNPES), considera que la Evaluación Específica de Desempeño 2010 muestra elementos que indican avances significativos del Programa.

La CNPES considerará las observaciones derivadas de esta evaluación como lo ha hecho con los resultados de las evaluaciones anteriores.

Cabe reconocer que a diferencia de las Evaluaciones Específicas de Desempeño de años anteriores, el evaluador ha profundizado más en el conocimiento de las acciones del programa y no replica el resultado de evaluaciones anteriores.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Promedio nacional del % de aciertos obtenidos en prueba EXCALE en tema: formación cívica y ética.

**2. Definición:** Promedio nacional del porcentaje de aciertos obtenidos en la prueba EXCALE en el tema de formación en valores y naturaleza humana, de los contenidos de Formación Cívica y Ética.

**3. Método de Cálculo:** (Promedio nacional del porcentaje de aciertos obtenidos en el tema de formación en valores y naturaleza humana de la prueba EXCALE en el año 2006 - promedio nacional del porcentaje de aciertos obtenidos en el tema de formación en valores y naturaleza humana de la prueba EXCALE en el año 2011)

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** ND

**8. Valor del Indicador 2010:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2006

**10. Valor Inmediato Anterior:** 48.6

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos de primaria que perciben que su escuela es segura

**2. Definición:** Se refiere al porcentaje de alumnos de primaria que perciben que su escuela es segura

**3. Método de Cálculo:** (Número de alumnos de primaria que perciben que su escuela es segura / total de alumnos de primaria encuestados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Triannual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: ND

8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

#### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Materiales educativos elaborados y entregados

2. **Definición:** Número de materiales educativos (libros, manuales, guías) que se elaboran y entregan a las coordinaciones estatales del programa

3. **Método de Cálculo:** Total de materiales educativos que se elaboran y entregan a las coordinaciones estatales

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 5,115,000

8. Valor del Indicador 2010: 6,039,300

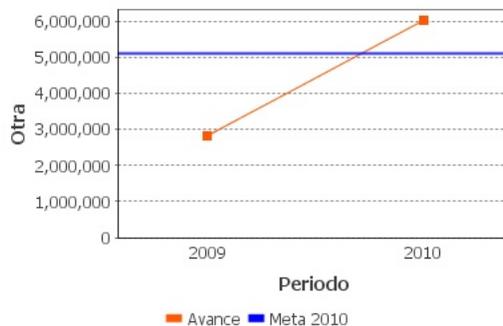
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 2,810,000

11. Avances Anteriores:

2009 : 2,810,000

2010 : 6,039,300



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas de educación básica incorporadas al programa escuela segura

**2. Definición:** Porcentaje de escuelas de Educación Básica que se incorporan para obtener los beneficios del programa con respecto a la población objetivo de 37,000 escuelas en 2012

**3. Método de Cálculo:** (Número de escuelas registradas al corte en el padrón del programa / 37000)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 69.33

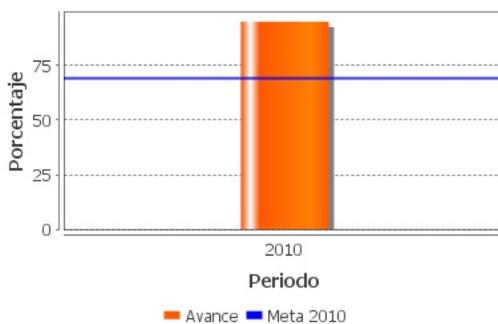
**8. Valor del Indicador 2010:** 95.13

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 95.13



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Suma de instituciones y organismos que participan para mejorar la seguridad escolar

**2. Definición:** Número de instancias que participan en el proceso de mejora de la seguridad en los centros escolares

**3. Método de Cálculo:** Suma de instituciones y organismos que participan para mejorar la seguridad escolar

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 210

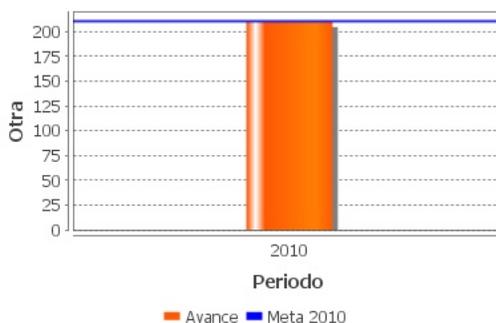
**8. Valor del Indicador 2010:** 210

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 210



**12. Ejecutivo:** No

- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Número de actores educativos capacitados para la gestión de la seguridad escolar

**2. Definición:** Actores educativos (personal de supervisión, directores, docentes y padres de familia) que son capacitados para la gestión de ambientes escolares seguros

**3. Método de Cálculo:** Total de actores capacitados en el año

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 361,661

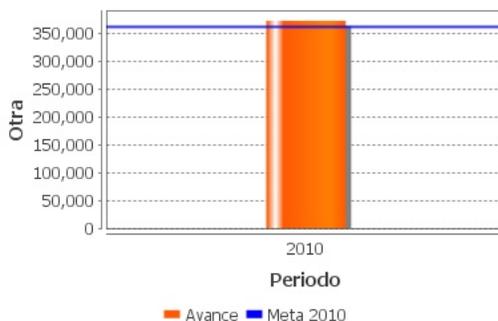
**8. Valor del Indicador 2010:** 371,880

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 371,880



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Escuelas con agendas de seguridad escolar

2. Definición: Escuelas incorporadas al programa que cuentan con una agenda de seguridad escolar

3. Método de Cálculo: Número de escuelas que cuentan con agendas de seguridad escolar

4. Unidad de Medida: Escuelas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 20,520

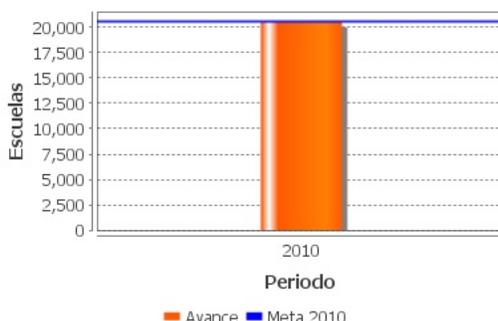
8. Valor del Indicador 2010: 20,526

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 20,526



## 12. Ejecutivo: No

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin es adecuado pero se sugiere expresarlo en términos relativos y que refleje un avance o retroceso. Bajo este mismo argumento, por ejemplo, el indicador de componente "Número de escuelas que cuentan con agendas de seguridad escolar" podría expresarse como el porcentaje de escuelas que cuentan con agenda de seguridad escolar del total de escuelas incorporadas al programa en el año. Se recomienda incorporar a la MIR las actividades culturales y deportivas que coordina el Programa. Por otra parte, el indicador del Propósito es medido por el "Porcentaje de alumnos de primaria que perciben que su escuela es segura". No se especifica cómo se define y calcula la variable percepción de seguridad de los alumnos. Se sugiere identificar un indicador que muestre una real disminución de los eventos inseguros en las escuelas, que esté basado en datos duros.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Se recomienda considerar usar datos duros en el indicador del propósito del Programa en lugar de basarse en la percepción de los alumnos. Se sugiere que se lleven a cabo todas las actividades necesarias para llevar a cabo el análisis de factibilidad para una posible Evaluación de Impacto.

### Fuentes de Información

MIR (2010), MIR(2009), MIR(2008), Informes Trimestrales (2009-2010), Reglas de Operación (2010), Evaluación Específica de Desempeño (2009-2010), Evaluación Específica de Desempeño (2008), Evaluación de Diseño (2008), Avances del Programa (2011), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (2010).

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369268

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación