

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

- 1. Nombre del Programa:** Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)
- 2. Modalidad:** S-221
- 3. Dependencia:** SEP
- 4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa
- 5. Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Marcela Ramírez Jordán
 - Teléfono:** (55) 36011000 ext. 23926
 - Correo electrónico:** mramirezj@sep.gob.mx
- 5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Ismael Jiménez Marcial
 - Teléfono:** (55) 36011000 ext. 23891
 - Correo electrónico:** ijm1959@hotmail.com

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos de las escuelas públicas de educación básica mediante la ampliación de la jornada escolar.

Propósito: Las escuelas amplían la duración de su jornada escolar para mejorar las oportunidades de aprendizaje.

Componentes: Actores estratégicos del programa formados en herramientas educativas, seguimiento y rendición de cuentas para fortalecer la propuesta pedagógica del programa Recursos federales transferidos a las entidades federativas participantes para la adecuada implementación y operación del programa Estrategia de Acompañamiento, Seguimiento y Evaluación del PETC diseñada.

Actividades: Realizar Cursos de Formación para los Actores Estratégicos del Programa en las entidades federativas.
Realizar Reuniones Nacionales con los actores estratégicos del Programa. Gestionar, en conjunto con las Autoridades Educativas Estatales, la disponibilidad en tiempo y forma de la Carta Compromiso que establece su participación oficial en el Programa.
Diseñar el Sistema de Información del Programa Escuelas de Tiempo Completo.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

El impacto de las acciones del Programa podrá identificarse una vez que hayan transcurrido al menos 5 años a partir de su implementación. Se ha planteado realizar una evaluación de impacto para el 2014.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: Se presentan mejoras en la media de los resultados de la prueba ENLACE de las escuelas incorporadas al Programa en 2010 con relación a 2007.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Este resultado proviene sólo de las escuelas donde existen datos consistentes sobre los porcentajes de logro en los resultados de la prueba ENLACE en 2007 y 2010.

Una Evaluación de Impacto es necesaria para realmente saber si el aumento en el logro de la prueba de ENLACE por parte de los estudiantes se debe al Programa.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Otros (OTR) - Documento que se presentó a la convocatoria

3. Hallazgo Relevante: En 2010 se definió la "Estrategia Integral de Acompañamiento, Seguimiento y Evaluación del PETC" que tiene como objetivo analizar el proceso de implementación y logros del PETC con el propósito de apoyar la toma de decisiones y la mejora de oportunidades de aprendizaje de los alumnos a partir de la extensión del horario escolar. Como parte de esta estrategia, se puso en marcha el Sistema de Información y Seguimiento de las ETC (SISSETIC) para la obtención de información básica sobre el plantel, la plantilla docente, el tiempo dedicado a las líneas de trabajo y algunos aspectos básicos de infraestructura, entre otros, y se inició la implementación de la propuesta pedagógica y de gestión de las ETC a partir del Sistema de Monitoreo y Acompañamiento de las ETC (SIMAETIC), cuyo propósito es obtener información detallada de corte cualitativo sobre la implementación de la propuesta pedagógica del PETC y de los aspectos organizativos, administrativos y de participación de la comunidad en la tarea educativa.

4. Elemento de Análisis: Otros

null

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Otros (OTR) - Estudio Interno

3. Hallazgo Relevante: En una encuesta a directores y equipos estatales realizada en 2009, el problema más señalado es la falta de incentivos económicos a directores, profesores y personal de apoyo. El ítem fue elegido por el 86% de los encuestados. En segundo orden, se ubicaron las limitaciones en la infraestructura y equipamiento de la escuela con el 81%. En tercer lugar, se posiciona la escasez de recursos humanos especializados (docentes o personal de apoyo) señalado por el 74% de los directores.

4. Elemento de Análisis: Otros

5. Comentarios y Observaciones: Las Reglas de Operación 2010 y 2011, contienen elementos normativos destinados a atender lo señalado.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Otros (OTR) - Estudio Interno

3. Hallazgo Relevante: De acuerdo a la encuesta a directores realizada en 2009, existen diferencias regionales con respecto a la modalidad en la cual las familias y escuelas participan en la provisión de alimentos a los alumnos.

4. Elemento de Análisis: Otros

null

5. Comentarios y Observaciones: El Programa no es directamente responsable de la alimentación y ésta depende de cuestiones locales. Sin embargo, la alimentación puede llegar a ser un elemento importante para el logro del Programa.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Otros (OTR) - Estudio Interno

3. Hallazgo Relevante: Según un estudio cualitativo, los directores consideran que el proceso de inducción que realiza la coordinación del Programa ha sido importante, ya que asegura la construcción de un entretejido sólido para el cumplimiento de los objetivos del Programa, promueve las discusiones sobre la perspectiva que plantea y, a partir de éstas, propone acuerdos que pretenden ser de consenso sobre su orientación futura.

4. Elemento de Análisis: Otros

null

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Otros (OTR) - Estudio Interno

3. Hallazgo Relevante: A partir de una encuesta a directores en el 2009, los autores concluyen que la asesoría permanente a directores y la promoción de la identificación in situ de las problemáticas específicas que se han presentado en cada estado, es un instrumento estratégico fundamental para el funcionamiento del Programa.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 6

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo Relevante: Se distribuyeron más de 236 mil materiales educativos de apoyo a la propuesta pedagógica del PETC. Los materiales se integran por: Propuesta pedagógica, Organización del trabajo en las Escuelas de Tiempo Completo, Orientaciones pedagógicas para las Escuelas de Tiempo Completo y Caja de herramientas para el aprovechamiento de los materiales educativos en las Escuelas de Tiempo Completo.

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Comentarios y Observaciones: Dado que ningún indicador está relacionado con el diseño y entrega de materiales educativos, no se cuenta con elementos para valorar el número específico de materiales entregados.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El PETC cumplió con su objetivo de Fin, "Porcentaje de escuelas incorporadas al Programa que mejoraron los resultados de sus alumnos en la prueba ENLACE". Sin embargo, el Programa no alcanzó su meta de Propósito, relacionada a la tasa de crecimiento de escuelas incorporadas al Programa. El Programa señala que lo anterior se debió a la reducción en el presupuesto en 2010 en relación a lo planeado originalmente. Todas las metas anuales de los indicadores de Servicio y de Gestión se cumplieron.

Avances 2011

La Coordinación del Programa Nacional de Escuelas de Tiempo Completo (CNPETC) ya ha realizado modificaciones a la MIR 2010 y a la MIR 2011. Este año realizará la revisión anual correspondiente, acorde con los procesos de planeación 2012. Como parte de la "Estrategia Integral de Seguimiento, Acompañamiento y Monitoreo del PETC", se está llevando a cabo una estrategia de seguimiento cualitativo (SIMAETIC) que permite conocer el desarrollo de la implementación de la propuesta pedagógica y de gestión de las Escuelas de Tiempo Completo y en acciones derivadas del Programa en visitas de campo a las ETC. También se ha puesto en marcha el Sistema de Información y Seguimiento a las ETC (SISSETIC) para obtener información de corte cuantitativo.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Si bien el PETC no ha llevado a cabo evaluaciones a beneficiarios, la Coordinación Nacional del PETC, en trabajo conjunto con el Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación, Sede Regional Buenos Aires, ha diseñado e implementado mecanismos metodológicos para hacer un seguimiento cualitativo que permita conocer el desarrollo de la implementación de la propuesta pedagógica y de gestión de las ETC, así como la percepción de los beneficiarios sobre la operación del PETC. El Programa continuará haciendo su revisión anual de la MIR. El Programa continuará desagregando en sus Informes Trimestrales la información de los recursos financieros transferidos a cada Entidad Federativa.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** Mejorar el diseño de indicadores a nivel de Fin, Propósito y Componentes.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Estudiar la factibilidad de realizar encuestas de satisfacciones de beneficiarios.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Focalizar los recursos de manera adecuada y que lleguen en tiempo y forma.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Escuelas públicas de educación básica

c. Cuantificación: 5,000

d. Definición: El Programa está dirigido a escuelas públicas de educación básica que atienden población en condiciones socioeconómicas desfavorables, preferentemente aquellas que ya operan en horario ampliado; las que atienden población indígena; las que atienden a población migrante; las que muestran los resultados educativos más bajos en los últimos tres ciclos escolares.

e. Valoración: No se indica que mecanismo se utilizó para cuantificar a la Población Potencial.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de medida: Escuelas públicas de educación básica

c. Cuantificación: 3,250

d. Definición Sin Información

e. Valoración: No se establece el mecanismo utilizado para definir ni cuantificar la Población Objetivo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de medida: Escuelas públicas de educación básica

c. Cuantificación: 2,214

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 691

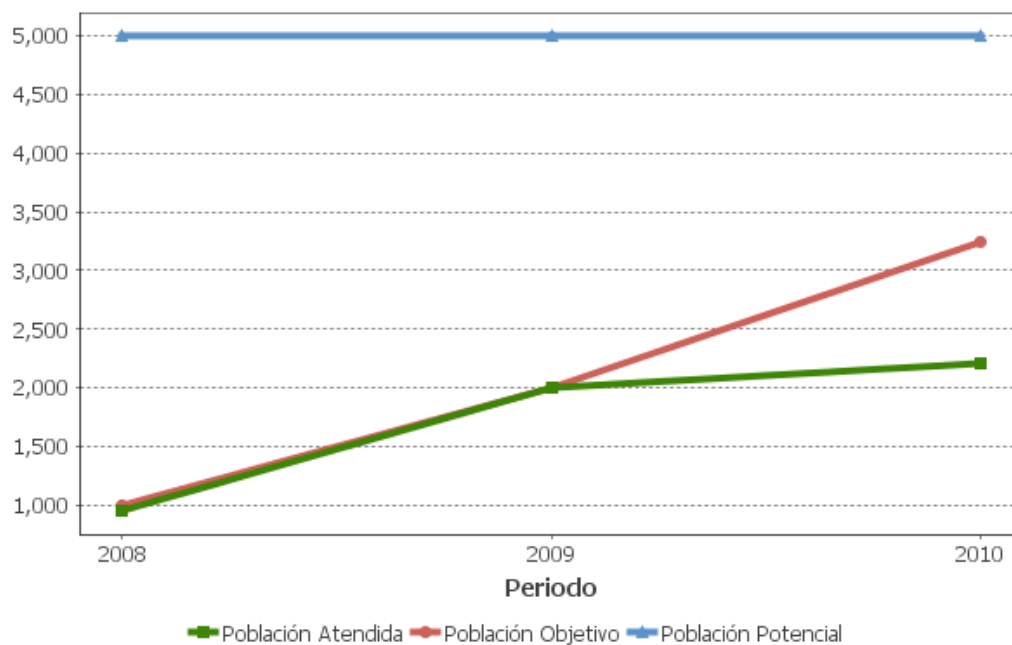
Localidades Atendidas: 1,619

Localización de la Población Atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	5,000	1,000	953
2009	5,000	2,000	1,996
2010	5,000	3,250	2,214



Análisis de la Cobertura

La meta para el 2010 no pudo ser cumplido por parte del Programa. El Programa señala que esto se debió al recorte presupuestal del que fue sujeto en ese año.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

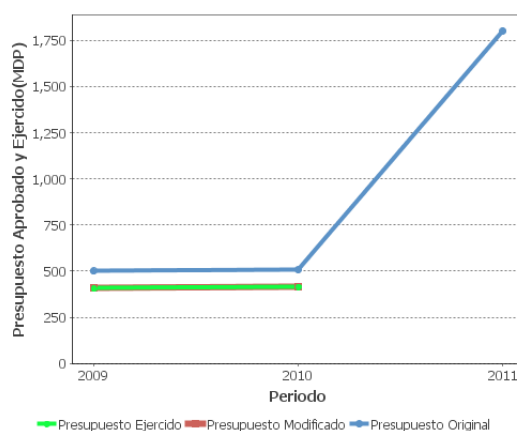
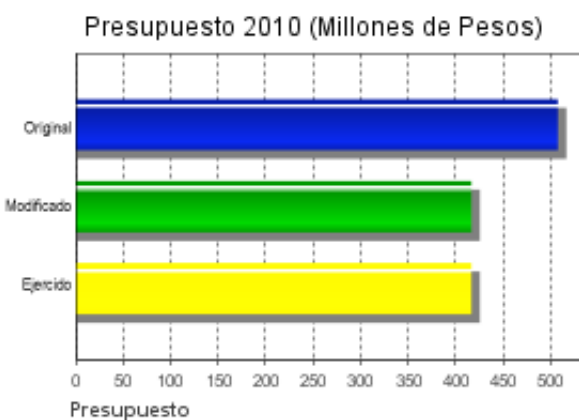
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Año de Inicio del Programa

2007

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2009	500.0	407.6	407.56
2010	507.31	416.47	416.47
2011	1802.83	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Tanto en el 2009 como en el 2010, el Presupuesto Modificado fue menor al Original. En el 2009, la reducción del presupuesto fue de 93 millones de pesos y en el 2010 de 84 millones de pesos. Para ambos años esto representó casi 20% del Presupuesto Original. El Programa indica que la reducción en el presupuesto del 2010 redujo sustancialmente la cantidad necesaria para atender la meta de atender 3,250 escuelas en ese año.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

La media del logro de los resultados de ENLACE, de los alumnos de las escuelas que pertenecen al Programa aumentó del 2007 al 2010. Estos resultados no provienen de una Evaluación de Impacto. El Programa ha implementado una "Estrategia Integral de Seguimiento, Acompañamiento y Monitoreo del PETC" con el objetivo de analizar el proceso de implementación y los logros del PETC que sirva como apoyo para la toma de decisiones y mejorar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos. Esta estrategia incluso obtuvo un reconocimiento por parte del CONEVAL. El Programa tuvo grandes avances en términos de capacitación a docentes y directivos y en la generación y distribución de materiales educativos. A partir de la encuesta a directores en el 2009, se desprende que hay deficiencias en la infraestructura de las escuelas y diferencias regionales en la provisión de alimentos. Si bien estas pautas no son responsabilidad directa del Programa, es posible que influyan en su logro.

Fortalezas

Los indicadores sugieren que el Programa cumple con el objetivo de aumentar el nivel educativo de los alumnos. El Programa ha cumplido con los objetivos de servicios y de gestión y ha puesto en marcha varios proyectos de evaluación que reforzarán su implementación.

Retos y Recomendaciones

Es necesaria la revisión de la MIR. En específico, se recomienda revisar la lógica vertical de la MIR. Es necesario que el Programa lleve a cabo todo lo necesario para que se lleve a cabo en tiempo y forma la Evaluación de Impacto planeada para el 2014. Es necesario definir la Población Objetivo y clarificar su cuantificación. Si bien el Programa señala que no es su responsabilidad la adecuada infraestructura de las escuelas y la provisión de alimentos a los alumnos, se recomienda un estudio de diagnóstico sobre las necesidades y forma de atender estas necesidades. Existe evidencia académica internacional que señala la importancia de estos elementos.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Este es un programa que ha mostrado resultados positivos en desempeño académico. Es demandado por los padres y bien visto por ellos. Sin embargo, el tiempo pasa y no se resuelven varios retos. 1) su crecimiento ha sido lento, en gran medida por falta de mayor presupuesto. Esto puede ser positivo en tanto se evita que el escalamiento destruya sus logros, pero la brecha de cobertura es muy grande. 2) los maestros se quejan de falta de incentivos para ellos, y de falta de apoyos para la comida de los estudiantes. Esto es significativo, porque si dependen de financiamiento de las familias de los alumnos, estas escuelas no llegarán a los pobres, que potencialmente se verían muy beneficiados por el programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Manifestamos el reconocimiento de la Coordinación Nacional del Programa Escuelas de Tiempo Completo (CNPETC) hacia el trabajo desempeñado por el evaluador en la Evaluación Específica de Desempeño 2010. A diferencia de las dos Evaluaciones de Desempeño anteriores (EED 2008 y EED 2009), se hace evidente la revisión, análisis y consideración de la información aportada por el Programa (información básica requerida por el instrumento, como la complementaria entregada por el PETC para profundizar el análisis).

Respecto a la EED 2010, la CNPETC únicamente señala dos discrepancias en la información presentada, enfocadas básicamente en la definición y mecanismos de selección de la población potencial y la población objetivo del Programa, cuya respuesta institucional se registra en el presente documento.

Finalmente, y en relación a los rubros de la valoración de la MIR, sugerimos al CONEVAL considerar un rediseño para las preguntas que evalúan la Matriz de Indicadores de Resultados, con el fin de que un programa pueda obtener aportaciones y recomendaciones precisas, oportunas y pertinentes por parte de los equipos evaluadores, pues hasta ahora el instrumento solo permite hacer valoraciones diagnósticas que encuentran poca aplicación práctica para mejorar la MIR.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: % escuelas que mejoran las condiciones para ampliar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos.

2. Definición: Porcentaje de escuelas incorporadas al Programa que mejoraron los resultados de sus alumnos en la prueba ENLACE.

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas incorporadas al Programa que mejoraron los resultados de sus alumnos en la prueba ENLACE en relación a los resultados del año 2007/Número de escuelas beneficiadas por el Programa en el año N)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 60

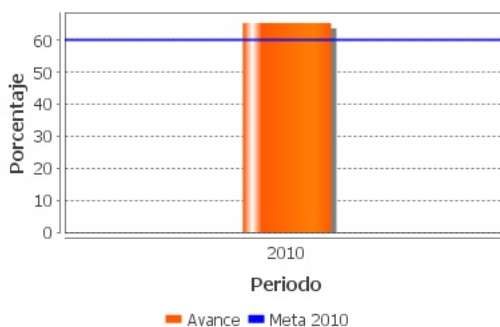
8. Valor del Indicador 2010: 65.5

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 65.5



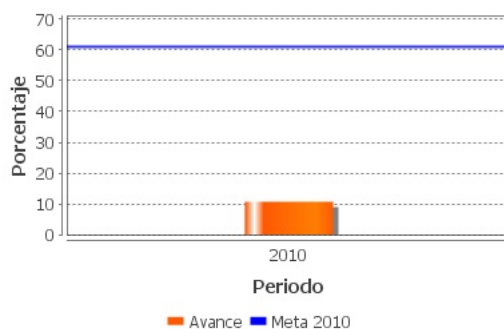
12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de escuelas públicas de Educación Básica incorporadas al PETC

2. **Definición:** Tasa de crecimiento de escuelas que participan en el Programa.
3. **Método de Cálculo:** $((\text{Número de escuelas beneficiadas por el Programa en el año } N / \text{escuelas beneficiadas en el ciclo escolar } N-1) - 1) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2010:** 61.25
8. **Valor del Indicador 2010:** 10.7
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

2010 : 10.7



12. **Ejecutivo:** Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de evaluación de los referentes pedagógicos del Programa
2. **Definición:** Evaluación de los referentes pedagógicos del Programa
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Número de referentes pedagógicos evaluados} / \text{No. referentes pedagógicos que integran la propuesta pedagógica del Programa}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008

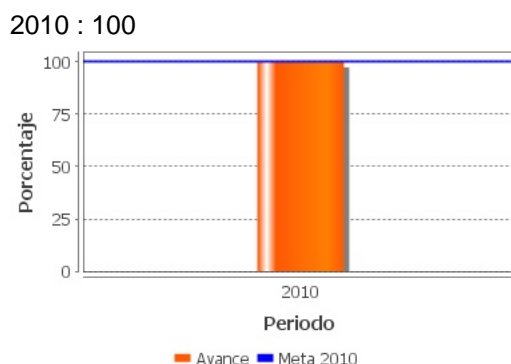
7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de acciones de formación en herramientas de gestión educativa.

2. **Definición:** Acciones de formación para los actores estratégicos del Programa sobre herramientas de gestión educativa, seguimiento y rendición de cuentas, a través de reuniones nacionales y cursos.

3. **Método de Cálculo:** (Número de acciones de formación realizadas para los actores estratégicos en el año N/ Número de acciones de formación programadas)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2007

7. Meta del Indicador 2010: 100

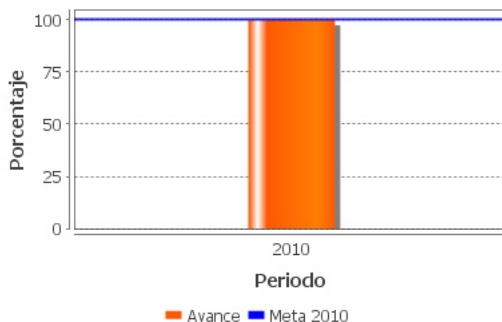
8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: % de cursos de Formación para los Actores Estratégicos del Programa en las entidades federativas.

2. Definición: Realizar Cursos de formación para los Actores Estratégicos del Programa en las entidades federativas

3. Método de Cálculo: (Número de Cursos realizados en el Año N/Cursos programados en el año N)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 100

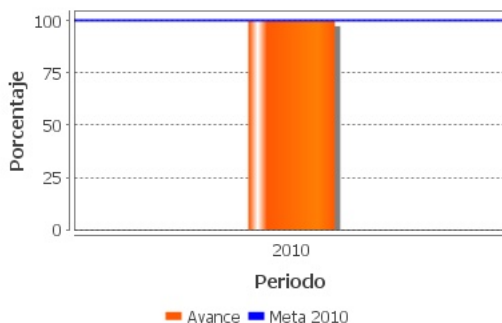
8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 100



12. Ejecutivo: No

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de reuniones Nacionales Realizadas

2. **Definición:** Reuniones Nacionales realizadas para los actores estratégicos del Programa

3. **Método de Cálculo:** (Número de Reuniones Nacionales realizadas en el año N/
Reuniones Nacionales programadas en el año N)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

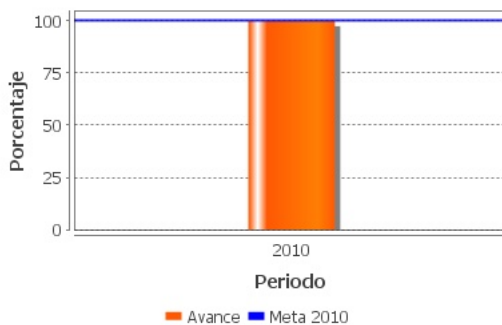
8. **Valor del Indicador 2010:** 100

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

LA MIR presenta amplias oportunidades de mejora tanto en su lógica vertical como horizontal. El indicador de Fin no mide un impacto, además que no es claro en cuanto a qué significa "condiciones para ampliar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos". Se sugiere buscar indicadores que reflejen un impacto como resultados de la prueba Enlace y deserción. Se recomienda en general revisar los indicadores para que expresen de mejor forma el Resumen Narrativo. Por ejemplo, el indicador de Componente relacionado con la formación de actores estratégicos mide el porcentaje de las acciones realizadas con respecto a las programadas pero no da cuenta del número ni de la proporción de los actores estratégicos capacitados o formados. Asimismo, tampoco se establece quiénes son los actores estratégicos. Asimismo, hay productos y servicios planteados por el Programa que no aparecen en la MIR como escuelas donde se enseña una lengua extranjera o escuelas capacitadas para cursos de cómputo. El indicador de Componentes "Evaluar los referentes pedagógicos del Programa Escuelas de Tiempo Completo" no es un indicador que sirva a largo plazo ya que tiene un tope en el máximo de referentes pedagógicos que se pueden evaluar y estos no se evalúan cada año.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa cuenta con información adecuada si bien es necesario incrementar análisis sobre los resultados. En este sentido, la Evaluación de Impacto planeada, si es viable, será de gran valía.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR2010), MIR(2009), Reglas de Operación (2010), Informes Trimestrales (2009-2010), Evaluación de Diseño (2008), Evaluación Externa, Encuesta a Directores y Equipos Estatales (2010), Evaluación Específica de Desempeño (2008), Evaluación Específica de Desempeño (2009-2010), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (2010), Avances del Programa (2011)

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente



2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369268

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación