

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio

2. Modalidad: S-127

3. Dependencia: SEP

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Formación Continua de Maestros en Servicio

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Leticia Gutiérrez Corona

Teléfono: (15) 36011000 19631

Correo electrónico: lgutierrezc@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Norma María Luisa Gómez Pérez

Teléfono: (15) 36011000 23203

Correo electrónico: nmlgomez@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar el logro educativo a través de la profesionalización de Figuras Educativas.

Propósito: Figuras Educativas profesionalizadas a través de programas de Formación Continua, (procesos formativos, talleres, diplomados, especializaciones, estancias, etc.)

Componentes: Maestros de Educación Básica profesionalizados en las diferentes modalidades académicas.

Actividades: Acreditar maestros de Educación Básica los Exámenes Nacionales de Actualización para Maestros en Servicio (ENAMS).
Realizar procesos formativos en la Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB).

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El presupuesto del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: En el periodo 2008-2009, se inscribieron 670,980 maestros a los Exámenes Nacionales para la Actualización de los Maestros en Servicio (ENAMS), lo sustentaron 414,420 maestros y lo acreditaron 226,701 maestros. En el periodo 2009-2010, se inscribieron 545,035 maestros al ENAMS, 404,656 lo sustentaron y 219,052 lo acreditaron.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: No se comparan las tasas de aprobación de los maestros año por año debido a que los ENAMS del 2008-2009 no son comparables con los de 2009-2010.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

3. Hallazgo Relevante: En una evaluación de la normatividad y el funcionamiento empírico en cuatro estados (Aguascalientes, Chiapas, San Luis Potosí y Zacatecas) de los ENAMS, se encontró que existían reglas claras y precisas de operación y que estas se aplican con bastante fidelidad en las entidades federativas. Los resultados muestran también un servicio cuyos procesos operativos se desarrollan, en términos generales, con eficacia, oportunidad, suficiencia y pertinencia.

4. Elemento de Análisis: Otros

null

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo muestra una fortaleza en los procesos de operación de una de sus funciones, en este caso el ENAMS.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

3. Hallazgo Relevante: En el orden de los problemas identificados en la operación de los ENAMS el primero a mencionar es la disparidad entre la cantidad de docentes que se registra a los exámenes y la de quienes en efecto los presentan.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: El Programa ya ha llevado a cabo varias acciones encaminadas a disminuir esta disparidad. El Programa explica que ha insistido en concientizar a la autoridad educativa estatal respecto del gasto que representa el que no se presente un maestro en la evaluación, y que se han establecido y desarrollado estrategias a nivel estatal que hicieron que en el último ejercicio de evaluación (ciclo escolar 2010-2011) se tuviera una participación docente de más del 80%.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

3. Hallazgo Relevante: Una problemática significativa para las instancias estatales involucradas en la operación de los ENAMS es la dificultad para disponer en tiempo y forma los recursos destinados a la aplicación de los ENAMS por parte de las entidades federativas; este problema se agrava cuando al interior de los propios estados los recursos no fluyen de manera oportuna y se vuelve especialmente crítico en el momento de la aplicación de los exámenes.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: Este problema en el proceso de aplicación del examen ENAMS es evidencia de una oportunidad de mejora para el Programa. Entre mayor sea la puntualidad en el otorgamiento de los recursos, más eficiente será la aplicación del examen.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

3. Hallazgo Relevante: El personal entrevistado en las entidades federativas manifestó su desconcierto, confusión e incomodidad por lo que pudiera calificarse como un comportamiento errático de la autoridad federal, expresado en los cambios realizados en etapas y fechas críticas del proceso de organización y aplicación de los ENAMS sin previo aviso o sin aviso oportuno a las autoridades estatales que en realidad, poco pueden hacer dado el rol fundamentalmente operativo que tienen asignado.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo es evidencia de un aspecto susceptible de mejora en la aplicación del ENAMS.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo Relevante: Al cierre del año 2010, quedaron formalmente constituidos los Consejos Estatales de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Servicio en 31 Entidades Federativas, a través de los cuales se desarrollaron las actividades de profesionalización docente en sus respectivos Sistemas Estatales, y sólo está pendiente el estado de Oaxaca. Como parte de esta acción, se apoyó a las Entidades Federativas para que desarrollarán sus procesos de elaboración y autorización de sus respectivos Reglamentos Interiores de los Consejos Estatales, con la finalidad de que estos órganos tuvieran sus reglas propias de organización, funcionamiento y responsabilidades. Al finalizar el año 2010, los Consejos Estatales de Formación Continua y Superación Profesional de Aguascalientes, Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas y Tlaxcala cuentan con sus Reglamentos Interiores en vigor.

4. Elemento de Análisis: Otros

null

5. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo pone en manifiesto el avance que el Programa ha tenido en la consolidación de los Consejos Estatales de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros.

Hallazgo Relevante 6

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo Relevante: No se tienen evidencias de que se tengan identificadas características relevantes de la población potencial y la población objetivo-tanto personales como relativas a sus condiciones de trabajo y a los desafíos específicos que enfrentan los docentes en relación al aprendizaje de sus alumnos- que permitan orientar las acciones del Programa en función de perfiles distintos de la población a la que se pretende atender.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: En atención a éste señalamiento, el Programa ha analizado y diseñado el sistema de registro, acreditación y certificación de los Procesos de Formación Continua y superación Profesional de los Maestros en Servicio (SIRAF).

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El Programa ha sobrepasado su metas en los indicadores de Fin y de Propósito. Por su parte las metas de los indicadores de Servicios y de Gestión del Programa han sido cubiertas o sobrepasadas. Sin embargo, no hubo un avance con respecto al año anterior en la proporción de maestros acreditados. No hay evidencia o información disponible para evaluar el por qué este último indicador no avanzó con respecto al año anterior.

Avances 2011

El Programa llevó a cabo mejoras para la cuantificación de la Población Potencial y Objetivo. Para lograr esto, consolidó un sistema de información operado por las entidades federativas (SIRAF). Se hizo un análisis de los Indicadores de la MIR.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Hubo un análisis de los indicadores de la MIR para obtener indicadores pertinentes para la medición del Fin del Programa. Desde el 2008, con el Propósito de consolidar un sistema de información que permitiera focalizar los trabajos a desarrollarse en el Programa y reforzar sus actividades: 1. Se diseñó el Módulo 1 del Sistema Informático de Registro, Acreditación y Certificación de los Procesos de Formación Continua Superación Profesional de Maestros en Servicio (SIRAF); 2. Hubo una operación regular por parte de las Entidades Federativas del Sistema de Registro, Acreditación y Certificación de los Procesos de Formación Continua y Superación Profesional de los Maestros en Servicio y; 3. con base en la información obtenida en el SIRAF se definió la Población Objetivo y Potencial del Programa.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** Apoyar la medición del Fin del Programa.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de Medida:** Docentes, directivos, ATP's y asesores técnico pedagogicos

c. **Cuantificación:** 1,267,593

d. **Definición:** Incorpora al total de figuras educativas de educación básica en servicio, conforme al Sistema de Información de Estadística de Educación Básica, ciclo escolar 2007-2008, el total de ATP's registrados en el Sistema Nacional de Carrera Magisterial y el total de integrantes de los equipos técnicos de actualización de cada entidad federativa.

e. **Valoración:**

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Docentes, directivos, ATP's y asesores técnico pedagogicos

c. **Cuantificación:** 545,035

d. **Definición** Es el subconjunto de la Población Potencial programada para ser atendida durante el ejercicio fiscal en la perspectiva del cumplimiento de los compromisos y metas de la planeación nacional y sectorial.

e. **Valoración:** No se especifica en la definición cómo se selecciona la Población Objetivo a atender.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Docentes, directivos, ATP's y asesores técnico pedagogicos

c. **Cuantificación:** 500,885

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

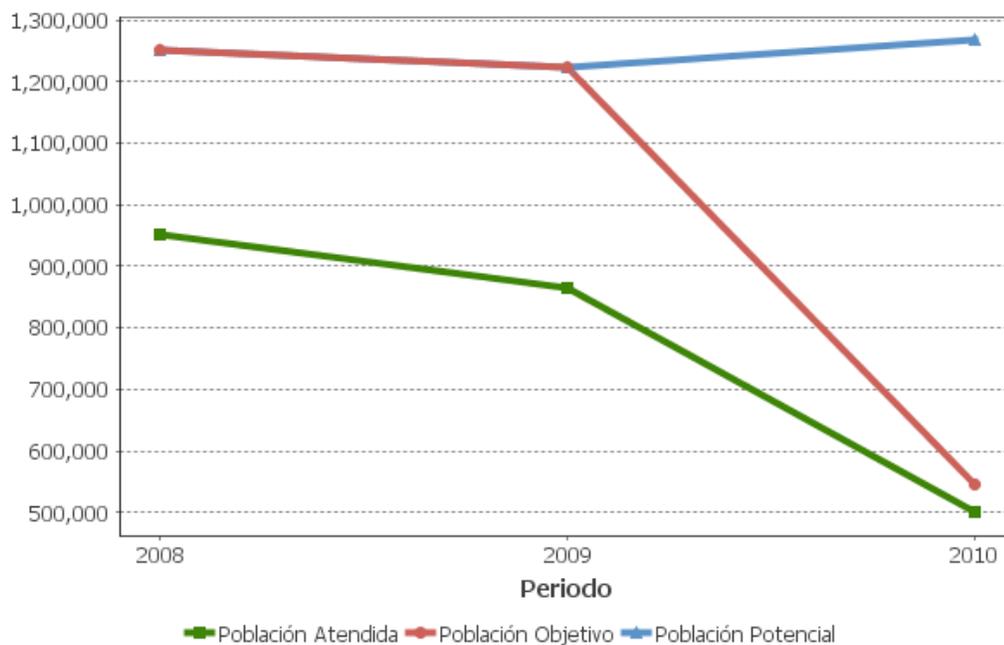
Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,251,726	1,251,726	951,343
2009	1,222,320	1,222,320	863,528
2010	1,267,593	545,035	500,885



Análisis de la Cobertura

Se observó una disminución drástica en la población objetivo en el 2010 con respecto al 2009. El Programa indica que al desarrollar y contar actualmente con un sistema de información de los maestros que se forman y/o profesionalizan (SIRAF) en procesos de formación continua y superación profesional a nivel nacional, se ha podido determinar la población objetivo y con ello se focaliza adecuadamente el número de maestros que es necesario atender.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

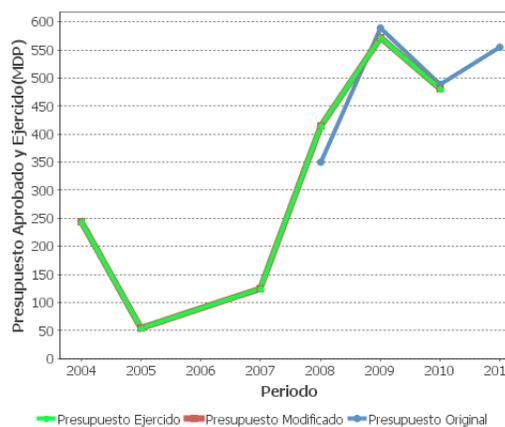
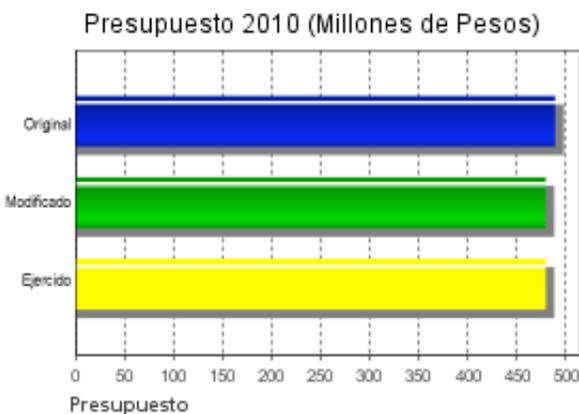
Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Año de Inicio del Programa

2009

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2004	-	243.74	243.74
2005	-	54.14	54.14
2007	-	124.2	124.2
2008	349.5	413.67	413.67
2009	588.82	571.4	571.41
2010	489.32	479.98	479.98
2011	553.85	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del Programa se incrementó drásticamente del 2005 al 2009, de 54.1 millones a 571.4 millones de pesos. Esto se debió a que el Programa pasó de capacitar y actualizar, a ser un sistema nacional de formación continua y superación profesional. A partir del 2007, se establece la integración de catálogos estatales de formación continua con base en el Catálogo Nacional. Para su elaboración, se invita a las instituciones de educación superior a nivel nacional a presentar propuestas académicas para la profesionalización de los maestros en servicio. Por lo tanto, se necesitó de mayor presupuesto para la operación e implementación del Programa. Para 2010, el presupuesto disminuyó. El Programa indica que debido a la reducción en el presupuesto no se pudieron cumplir algunas de las metas para el 2010.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cumplió con todos sus objetivos de servicios y de gestión establecidos para el 2010. Adicionalmente, el Programa cubrió su Población Objetivo; sin embargo, ésta disminuyó considerablemente para ese año. El Programa indica que esto se debió a que ésta fue redefinida con el objeto de focalizar adecuadamente el número de maestros a atender. El presupuesto disponible para el Programa ha aumentando en gran medida desde el 2005 ya que el Programa pasó de ofrecer cursos de actualización y capacitación a ser un programa de formación continua y superación profesional, en el que se invita a instituciones de educación superior de todo el país a desarrollar y ofrecer a los maestros especialidades tales como diplomados, maestrías y doctorados. Debido a esto, el Programa requirió de un mayor presupuesto. Con respecto al ENAMS, se encontró que a nivel federal es importante mejoren los tiempos de asignación de recursos a las entidades estatales para su aplicación; también es necesario que se establezcan fechas y etapas claras para la aplicación de los mismos; por último, a pesar de que el Programa ha realizado esfuerzos importantes para incrementar la proporción de maestros que sustentan la ENAMS de aquellos que se inscriben a él, todavía hay lugar para mejorar. El Programa no cuenta con información sobre las condiciones de trabajo y los desafíos específicos que enfrentan los docentes en relación al aprendizaje de sus alumnos.

Fortalezas

El Programa ataca una gran necesidad básica del país. En este año el Programa cumplió con sus metas de gestión y actividades y en la cobertura de la población objetivo. Ha desarrollado una gran variedad de programas de estudios disponibles para los maestros en diversas áreas de conocimiento. El Programa ha constituido los Consejos Estatales de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Servicio en 31 Entidades Federativas a través de los cuales se desarrollaron las actividades de profesionalización docente en sus respectivos Sistemas Estatales.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda revisar la MIR, especialmente la lógica horizontal de la misma y en específico en desarrollar indicadores más apropiados para el Fin y el Propósito. El Programa debe seguir trabajando en aumentar el número de maestros que sustenten el ENAMS. A nivel federal es importante que los recursos se asignen a tiempo a las entidades estatales y que se establezcan fechas y etapas claras para la aplicación de las ENAMS. Por otra parte, se recomienda al Programa analizar el impacto que éste tiene en las competencias de los maestros; que se generen evaluaciones que caractericen las condiciones de trabajo y desafíos que los docentes enfrentan, y que se realicen estudios que analicen la percepción de los maestros sobre la utilidad y relevancia de estos programas.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Durante el periodo 1990-2010 se observa una importante reducción del rezago educativo, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años. Entre 2005 y 2010 la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) se redujo, pero a un ritmo relativamente bajo. En este contexto y como parte de la estrategia para la reducción del rezago educativo, el Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Educación Básica en Servicio (PNAPMEBS) busca contribuir al fortalecimiento de la formación continua de los maestros de educación básica. Además, el programa es un instrumento importante para la descentralización de los servicios de formación continua y superación profesional de los maestros de educación básica. Mientras que, el diseño del programa tiene el potencial de definir una oferta de formación continua pertinente y de calidad, sensible a necesidades específicas de los docentes y los colectivos escolares, y puede complementarse con otros programas en el marco de la federalización educativa. También ha emprendido procesos de actualización de los servicios de formación continua y seguimiento a beneficiarios.

**Opinión de la Dependencia (Resumen)**

El Programa no envió Documento de Opinión.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de Figuras Educativas profesionalizadas 2009-2010

2. Definición: Permite conocer la variación relativa de la profesionalización de Figuras Educativas en un periodo determinado

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de Figuras Educativas profesionalizadas en el año } N / \text{Número de Figuras Educativas profesionalizadas en el año } N-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de Variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 14.39

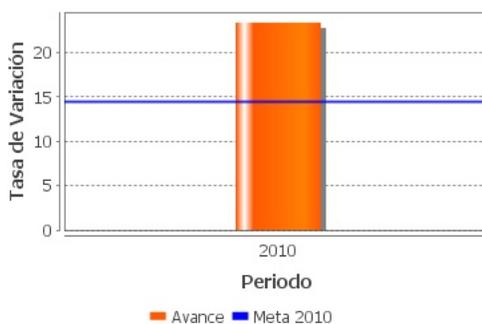
8. Valor del Indicador 2010: 23.38

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 23.38



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Figuras Educativas profesionalizadas a través de los diversos programas de formación continua

2. Definición: Mide el porcentaje de Figuras Educativas profesionalizadas a través de programas de Formación Continua. Figuras Educativas: Docentes, Directivos, Equipos Técnicos Estatales, personal de Centros de Maestros, personal de Instancias Estatales de Formación Continua y Asesores Técnico-Pedagógicos

3. Método de Cálculo: (Número de Figuras Educativas profesionalizadas a través de los diversos programas de Formación Continua/ Número total de Figuras Educativas de Educación Básica en servicio)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 42.45

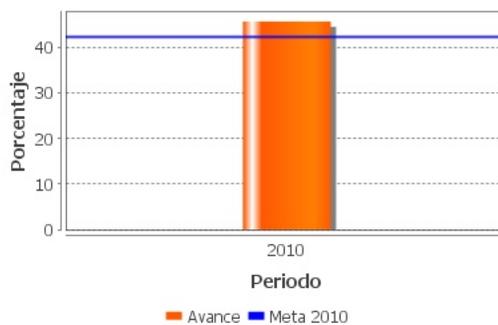
8. Valor del Indicador 2010: 45.78

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 45.78



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación porcentual de maestros acreditados en los Exámenes Nacionales de Actualización para Maestros en Servicio (ENAMS), 2009-2010

2. Definición: Permite conocer la variación relativa de los maestros que acreditan los ENAMS en un periodo determinado

3. Método de Cálculo: (Número de maestros acreditados en los ENAMS en el año N / Número de maestros acreditados en los ENAMS en el año N-1)-1 * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 2.85

8. Valor del Indicador 2010: -3.37

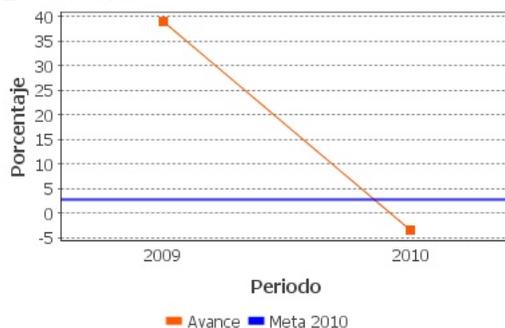
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 38.9

11. Avances Anteriores:

2009 : 38.9

2010 : -3.37



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de maestros de Educación Básica en Servicio profesionalizados en las diferentes modalidades académicas

2. Definición: Mide el porcentaje de los maestros de Educación Básica en Servicio profesionalizados en las diferentes modalidades académicas.

3. Método de Cálculo: (Número de maestros de Educación Básica en Servicio profesionalizados en las diferentes modalidades académicas/Número total de maestros de Educación Básica en Servicio)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 16.57

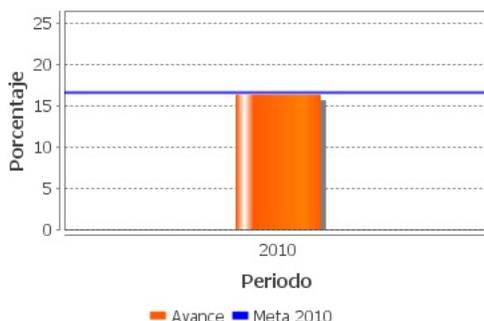
8. Valor del Indicador 2010: 16.36

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 16.36



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de maestros en Servicio profesionalizados en la Reforma Integral de Educación Básica (RIEB)

2. **Definición:** Mide el porcentaje de los maestros en Servicio profesionalizados en la Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB).

3. **Método de Cálculo:** (Número de maestros en Servicio profesionalizados en la Reforma Integral de la Educación Básica/Número total de maestros de Educación Básica en Servicio)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 14

8. **Valor del Indicador 2010:** 25.28

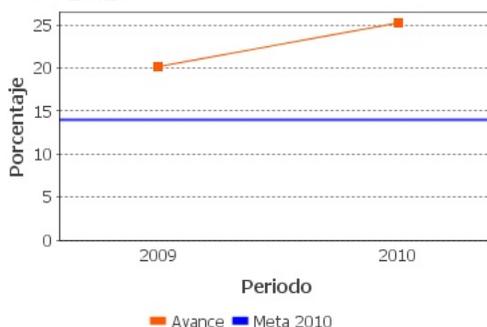
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** 20.1

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 20.1

2010 : 25.28



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de maestros de Educación Básica que acreditan los Exámenes Nacionales de Actualización para Maestros en Servicio (ENAMS)

2. Definición: Mide el porcentaje de maestros de Educación Básica que acreditan los Exámenes Nacionales de Actualización para Maestros en Servicio (ENAMS)

3. Método de Cálculo: (Número de maestros de Educación Básica acreditados en los ENAMS/Número de maestros de Educación Básica inscritos a los ENAMS) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 37.5

8. Valor del Indicador 2010: 35.22

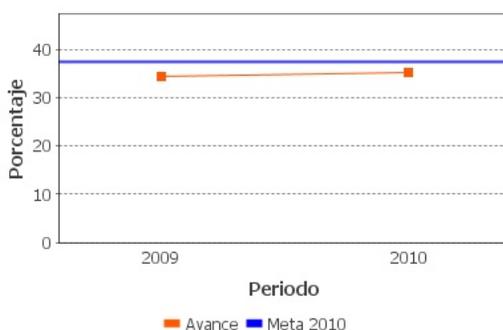
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 34.35

11. Avances Anteriores:

2009 : 34.35

2010 : 35.22



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se recomienda revisar la lógica horizontal de la MIR pues los indicadores de Fin, de Propósito y algunos indicadores de Componente y de Actividad no son congruentes con el resumen narrativo planteado. Lo anterior hace que la lógica vertical sea confusa pues el resumen narrativo parece establecer cierta relación que no se cumple a nivel de indicadores. La MIR 2011 presenta una mejora sustantiva con relación a la lógica vertical de Componentes y Actividades pero sigue sin establecer indicadores congruentes a nivel de Fin y Propósito.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

No hay información suficiente sobre los resultados del programa. Evaluaciones sobre los procesos del programa, además del ENAMS, serían valiosas.

Fuentes de Información

MIR (2010), MIR(2009), MIR (2008), Reglas e Operación(2010), Cuarto Informe Trimestral (2010), Informe final de la evaluación externa de diseño del programa (2009), Evaluación Piloto de Procesos 2008 del Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros de Educación Básica en Servicio (PRONAP) (2008), Evaluación Externa (2007), EED (2009-2010), EED (2008).

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369268

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación