

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)

2. **Modalidad:** S-027

3. **Dependencia:** SEP

4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior Universitaria

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Guillermina Urbano Vidales

Teléfono: (55) 36011000 65925

Correo electrónico: urbano@sep.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Joaquín de la Huerta Gómez

Teléfono: (55) 36011000 65927

Correo electrónico: jhuerte@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país.

Propósito: Los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas con capacidades para realizar investigación-docencia se han articulado en cuerpos académicos .

Componentes: Proyectos de investigación financiados por la SEP.
Cuerpos Académicos registrados por grado de consolidación Becas otorgadas para realizar estudios de posgrado.
Reconocimiento a profesores con perfil deseable.

Actividades: Convocar a los comités de pares para la evaluación de las solicitudes con proyectos de investigación.
Verificar que los profesores estén enterados del periodo y montos que recibirán durante la vigencia de su proyecto de investigación.
Realizar los ajustes solicitados a montos y rubros otorgados de las solicitudes de Nuevos PTCs y Ex becarios aprobadas.
Realizar los cambios solicitados en los cuerpos académicos (altas y bajas de integrantes, cambios en LGAC).
Convocar a los comités de pares para la evaluación de los cuerpos académicos.
Convocar a los comités de pares para la evaluación de las solicitudes de becas recibidas.
Verificar que los profesores estén enterados del periodo y montos que recibirán durante la vigencia de su beca.



Realizar los ajustes solicitados a montos y rubros de las becas otorgadas.
Los profesores de tiempo completo renuevan el reconocimiento de perfil deseable.
Notificar el dictamen del reconocimiento de perfil deseable a los profesores solicitantes.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El presupuesto del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: Al comparar la Matrices de Indicadores de 2007 a 2011 se observan reubicaciones estratégicas como la del indicador de Propósito de 2009 "Porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado" por subsistema y año, ahora a nivel de Fin en 2010, retomando las sugerencias de evaluaciones externas, lo cual mejora el reporte del objetivo del PROMEP.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El documento facilita la observación y comparación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) en los últimos 4 años. De esta manera se puede dar seguimiento a los indicadores seleccionados, los descartados y los añadidos a cada MIR. Una de las situaciones que se puede reflejar en esta línea de tiempo es que se sustituye el indicador "Porcentaje de egresados empleados en los sectores productivos", el cual se había considerado implementar, pero que se encontraba fuera las manos de los responsables, pues implicaba considerar variables y participantes ajenos.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Avances del Programa (AVP)



3. Hallazgo Relevante: Se describe el origen del PROMEP debido a la descentralización de la educación superior, el crecimiento de las Instituciones y la matrícula, fue necesario el reclutamiento temprano de profesores y la necesidad de contar con profesores de tiempo completo capacitado. En el primer año (1996) el programa participó con 39 Instituciones de Educación Superior. En el año 2010 se registran 568 Instituciones.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: El documento puede tomarse como clave para acceder a otros apartados estadísticos de la evaluación que en ocasiones no reflejan un porcentaje de indicadores. Esto es especialmente útil al considerar que la configuración por subsistemas de educación superior nos refleja las concentraciones e incrementos a lo largo del tiempo de becarios, ex-becarios, cuerpos académicos, áreas de conocimiento, por mencionar algunos.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin "Porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado" registró un avance de 2.38% por debajo de la meta debido al crecimiento de la población e incorporación de nuevos subsistemas de educación superior. El indicador de Propósito "Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación" avanzó 5.74% respecto de 2009. El indicador "Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente" superó su meta en 5.22%.

Avances 2011

El programa ya atendió los aspectos derivados de las evaluaciones anteriores por lo que no cuenta con un Documento de Trabajo 2011.

El PROMEP cuenta con información del acopio de las solicitudes y el estatus de la atención brindada a la misma por subsistema y por Institución de Educación Superior hasta el 25 de marzo de 2011. Asimismo, ya se tiene el calendario para la recepción de solicitudes individuales del PROMEP.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: 1) El Programa ha tomado la recomendación de "Considerar la búsqueda de proyectos a nivel internacional" afines al mismo para que pueda fortalecerse. A reserva de la metodología o investigación se afirma que la búsqueda se efectuó, pero no parecen existir afinidades en la lógica del programa fuera de México. 2) Respecto del indicador situado a nivel de Fin durante 2009 llamado "Porcentaje de egresados empleados en los sectores productivo y de servicios de las IES adscritas a PROMEP respecto a la nacional" se ha seguido la recomendación para desincorporarlo de la Matriz de Indicadores 2010, pues éste integra una gran variedad de entes y variables ajenos al PROMEP.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100



Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Profesores

c. Cuantificación: 54,145

d. **Definición:** Profesores de Tiempo Completo que se encuentran en la base de datos del Sistema Unificado PROMEP (SISUP) y que pertenecen a las instituciones que atiende el programa.

e. **Valoración:**

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Profesores

c. Cuantificación: 48,034

d. **Definición** Profesores de Tiempo Completo que están registrados en el Sistema Unificado PROMEP (SISUP) y que cuentan con información curricular capturada suficiente para solicitar cierto tipo de apoyo.

e. **Valoración:** Cada subsistema define las características del perfil, esto es, la "información capturada suficiente" sobre el profesorado de tiempo completo. En este sentido la población objetivo tiene el común denominador de la pertenencia a una Institución de Educación Superior (IES), pero el criterio puede no coincidir de una institución beneficiada a otra.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Profesores

c. Cuantificación: 19,985

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

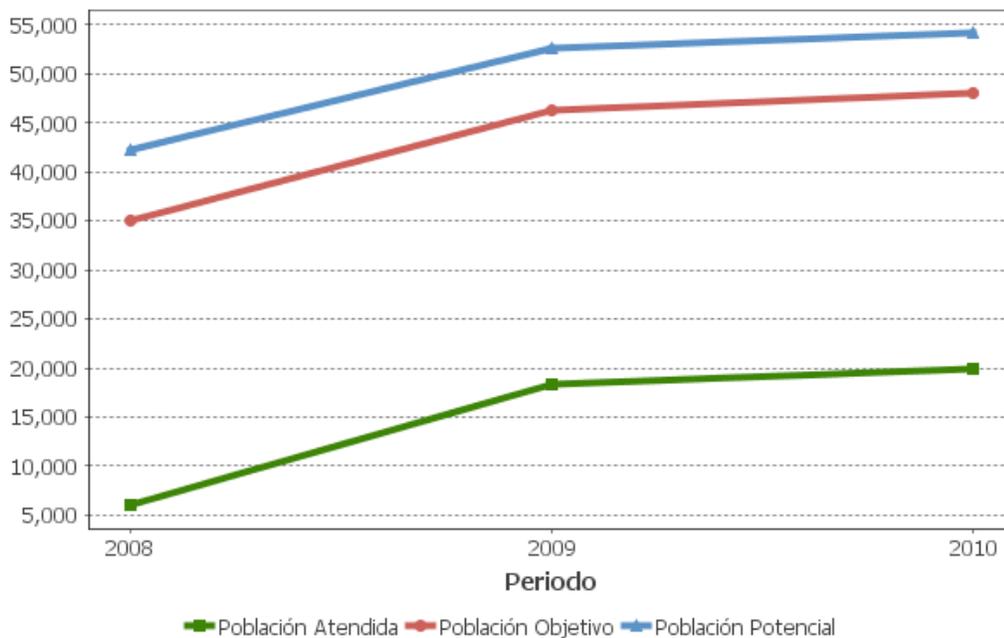
Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 181**Localidades Atendidas: 174****Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	42,277	35,058	6,056
2009	52,544	46,230	18,320
2010	54,145	48,034	19,985



Análisis de la Cobertura

La eficiencia en la cobertura, Población Atendida respecto de la Población Objetivo, se incrementó 1.98% respecto del periodo anterior, registrando un 41.6% de eficiencia. Esto significa que hubo 1665 más Profesores de Tiempo Completo (PTCs) beneficiados. Si se compara el primer año disponible 2008 con 2009 la Población Atendida se incrementó 66.8%, para el siguiente periodo de 2009 a 2010 ésta creció 8.6%. Otro elemento que se puede constatar es que para este periodo se agrega un nuevo subsistema: las Universidades Interculturales. Este nuevo elemento fortalece la adopción de la particular política pública, aunque su contribución es independiente al crecimiento población.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

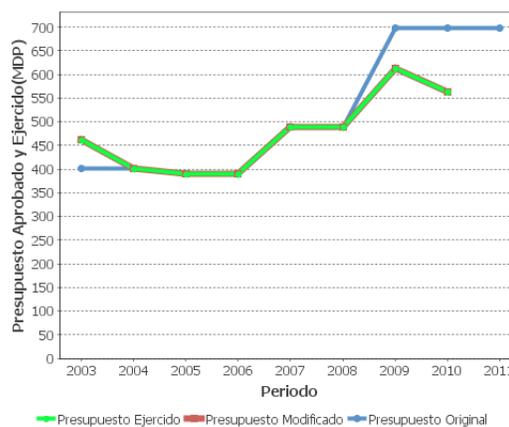
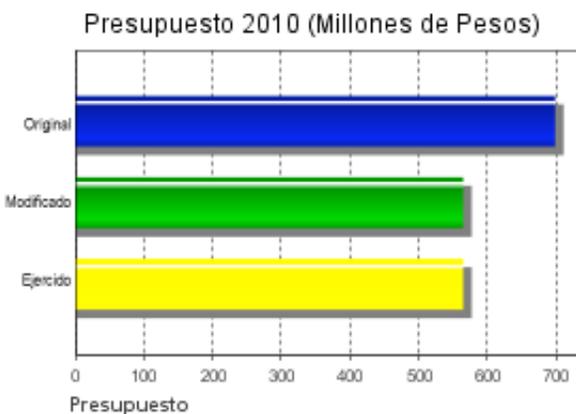
Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Año de Inicio del Programa

1996

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	401.44	461.44	461.44
2004	401.44	401.44	401.44
2005	390.31	390.31	390.31
2006	390.31	390.31	390.31
2007	490.31	490.31	490.31
2008	490.31	490.19	490.14
2009	698.24	612.9	612.93
2010	698.18	564.35	564.35
2011	697.52	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En el periodo de 2008 a 2009 el Presupuesto Ejercido se incrementó en 25.05%. Para el ciclo 2010, el Presupuesto Ejercido disminuyó 7.92% respecto del año anterior. De éste, se destinó a Gastos de Operación un total de \$11'666,725.10 con lo cual se atendieron a 19,985 Profesores de Tiempo Completo.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El PROMEP ha realizado avances en cuanto al apoyo al profesorado y Cuerpos Académicos al incrementar su capacitación en los niveles de posgrado. El programa tiene a nivel de Fin el porcentaje de PTCs con estudios de posgrado en Instituciones adscritas al mismo. Se puede dar cuenta de que en 2010 se avanzó 1.42% en el conjunto de los subsistemas atendidos. Sin embargo, se debe tener en cuenta que el comportamiento de los beneficiarios ha sido cambiante a lo largo de la existencia del programa, esto no significa que se trate de un comportamiento aleatorio, sino peculiar pues desde su origen se ha caracterizado por su naturaleza "remedial". No obstante, cabe una reflexión: ¿es suficiente la calidad de un docente verificada con el egreso de un Posgrado de Calidad o sería conveniente contar con instrumentos como encuestas entre los alumnos antes y después de la obtención del grado, empleadores en sectores productivos, o la comparación con egresados de posgrados en los que no incide el programa, por mencionar algunas ejemplos? Las estadísticas mejoran pero no necesariamente la calidad de los servicios académicos que presta la planta académica mexicana de Tiempo Completo.

Fortalezas

El programa ha sido mejorado en cuanto a la configuración de los indicadores incluidos en la MIR. El indicador de Resultados a nivel de Fin, "Porcentaje de egresados empleados en los sectores productivo y de servicios de las IES adscritas a PROMEP respecto a la nacionales" se descartó pues éste no reflejaba directamente el objetivo del programa. Ahora se incluye "Porcentaje de Profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año". Por otro lado, se ha incorporado el subsistema de Universidades Interculturales como beneficiarias.

Retos y Recomendaciones

El PROMEP declara que se apoya en el PROSEDU con la base en "Eleva la calidad de la educación". Hasta ahora hay avances cuantitativos con base en las circunstancias de origen del ingreso de los académicos. Sin embargo, hacen falta medios de verificación en los que se confirme la variación de la calidad del trabajo de los beneficiarios PROMEP, es decir, indicadores del incremento o no de la calidad de la enseñanza, aprendizaje, investigación. De esta manera, se podrá transitar de una evaluación de indicadores que verifican crecimiento en "medios" o circunstancias al parecer favorables, con los fines: mejorar la vida académica nacional.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Es importante analizar el papel del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP). A la fecha, el programa declara haber atendido al 100% los aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas, tales como considerar la búsqueda de proyectos a nivel internacional. Asimismo, se observó que se cumplieron con las metas establecidas para los indicadores en 2010, lo que refleja que cuentan con la capacidad institucional para generar avances.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Desde 2007 la Matriz de Indicadores (MI) se ha orientado a mostrar el avance del Programa en sus objetivos específicos y su contribución en el logro del Plan Nacional de Desarrollo y el Programa Sectorial de Educación. Durante este periodo la asesoría de expertos ha permitido que la MI sea lo más representativa posible, los últimos dos ejercicios de revisión los realizaron la SFP y la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores de Resultados del CONEVAL, de la primera se obtuvo un dictamen que eliminó tres indicadores de actividades y en el segundo ejercicio se revisó a profundidad los indicadores de Fin y Propósito. En mayo de este año CONEVAL nos informó que de acuerdo al artículo 77 de la Ley General de Desarrollo Social, antes de aprobar los indicadores los someterá a la consideración de la SHCP y a la Cámara de Diputados por conducto de la Auditoría Superior de la Federación, para que emitan las recomendaciones que en su caso estime pertinentes. Es por ello que consideramos que no es el momento oportuno para realizar cambios en la MI y tendremos que esperar los resultados de dicha revisión. Sin embargo "Informe Ejecutivo" (Clave: OTR_11_511_S_027_36_10) muestra de forma evolutiva los cambios anuales en la incidencia que en el SNI del CONACyT han tenido los profesores que han participado en las convocatorias PROMEP de Reconocimiento y/o Apoyo al Perfil Deseable, Apoyo a la incorporación de nuevos PTC y Reincorporación de Exbecarios PROMEP. Con relación a los aspectos de calidad en la enseñanza y aprendizaje, su verificación es más elaborada y requiere recursos que en este momento están fuera del alcance del Programa, lo que contraviene a los principios del modelo de Marco Lógico al referir que se deben establecer indicadores que se encuentren dentro del campo de acción del proyecto (Programa), no obstante en la evaluación de impacto programada para el 2012 solicitaremos que se verifiquen estos aspectos.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año

2. Definición: Relación porcentual del número de profesores de tiempo completo (PTC) que cuentan con estudios de doctorado, maestría y especialidad en los subsistemas de universidades públicas estatales y universidades afines (UPE), universidades tecnológicas (UT), universidades politécnicas (UUPP) e institutos tecnológicos (IT) adscritas al PROMEP entre el total de PTC en las UPE, UT, UUPP e IT adscritas al PROMEP.

3. Método de Cálculo: (Número de PTC con estudios de posgrado en los subsistemas de UPE, UT, UUPP e IT adscritas al PROMEP / Total de PTC en los subsistemas UPE, UT, UUPP e IT) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 70.32

8. Valor del Indicador 2010: 67.92

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

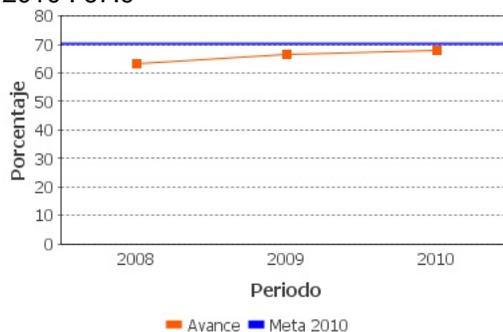
10. Valor Inmediato Anterior: 66.5

11. Avances Anteriores:

2008 : 63.4

2009 : 66.5

2010 : 67.9



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento.

2. Definición: Relación porcentual del total de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento y en el año t entre el número total de cuerpos académicos reconocidos en el año t

3. Método de Cálculo: (Número de cuerpos académicos consolidados y en consolidación en el año t por área del conocimiento / Número total de cuerpos académicos con registro en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 41.5

8. Valor del Indicador 2010: 46.64

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 40.9

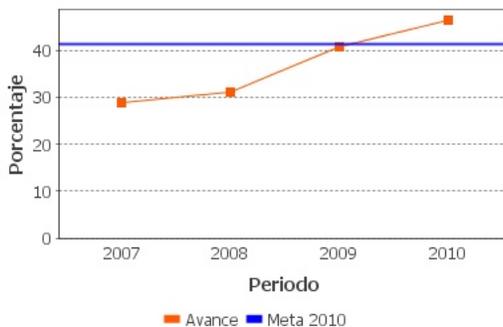
11. Avances Anteriores:

2007 : 28.8

2008 : 31.3

2009 : 40.9

2010 : 46.6



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de exbecarios PROMEP y Nuevos PTCs que obtienen el reconocimiento de perfil deseable

2. Definición: Relación de los exbecarios PROMEP y Nuevos PTCs que obtienen el reconocimiento al perfil deseable a través del tiempo

3. Método de Cálculo: (Número de exbecarios PROMEP y nuevos PTCs que al año t han obtenido el reconocimiento al perfil deseable / Número total de exbecarios PROMEP y nuevos PTCs apoyados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 28.99

8. Valor del Indicador 2010: 61.86

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

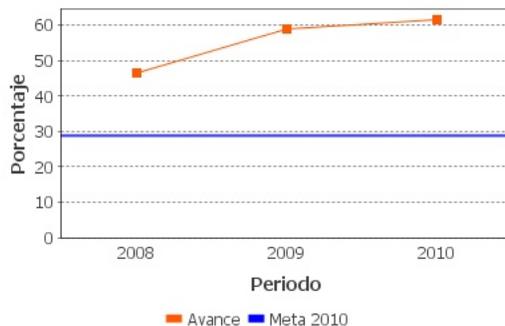
10. Valor Inmediato Anterior: 59

11. Avances Anteriores:

2008 : 46.7

2009 : 59

2010 : 61.68



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación en el número tot. de becas otorgadas por año para todas las áreas del conocimiento

2. Definición: Variación anual del número de becas otorgadas por el Programa para realizar estudios de posgrado de alta calidad

3. Método de Cálculo: $((\text{Número total de becas otorgadas en todas las áreas del conocimiento en el año } t / \text{Número total de becas otorgadas en todas las áreas del conocimiento en el año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de Variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 5

8. Valor del Indicador 2010: 25

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

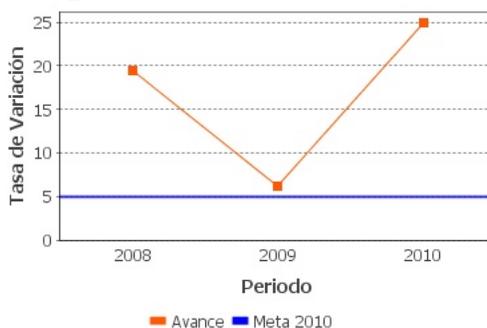
10. Valor Inmediato Anterior: 6.2

11. Avances Anteriores:

2008 : 19.5

2009 : 6.2

2010 : 25



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente en relación al total de profesores de tiempo completo con posgrado

2. Definición: Proporción del número de profesores de tiempo completo de las instituciones adscritas al PROMEP que cuentan con el reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente en el año t con respecto al número de profesores de tiempo completo de las instituciones adscritas al PROMEP que cuentan con un posgrado

3. Método de Cálculo: (Número de profesores con el reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente en el año t / Total de profesores con posgrado en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 42.49

8. Valor del Indicador 2010: 47.71

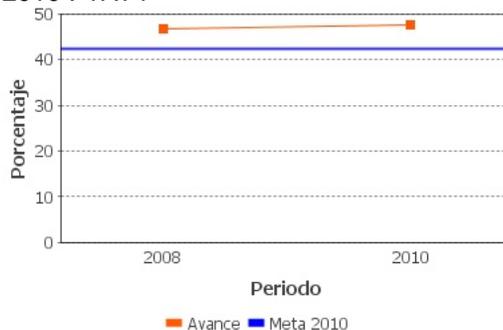
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2008 : 46.8

2010 : 47.71



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Productividad media de los proyectos de investigación financiados por el PROMEP

2. Definición: Promedio de productos académicos generados al término del proyecto de investigación financiado por el Programa

3. Método de Cálculo: (Número total de productos académicos generados por proyecto de investigación financiado terminado en el año t/ Número total de proyectos financiados terminados en el año t)

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 1.2

8. Valor del Indicador 2010: 1.25

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

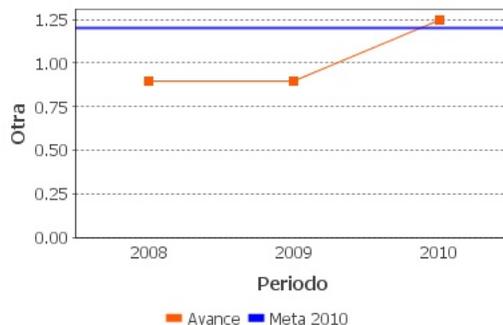
10. Valor Inmediato Anterior: 0.9

11. Avances Anteriores:

2008 : 0.9

2009 : 0.9

2010 : 1.25



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cuerpos académicos en formación que en el año t cuentan con registro en relación al total de cuerpos académicos que en el año t cuentan con registro ante el Promep (indicador decreciente)

2. **Definición:** Proporción de los cuerpos académicos en formación en el año t y que cuentan con registro respecto al total de cuerpos académicos con registro en el año t

3. **Método de Cálculo:** (Número de cuerpos académicos en formación que en el año t cuentan con registro/ Total de cuerpos académicos que en el año t cuentan con registro ante el Promep)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 58.5

8. **Valor del Indicador 2010:** 53.36

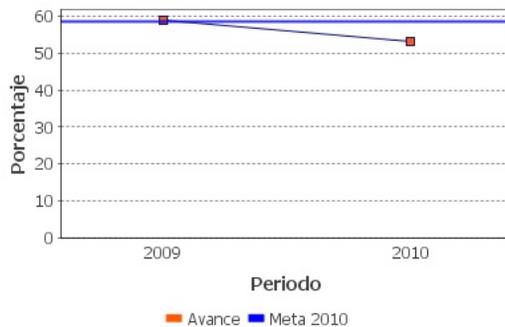
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 59.1

11. Avances Anteriores:

2009 : 59.1

2010 : 53.36



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores seleccionados muestran avances en el nivel estratégico y en el nivel de gestión. El PROMEP va dirigido a los profesores, sin embargo, al aportar indicadores como los referentes a los cuerpos académicos, sustentan el funcionamiento de otros elementos del mismo bajo la lógica de una población de potenciales beneficiarios que ingresan o se reinsertan en la recepción del recurso.

Para dar seguimiento al indicador principal de Resultados, el indicador de Fin, es necesario incluir la serie estadística correspondiente, pues el año base está registrado como 2005 en la FT 2009 correspondiente, pero en 2010 se considera el 2008 como base, esta situación conduce a un monitoreo incierto por parte de una evaluación y a un limitado seguimiento de la evolución del mismo bajo la lógica de una Matriz de Indicadores para Resultados.

Por otro lado, el indicador de Propósito hace poco comprensible su finalidad al incluir a los cuerpos académicos consolidados y en consolidación como un solo tipo de población. El tránsito por la Consolidación y el logro de esta debería observarse como dos aspectos distintos al igual que el Indicador 1 de Gestión Porcentaje de exbecarios PROMEP y Nuevos PTCs que obtienen el reconocimiento de perfil deseable con. Las estadísticas que describen la evolución y comportamiento de los Cuerpos Académicos consolidados y en proceso de consolidación así como los exbecarios y nuevos becarios, y las instituciones y subsistemas que incluyen a los Profesores de Tiempo Completo pueden reflejarse en una Matriz más diferenciada con la extensión necesaria.

Es urgente que se muestre el impacto del programa, no solo su coherencia interna pues es un medio - para mejorar la docencia y la investigación - y no mejorar, simplemente, los indicadores de la planta académica.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En la mayor parte de la evaluación se consideró que la información proporcionada fue suficiente. En la primera reunión con el programa se solicitó información que se consideró pertinente, complementaria o auxiliar para la comprensión del funcionamiento, avances, y situaciones particulares a las que se enfrenta el programa. Se considera que faltó proporcionar los resultados de la encuesta a ingeniería y administración o su síntesis.

Fuentes de Información



Matriz de Indicadores para Resultados 2008 (MIR08), Matriz de Indicadores para Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores para Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR11), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Fichas Técnicas 2010 (FT10), Fichas Técnicas 2011 (FT11), Reglas de Operación 2010 (ROP 2010), Avance en las Acciones de Mejora 2009 (AAM09), Avance en las Acciones de Mejora 2010 (AAM10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED09), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Avance de Metas Físicas 2010 (AVM10), Documento de Posicionamiento Institucional 2009 (PI09), Documento de Posicionamiento Institucional 2010 (PI10), Informes Trimestrales 2010 (IT10)

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5554493000

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación