

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

Los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas con capacidades para realizar investigación-docencia se han articulado en cuerpos académicos .

**● Resultados (Efectos atribuibles al programa)**

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*  
*- El presupuesto del programa*

**● Hallazgos de Fin y de Propósito**

Al comparar la Matrices de Indicadores de 2007 a 2011 se observan reubicaciones estratégicas como la del indicador de Propósito de 2009 "Porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado" por subsistema y año, ahora a nivel de Fin en 2010, retomando las sugerencias de evaluaciones externas, lo cual mejora el reporte del objetivo del PROMEP. (MIR2010)

**● Hallazgos Relevantes**

Se describe el origen del PROMEP debido a la descentralización de la educación superior, el crecimiento de las Instituciones y la matrícula, fue necesario el reclutamiento temprano de profesores y la necesidad de contar con profesores de tiempo completo capacitado. En el primer año (1996) el programa participó con 39 Instituciones de Educación Superior. En el año 2010 se registran 568 Instituciones. (AVP2010)

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin "Porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado" registró un avance de 2.38% por debajo de la meta debido al crecimiento de la población e incorporación de nuevos subsistemas de educación superior. El indicador de Propósito "Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación" avanzó 5.74% respecto de 2009. El indicador "Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente" superó su meta en 5.22%.

## ● Avances 2011

El programa ya atendió los aspectos derivados de las evaluaciones anteriores por lo que no cuenta con un Documento de Trabajo 2011. El PROMEP cuenta con información del acopio de las solicitudes y el estatus de la atención brindada a la misma por subsistema y por Institución de Educación Superior hasta el 25 de marzo de 2011. Asimismo, ya se tiene el calendario para la recepción de solicitudes individuales del PROMEP.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

1)El Programa ha tomado la recomendación de "Considerar la búsqueda de proyectos a nivel internacional" afines al mismo para que pueda fortalecerse. A reserva de la metodología o investigación se afirma que la búsqueda se efectuó, pero no parecen existir afinidades en la lógica del programa fuera de México. 2)Respecto del indicador situado a nivel de Fin durante 2009 llamado "Porcentaje de egresados empleados en los sectores productivo y de servicios de las IES adscritas a PROMEP respecto a la nacional" se ha seguido la recomendación para desincorporarlo de la Matriz de Indicadores 2010, pues éste integra una gran variedad de entes y variables ajenos al PROMEP.

### Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el documento de trabajo.*

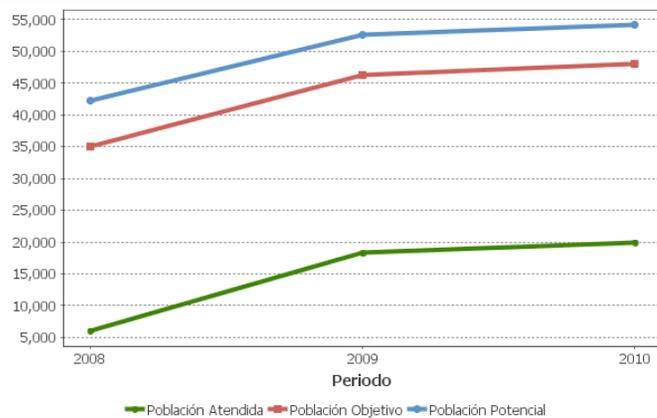
### ● Población

#### Definición de Población Objetivo

Profesores de Tiempo Completo que están registrados en el Sistema Unificado PROMEP (SISUP) y que cuentan con información curricular capturada suficiente para solicitar cierto tipo de apoyo.

	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Profesores	54,145	3.05%
Población Objetivo	Profesores	48,034	3.9%
Población Atendida	Profesores	19,985	9.09%
<u>Población Atendida</u> <u>Población Objetivo</u>	Porcentaje	41.61%	4.99%

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



### ● Análisis de la Cobertura

La eficiencia en la cobertura, Población Atendida respecto de la Población Objetivo, se incrementó 1.98% respecto del periodo anterior, registrando un 41.6% de eficiencia. Esto significa que hubo 1665 más Profesores de Tiempo Completo (PTCs) beneficiados. Si se comparan el primer año disponible 2008 con 2009 la Población Atendida se incrementó 66.8%, para el siguiente periodo de 2009 a 2010 ésta creció 8.6%. Otro elemento que se puede constatar es que para este periodo se agrega un nuevo subsistema: las Universidades Interculturales. Este nuevo elemento fortalece la adopción de la particular política pública, aunque su contribución es independiente al crecimiento población.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

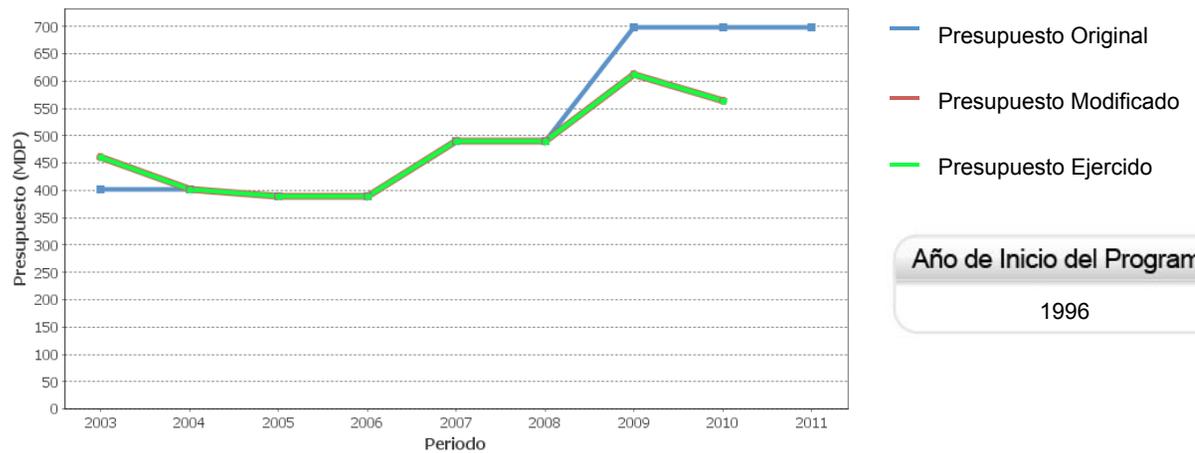
#### Fin

Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país.

#### Propósito

Los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas con capacidades para realizar investigación-docencia se han articulado en cuerpos académicos.

### Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

1996

### Presupuesto 2010 (MDP)

#### Original

\$ 698.18

#### Modificado

\$ 564.35

#### Ejercido

\$ 564.35

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En el periodo de 2008 a 2009 el Presupuesto Ejercido se incrementó en 25.05%. Para el ciclo 2010, el Presupuesto Ejercido disminuyó 7.92% respecto del año anterior. De éste, se destinó a Gastos de Operación un total de \$11'666,725.10 con lo cual se atendieron a 19,985 Profesores de Tiempo Completo.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El PROMEP ha realizado avances en cuanto al apoyo al profesorado y Cuerpos Académicos al incrementar su capacitación en los niveles de posgrado. El programa tiene a nivel de Fin el porcentaje de PTCs con estudios de posgrado en Instituciones adscritas al mismo. Se puede dar cuenta de que en 2010 se avanzó 1.42% en el conjunto de los subsistemas atendidos. Sin embargo, se debe tener en cuenta que el comportamiento de los beneficiarios ha sido cambiante a lo largo de la existencia del programa, esto no significa que se trate de un comportamiento aleatorio, sino peculiar pues desde su origen se ha caracterizado por su naturaleza "remedial". No obstante, cabe una reflexión: ¿es suficiente la calidad de un docente verificada con el egreso de un Posgrado de Calidad o sería conveniente contar con instrumentos como encuestas entre los alumnos antes y después de la obtención del grado, empleadores en sectores productivos, o la comparación con egresados de posgrados en los que no incide el programa, por mencionar algunas ejemplos? Las estadísticas mejoran pero no necesariamente la calidad de los servicios académicos que presta la planta académica mexicana de Tiempo Completo.

## ● Fortalezas

El programa ha sido mejorado en cuanto a la configuración de los indicadores incluidos en la MIR. El indicador de Resultados a nivel de Fin, "Porcentaje de egresados empleados en los sectores productivo y de servicios de las IES adscritas a PROMEP respecto a la nacionales" se descartó pues éste no reflejaba directamente el objetivo del programa. Ahora se incluye "Porcentaje de Profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año". Por otro lado, se ha incorporado el subsistema de Universidades Interculturales como beneficiarias.

## ● Retos y Recomendaciones

El PROMEP declara que se apoya en el PROSEDU con la base en "Elevar la calidad de la educación". Hasta ahora hay avances cuantitativos con base en las circunstancias de origen del ingreso de los académicos. Sin embargo, hacen falta medios de verificación en los que se confirme la variación de la calidad del trabajo de los beneficiarios PROMEP, es decir, indicadores del incremento o no de la calidad de la enseñanza, aprendizaje, investigación. De esta manera, se podrá transitar de una evaluación de indicadores que verifican crecimiento en "medios" o circunstancias al parecer favorables, con los fines: mejorar la vida académica nacional.

### ● Observaciones del CONEVAL

Es importante analizar el papel del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP). A la fecha, el programa declara haber atendido al 100% los aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas, tales como considerar la búsqueda de proyectos a nivel internacional. Asimismo, se observó que se cumplieron con las metas establecidas para los indicadores en 2010, lo que refleja que cuentan con la capacidad institucional para generar avances.

### ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Desde 2007 la Matriz de Indicadores (MI) se ha orientado a mostrar el avance del Programa en sus objetivos específicos y su contribución en el logro del Plan Nacional de Desarrollo y el Programa Sectorial de Educación. Durante este periodo la asesoría de expertos ha permitido que la MI sea lo más representativa posible, los últimos dos ejercicios de revisión los realizaron la SFP y la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores de Resultados del CONEVAL, de la primera se obtuvo un dictamen que eliminó tres indicadores de actividades y en el segundo ejercicio se revisó a profundidad los indicadores de Fin y Propósito. En mayo de este año CONEVAL nos informó que de acuerdo al artículo 77 de la Ley General de Desarrollo Social, antes de aprobar los indicadores los someterá a la consideración de la SHCP y a la Cámara de Diputados por conducto de la Auditoría Superior de la Federación, para que emitan las recomendaciones que en su caso estime pertinentes. Es por ello que consideramos que no es el momento oportuno para realizar cambios en la MI y tendremos que esperar los resultados de dicha revisión. Sin embargo "Informe Ejecutivo" (Clave: OTR\_11\_511\_S\_027\_36\_10) muestra de forma evolutiva los cambios anuales en la incidencia que en el SNI del CONACyT han tenido los profesores que han participado en las convocatorias PROMEP de Reconocimiento y/o Apoyo al Perfil Deseable, Apoyo a la incorporación de nuevos PTC y Reincorporación de Exbecarios PROMEP. Con relación a los aspectos de calidad en la enseñanza y aprendizaje, su verificación es más elaborada y requiere recursos que en este momento están fuera del alcance del Programa, lo que contraviene a los principios del modelo de Marco Lógico al referir que se deben establecer indicadores que se encuentren dentro del campo de acción del proyecto (Programa), no obstante en la evaluación de impacto programada para el 2012 solicitaremos que se verifiquen estos aspectos.

### ● Indicadores de Resultados

#### Fin

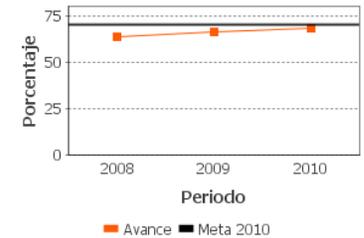
Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país.

#### Propósito

Los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas con capacidades para realizar investigación-docencia se han articulado en cuerpos académicos .

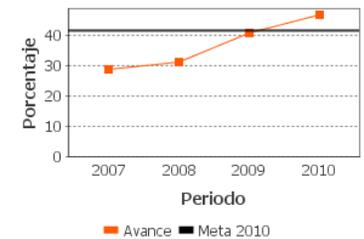
#### 1. Porcentaje de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado por subsistema y año

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	70.32	67.92	66.50



#### 2. Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	41.50	46.64	40.90



SD: Sin Dato ND: No Disponible

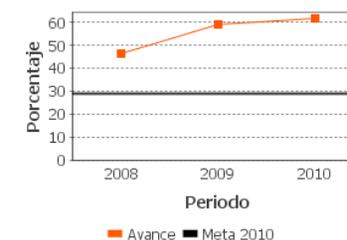
● Indicadores de Servicios y de Gestión

**Componentes**

Proyectos de investigación financiados por la SEP.  
Cuerpos Académicos registrados por grado de consolidación Becas otorgadas para realizar estudios de posgrado.  
Reconocimiento a profesores con perfil deseable.

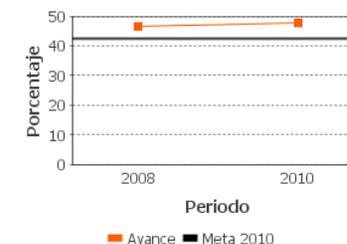
1. Porcentaje de exbecarios PROMEP y Nuevos PTCs que obtienen el reconocimiento de perfil deseable

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	28.99	61.86	59.00



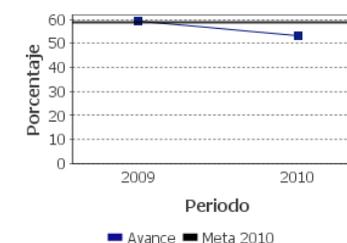
2. Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento al perfil deseable PROMEP vigente en relación al total de profesores de tiempo completo con posgrado

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	42.49	47.71	ND



3. Porcentaje de cuerpos académicos en formación que en el año t cuentan con registro en relación al total de cuerpos académicos que en el año t cuentan con registro ante el Promep (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	58.50	53.36	59.10



SD: Sin Dato ND: No Disponible

**● Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores para Resultados 2008 (MIR08), Matriz de Indicadores para Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores para Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR11), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Fichas Técnicas 2010 (FT10), Fichas Técnicas 2011 (FT11), Reglas de Operación 2010 (ROP 2010), Avance en las Acciones de Mejora 2009 (AAM09), Avance en las Acciones de Mejora 2010 (AAM10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED09), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Avance de Metas Físicas 2010 (AVM10), Documento de Posicionamiento Institucional 2009 (PI09), Documento de Posicionamiento Institucional 2010 (PI10), Informes Trimestrales 2010 (IT10)

\*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos

**● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

En la mayor parte de la evaluación se consideró que la información proporcionada fue suficiente. En la primera reunión con el programa se solicitó información que se consideró pertinente, complementaria o auxiliar para la comprensión del funcionamiento, avances, y situaciones particulares a las que se enfrenta el programa. Se considera que faltó proporcionar los resultados de la encuesta a ingeniería y administración o su síntesis.

**● Información de la Evaluación****Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México
2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3. Correo Electrónico: mgil@colmex.mx
4. Teléfono: 5554493000

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
  - \$74,000.00
  - 1 (Recursos Fiscales)

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

Dirección General de Educación Superior Universitaria

**Datos del Titular:**

Nombre: Guillermina Urbano Vidales  
Teléfono: (55) 36011000 65925  
Correo electrónico: urbano@sep.gob.mx

**Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089