

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas (PROMIN)

**2. Modalidad:** S-035

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Marcela Santillán Nieto

**Teléfono:** (55) 36011000 25100

**Correo electrónico:** marcela.santillan@sep.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Xochitl Leticia Moreno Fernández

**Teléfono:** (55) 36011000 25121

**Correo electrónico:** xochitll@sep.gob.mx

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a elevar la equidad mejorando la calidad y pertinencia de la educación superior.

**Propósito:** Mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas.

**Componentes:** Equipamiento e Infraestructura de las Escuelas Normales Públicas mejoradas Competencias académicas de docentes y directivos de escuelas normales públicas mejoradas Competencias académicas o educativas de alumnos mejoradas.

**Actividades:** Escuela Normal Pública que ha adquirido equipo.

Escuela Normal Pública que ha realizado un mantenimiento preventivo y correctivo de las instalaciones.

Escuela Normal Pública que ha realizado nuevas construcciones.

Generar un programa de habilitación profesional para alcanzar los estándares de educación superior.

Apoyo tutorial a los alumnos en sus prácticas profesionales.



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*Otra:*

*El Programa está elaborando un guión de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto de ser posible en el 2012.*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** La tendencia del porcentaje de aprobación del Examen General de Conocimientos no es clara. Primero subió del Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN) 2.0 (2007) al PEFEN 3.0 (2008) de 35% a 48%. Pero del PEFEN 3.0 (2008) al PEFEN 2009-2010 la tasa de aprobación registró una caída de 5 puntos porcentuales.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** La información proviene de la presentación de la reunión inicial.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2007

**2. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**3. Hallazgo Relevante:** El problema o necesidad prioritario al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y definido.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

## 5. Comentarios y Observaciones:

### Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2007

2. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

3. **Hallazgo Relevante:** El PEFEN del PROMIN es para las instituciones normales la versión del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) de las universidades públicas, cuyo objetivo de fondo es el mismo: elevar la calidad de los programas de estudio y de los procesos educativos. Dado esto, el PROMIN puede aprovechar la experiencia del PIFI aplicada desde 2001 en las Instituciones de Educación Superior Públicas, tanto para evitar o minimizar los problemas que se presentaron como para recuperar sus aspectos positivos.

4. Elemento de Análisis: Otros

Gestión

## 5. Comentarios y Observaciones:

### Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Evaluación de Programas (EP)

3. **Hallazgo Relevante:** Los proyectos con los que el Programa mejora la infraestructura, atiende los cuerpos académicos, mejoran los resultados del Examen General de Conocimientos, promueven la certificación de procesos de gestión y promueven el intercambio académico han aumentado a lo largo de los años.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. **Comentarios y Observaciones:** La información proviene de la presentación de la reunión inicial entre el evaluador y el Programa. No todos los proyectos se relacionan con indicadores de la MIR.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Resultados se comportaron de manera diferente, "Alumnos con puntajes de satisfactorio/sobresaliente en el examen general de conocimientos de ENP" bajó 2.5 puntos porcentuales (pp), mientras que "ENP apoyadas económicamente" subió 2 pp. Lo mismo pasa para dos de los indicadores de gestión, "Docentes y directivos que obtienen grado académico" subió 8 pp y "Proyectos concluidos que mejoran la infraestructura/equipamiento" disminuyó 6 pp. Los otros dos indicadores son nuevos. Todos los indicadores seleccionados alcanzaron su meta propuesta en 2010.

### Avances 2011

Los administradores del programa han avanzado en darle respuesta a los aspectos susceptibles de mejora identificados en evaluaciones previas. Se avanzó en un documento de la evolución de la cobertura y se está realizando un guión de factibilidad para realizar una evaluación de impacto.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** Ya se cuenta con un documento de la evolución de la cobertura del Programa. Se está elaborando un guión de factibilidad para llevar a cabo una Evaluación de Impacto y así reconocer a los agentes a quienes va dirigido el Programa.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50%**

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

1. **Aspecto:** Elaboración e incorporación del documento de la evolución de la cobertura del Programa. (Ya se cuenta con dicho documento).

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo**Aspecto 2**

**1. Aspecto:** Llevar a cabo una evaluación de impacto para reconocer a los agente a quienes va dirigido el Programa. (Se está elaborando un guión de factibilidad).

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Escuelas

c. Cuantificación: 268

d. **Definición:** Son beneficiarios del Programa, los sistemas de educación normal en las entidades y las comunidades de las escuelas normales públicas que hayan formulado el PEFEN con su ProGEN, sus ProFEN y proyectos integrales que los conforman, a la vez que cuenten con resultado favorable en el dictamen integral de evaluación a dichos instrumentos de planeación, a fin de recibir los apoyos del Programa.

e. Valoración:

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Escuelas

c. Cuantificación: 268

d. **Definición** Los sistemas de educación normal en las entidades y las comunidades de las ENP que hayan formulado el PEFEN con su ProGEN, sus ProFEN y proyectos integrales que los conforman, y que cuenten con resultado favorable en el dictamen integral de evaluación a dichos instrumentos de planeación.

e. Valoración:

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Escuelas

c. Cuantificación: 232

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -



Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

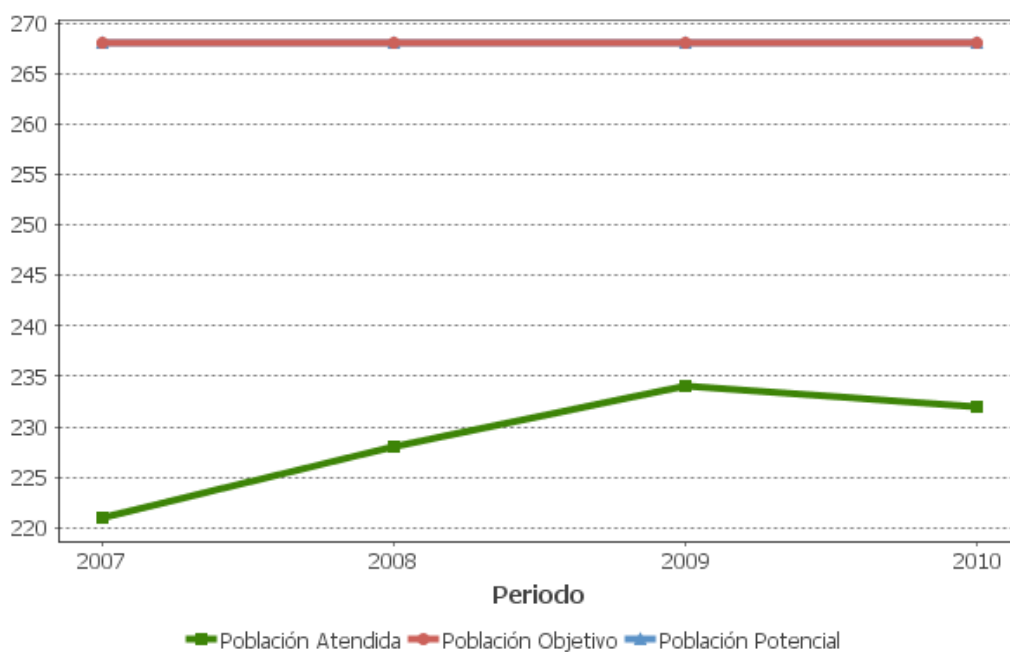


- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	268	268	221
2008	268	268	228
2009	268	268	234
2010	268	268	232





### Análisis de la Cobertura

Al ser un programa voluntario, la disminución de la Población Atendida puede deberse a la decisión que toman las Escuelas Normales de participar en el Programa.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

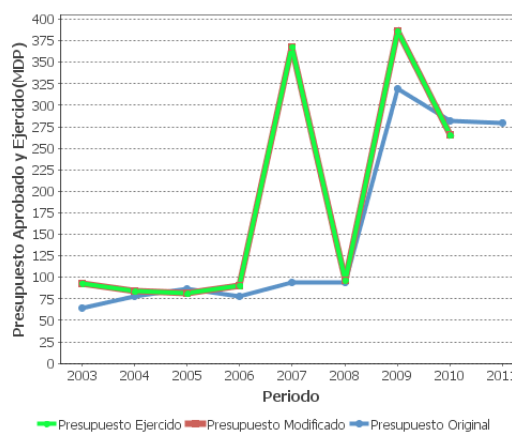
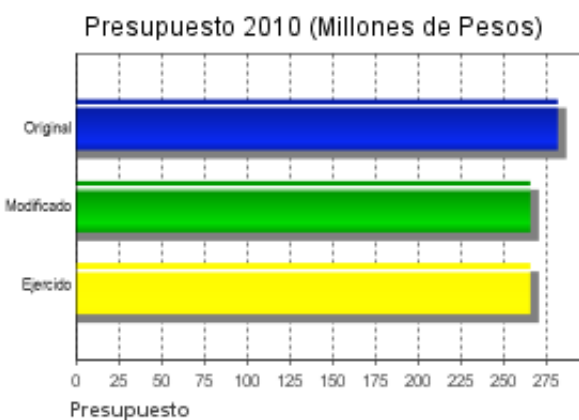
Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

**Año de Inicio del Programa**

2002

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	64.74	93.39	93.39
2004	78.0	84.1	84.1
2005	86.24	81.49	81.49
2006	78.0	90.85	90.85
2007	94.04	368.12	368.12
2008	93.95	97.15	97.03
2009	319.33	386.3	386.28
2010	281.54	265.58	265.58
2011	279.96	-	-



**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

En 2010 se redujo el presupuesto, aún así se alcanzaron las metas de los indicadores. El presupuesto en 2005, 2006 y 2008 es sustancialmente menor que en 2007, 2009 y 2010. Los datos del Programa difieren de los presentados por la SHCP para este Informe.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa busca mejorar la calidad de las Escuelas Normales, lo cual es una necesidad apremiante para el país. De acuerdo con la información del avance de metas físicas, las metas propuestas para 2010 fueron alcanzadas en los indicadores seleccionados. Sin embargo, la aprobación del Examen General de Conocimientos registró una caída de 5 puntos porcentuales del PEFEN 3.0 (2008) al PEFEN 2009-2010. El Programa está realizando un guión de factibilidad para poder realizar una evaluación de impacto. El hecho de que sea un programa voluntario se refleja en la variación de la población atendida.

### Fortalezas

El programa hace énfasis en la calidad de los futuros docentes del país y lo hace con reglas de operación claras y tiene bien establecidos sus objetivos.

### Retos y Recomendaciones

Se recomienda llevar a cabo evaluaciones internas y de diseño, inclusive antes que la de impacto programada.

Se sugiere hacer adecuaciones a la MIR, en particular la lógica vertical a nivel de Propósito y Fin.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

Con el fin de reducir las brechas de calidad en la formación inicial de los maestros entre entidades federativas, escuelas normales de una misma entidad y licenciaturas de una misma escuela normal, el Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas apoya la consolidación de las Escuelas Normales Públicas en instituciones de educación superior. En este sentido, es importante destacar el dinamismo en los servicios que los gobiernos estatales ofrecen con el apoyo del subsidio federal; en la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que en este tipo de evaluaciones se debiera considerar dar apertura a considerar diversos documentos que se han incluido en el PASH para realizar las valoraciones. En términos generales se coincide con el evaluador, sin embargo no se toman en cuenta las diversas observaciones que se han hecho a lo largo de la construcción de la MIR, por lo que sugiere consultar elementos que ya fueron trabajados con anterioridad.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas

**2. Definición:** Relación porcentual entre N° de alumnos/as con puntaje satisfactorio o sobresaliente de escuelas normales públicas en el programa y el N° de alumnos/as sustentantes de escuelas normales públicas en el programa

**3. Método de Cálculo:** (Número de alumnos/as con puntaje satisfactorio o sobresaliente de escuelas normales públicas en el programa/ Número de alumnos/as sustentantes de escuelas normales públicas en el programa) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 43

**8. Valor del Indicador 2010:** 62.57

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

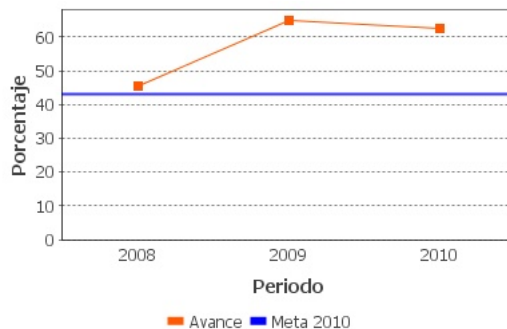
**10. Valor Inmediato Anterior:** 65.04

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 45.5

2009 : 65.04

2010 : 62.57



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Escuelas Normales Públicas apoyadas económicamente por el PROMIN

**2. Definición:** Relación porcentual entre el total de Escuelas Normales Públicas apoyadas económicamente por el PROMIN y el total de Escuelas Normales Públicas

**3. Método de Cálculo:** (Total de Escuelas Normales Públicas apoyadas económicamente por el PROMIN/Total de Escuelas Normales Públicas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 86.94

**8. Valor del Indicador 2010:** 87.31

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

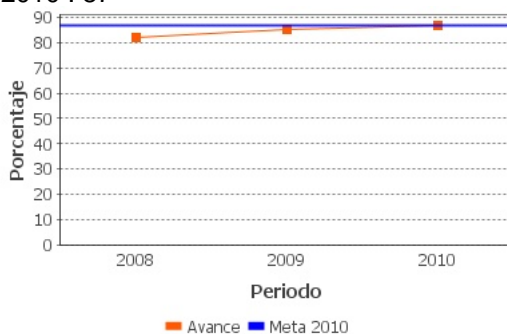
**10. Valor Inmediato Anterior:** 85

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 82

2009 : 85

2010 : 87



**12. Ejecutivo:** Sí

**Principales Indicadores de Servicios y de Gestión**

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de docentes y directivos que obtienen un grado académico (profesionalización del docente)



**2. Definición:** Relación porcentual entre el número de docentes y directivos que obtienen grado académico año t y el número de docentes y directivos en el programa, año t, desagregado por tipo de grado académico y por género

**3. Método de Cálculo:** (Número de docentes y directivos que obtienen grado académico año t / Número de docentes y directivos en el programa, año t) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 5

**8. Valor del Indicador 2010:** 13.32

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

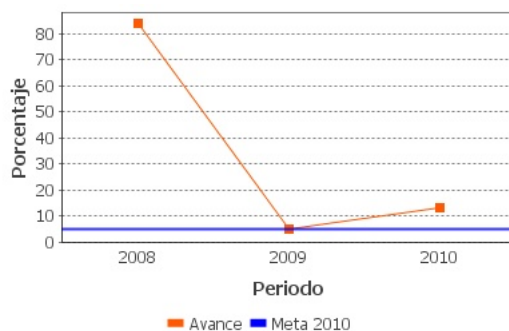
**10. Valor Inmediato Anterior:** 5.06

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 84

2009 : 5.06

2010 : 13.32



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

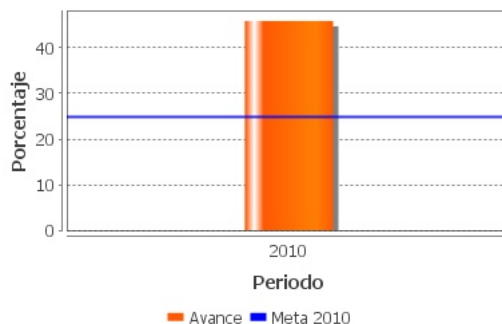
**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que realizan nuevas construcciones

**2. Definición:** Relación porcentual entre suma Escuelas Normales Públicas que realizan nuevas construcciones y la suma de Escuelas Normales Públicas apoyadas

**3. Método de Cálculo:** (Número de Escuelas Normales Públicas que ha realizado nuevas construcciones / Número de las Escuelas Normales Públicas apoyadas)\*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2010
7. Meta del Indicador 2010: 24.79
8. Valor del Indicador 2010: 45.89
9. Año del Valor Inmediato Anterior:
10. Valor Inmediato Anterior: ND
11. Avances Anteriores:

2010 : 45.89



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento.
2. **Definición:** Relación porcentual entre la suma de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento y la suma de proyectos presentados
3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento/Número de proyectos presentados)\*100
4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2008
7. Meta del Indicador 2010: 49.66
8. Valor del Indicador 2010: 64.18
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

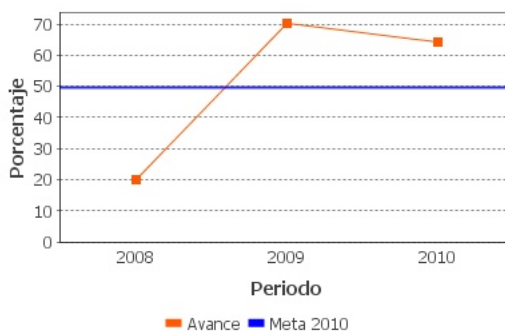
10. Valor Inmediato Anterior: 70.38

11. Avances Anteriores:

2008 : 20

2009 : 70.38

2010 : 64.18



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Escuelas Normales Públicas que ha adquirido equipo.

2. **Definición:** Relación porcentual entre suma Escuelas Normales Públicas que ha adquirido equipo y la suma de Escuelas Normales Públicas apoyadas

3. **Método de Cálculo:** (Número de Escuelas Normales Públicas que ha adquirido equipo / Número de las Escuelas Normales Públicas apoyadas)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2010

7. **Meta del Indicador 2010:** 50

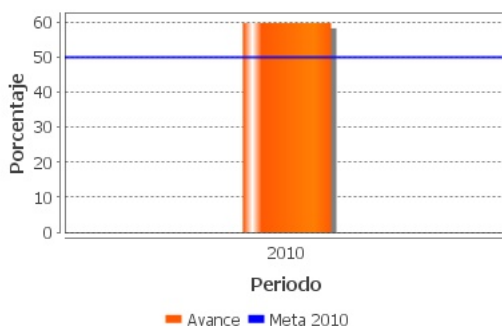
8. **Valor del Indicador 2010:** 59.7

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 59.7



## 12. Ejecutivo: No

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La causalidad entre el Propósito y el Fin no es clara. Ambos niveles plantean ideas similares. Asimismo, el indicador de Fin no es congruente con el Resumen Narrativo, es más un indicador de componente mientras que el primer indicador de Propósito bien pudiera ser un indicador de Fin. En este sentido, se recomienda redefinir el Propósito y trabajar en los indicadores de ambos niveles. Se recomienda en general revisar la congruencia entre el Resumen Narrativo y los indicadores. Se debe aclarar que tanto en el Informe Completo como en el Informe Ejecutivo de esta evaluación el orden de los indicadores de resultados está al revés. El indicador de Fin es "Porcentaje de Escuelas Normales Públicas apoyadas por económicamente por el PROMIN" y el porcentaje de Propósito es "Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas".

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Si bien la información que proporciona el Programa permite dar seguimiento a los indicadores de la MIR y al avance presupuestal, sería recomendable extender los estudios y/o evaluaciones que den cuenta de los logros del Programa. De esta forma la EED podría aportar mayores elementos para una mayor toma de decisiones.

### Fuentes de Información



Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Reglas de operación 2010 (ROP 2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla padrón de beneficiarios 2010, Justificación de la población potencial 2010, Documento de trabajo 2010, Documento de posicionamiento institucional, Avances del PROMIN en 2011, Cuadro cobertura y Presentación Reunión Inicial PROMIN.

#### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369263

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación