

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a elevar la equidad mejorando la calidad y pertinencia de la educación superior.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
El Programa está elaborando un guión de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto de ser posible en el 2012.*

● Hallazgos de Fin y de Propósito

La tendencia del porcentaje de aprobación del Examen General de Conocimientos no es clara. Primero subió del Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal (PEFEN) 2.0 (2007) al PEFEN 3.0 (2008) de 35% a 48%. Pero del PEFEN 3.0 (2008) al PEFEN 2009-2010 la tasa de aprobación registró una caída de 5 puntos porcentuales. (EP2010)

● Hallazgos Relevantes

El problema o necesidad prioritario al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y definido. (ECR2007)
El PEFEN del PROMIN es para las instituciones normales la versión del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) de las universidades públicas, cuyo objetivo de fondo es el mismo: elevar la calidad de los programas de estudio y de los procesos educativos. Dado esto, el PROMIN puede aprovechar la experiencia del PIFI aplicada desde 2001 en las Instituciones de Educación Superior Públicas, tanto para evitar o minimizar los problemas que se presentaron como para recuperar sus aspectos positivos. (ECR2007)
Los proyectos con los que el Programa mejora la infraestructura, atiende los cuerpos académicos, mejoran los resultados del Examen General de Conocimientos, promueven la certificación de procesos de gestión y promueven el intercambio académico han aumentado a lo largo de los años. (EP2010)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Resultados se comportaron de manera diferente, "Alumnos con puntajes de satisfactorio/sobresaliente en el examen general de conocimientos de ENP" bajó 2.5 puntos porcentuales (pp), mientras que "ENP apoyadas económicamente" subió 2 pp. Lo mismo pasa para dos de los indicadores de gestión, "Docentes y directivos que obtienen grado académico" subió 8 pp y "Proyectos concluidos que mejoran la infraestructura/equipamiento" disminuyó 6 pp. Los otros dos indicadores son nuevos. Todos los indicadores seleccionados alcanzaron su meta propuesta en 2010.

● Avances 2011

Los administradores del programa han avanzado en darle respuesta a los aspectos susceptibles de mejora identificados en evaluaciones previas. Se avanzó en un documento de la evolución de la cobertura y se está realizando un guión de factibilidad para realizar una evaluación de impacto.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Ya se cuenta con un documento de la evolución de la cobertura del Programa. Se está elaborando un guión de factibilidad para llevar a cabo una Evaluación de Impacto y así reconocer a los agentes a quienes va dirigido el Programa.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Elaboración e incorporación del documento de la evolución de la cobertura del Programa. (Ya se cuenta con dicho documento).
Llevar a cabo una evaluación de impacto para reconocer a los agente a quienes va dirigido el Programa. (Se está elaborando un guión de factibilidad).

● Población

Definición de Población Objetivo

Los sistemas de educación normal en las entidades y las comunidades de las ENP que hayan formulado el PEFEN con su ProGEN, sus ProFEN y proyectos integrales que los conforman, y que cuenten con resultado favorable en el dictamen integral de evaluación a dichos instrumentos de planeación.

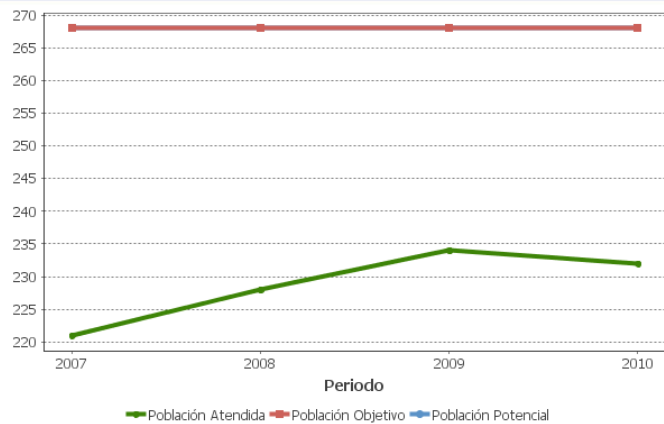
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Escuelas	268	0%
Población Objetivo	Escuelas	268	0%
Población Atendida	Escuelas	232	-0.85%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	86.57%	-0.85%

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

Al ser un programa voluntario, la disminución de la Población Atendida puede deberse a la decisión que toman las Escuelas Normales de participar en el Programa.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

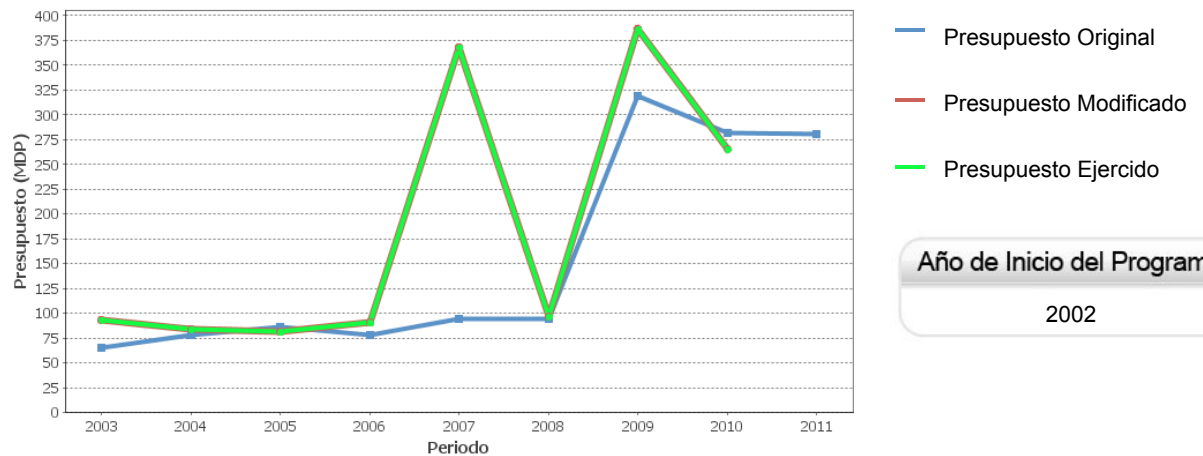
Fin

Contribuir a elevar la equidad mejorando la calidad y pertinencia de la educación superior.

Propósito

Mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas.

Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

2002

Presupuesto 2010 (MDP)

Original

\$ 281.54

Modificado

\$ 265.58

Ejercido

\$ 265.58

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 se redujo el presupuesto, aún así se alcanzaron las metas de los indicadores. El presupuesto en 2005, 2006 y 2008 es sustancialmente menor que en 2007, 2009 y 2010. Los datos del Programa difieren de los presentados por la SHCP para este Informe.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa busca mejorar la calidad de las Escuelas Normales, lo cual es una necesidad apremiante para el país. De acuerdo con la información del avance de metas físicas, las metas propuestas para 2010 fueron alcanzadas en los indicadores seleccionados. Sin embargo, la aprobación del Examen General de Conocimientos registró una caída de 5 puntos porcentuales del PEFEN 3.0 (2008) al PEFEN 2009-2010. El Programa está realizando un guión de factibilidad para poder realizar una evaluación de impacto. El hecho de que sea un programa voluntario se refleja en la variación de la población atendida.

● Fortalezas

El programa hace énfasis en la calidad de los futuros docentes del país y lo hace con reglas de operación claras y tiene bien establecidos sus objetivos.

● Retos y Recomendaciones

Se recomienda llevar a cabo evaluaciones internas y de diseño, inclusive antes que la de impacto programada.
Se sugiere hacer adecuaciones a la MIR, en particular la lógica vertical a nivel de Propósito y Fin.

● Observaciones del CONEVAL

Con el fin de reducir las brechas de calidad en la formación inicial de los maestros entre entidades federativas, escuelas normales de una misma entidad y licenciaturas de una misma escuela normal, el Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas apoya la consolidación de las Escuelas Normales Públicas en instituciones de educación superior. En este sentido, es importante destacar el dinamismo en los servicios que los gobiernos estatales ofrecen con el apoyo del subsidio federal; en la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que en este tipo de evaluaciones se debiera considerar dar apertura a considerar diversos documentos que se han incluido en el PASH para realizar las valoraciones. En términos generales se coincide con el evaluador, sin embargo no se toman en cuenta las diversas observaciones que se han hecho a lo largo de la construcción de la MIR, por lo que sugiere consultar elementos que ya fueron trabajados con anterioridad.

● Indicadores de Resultados

Fin

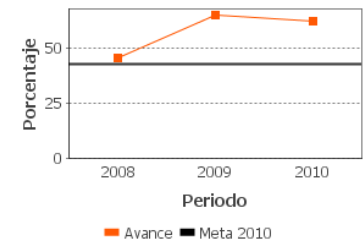
Contribuir a elevar la equidad mejorando la calidad y pertinencia de la educación superior.

Propósito

Mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas.

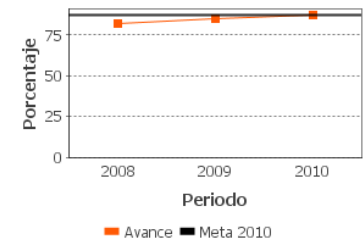
1. Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el Examen General de Conocimientos de Escuelas Normales Públicas

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	43.00	62.57	65.04



2. Porcentaje de Escuelas Normales Públicas apoyadas económicamente por el PROMIN

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	86.94	87.31	85.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

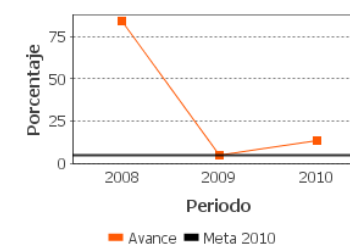
● Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Equipamiento e Infraestructura de las Escuelas Normales Públicas mejoradas
Competencias académicas de docentes y directivos de escuelas normales públicas mejoradas
Competencias académicas o educativas de alumnos mejoradas.

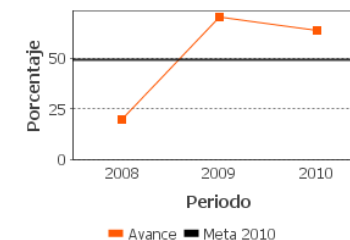
1. Porcentaje de docentes y directivos que obtienen un grado académico (profesionalización del docente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	5.00	13.32	5.06



2. Porcentaje de proyectos concluidos que mejoran la infraestructura y equipamiento.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	49.66	64.18	70.38



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Reglas de operación 2010 (ROP 2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla padrón de beneficiarios 2010, Justificación de la población potencial 2010, Documento de trabajo 2010, Documento de posicionamiento institucional, Avances del PROMIN en 2011, Cuadro cobertura y Presentación Reunión Inicial PROMIN.

**En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Si bien la información que proporciona el Programa permite dar seguimiento a los indicadores de la MIR y al avance presupuestal, sería recomendable extender los estudios y/o evaluaciones que den cuenta de los logros del Programa. De esta forma la EED podría aportar mayores elementos para una mayor toma de decisiones.

Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente
2. Coordinador de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 5554369263

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos tres
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
 - \$58,000.00
 - 1 (Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

Datos del Titular:

Nombre: Marcela Santillán Nieto
Teléfono: (55) 36011000 25100
Correo electrónico: marcela.santillan@sep.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089