

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Becas
2. **Modalidad:** U-018
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** DGRI DGESU SEMS DGETI UPN UAM UNAM IPN INAH INBA
CETIS CINVESTAV CONALEP COFAA COLMEX UAAAN

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: El programa está operado por 16 Unidades Responsables

Teléfono: DGRI DGESU SEMS DGETI UPN UAM UNAM IPN INAH INBA CETIS
CINVESTAV CONALEP COFAA COLMEX UAAAN

Correo electrónico: null

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a ampliar las oportunidades educativas mediante el otorgamiento de becas a estudiante de educación media superior, superior y posgrado.

Propósito: Los alumnos son beneficiados para evitar la deserción escolar.

Componentes: Becas de los niveles medio superior, superior y posgrado otorgadas. Becas del nivel medio superior, superior y posgrado.

Actividades: Recepción de solicitudes para el otorgamiento de becas para los niveles de media superior, superior y posgrado.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Posicionamiento Institucional (PI)

3. Hallazgo Relevante: En el documento de Posicionamiento Institucional las UR's consideran que la definición del problema (o de los problemas centrales) es de fundamental importancia para que el programa pueda establecer sus indicadores de manera coherente, cómo planear sus metas y decidir acerca de las modalidades de becas que otorgarán, en función del problema a atender.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: Cada una de las instituciones participantes expresa su opinión en función de que el programa tiene la especificidad de ser operado por distintas instituciones heterogéneas en cuanto a su operación. Es importante registrar que, aunque las respuestas sean muy distintas a esta evaluación, el Documento de Trabajo que presenta aspectos a ser mejorados presenta exactamente los mismos aspectos como aspectos susceptibles de mejora.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Documento Institucional (DIN)

3. Hallazgo Relevante: Las UR`s participantes realizan el ejercicio de reportar sus avances en el año de 2010 a partir de resultados concretos (como el porcentaje de becas asignadas) e incluyendo una valoración/ evaluación del desempeño del Programa. En esta valoración se incluyen datos referentes a los objetivos específicos del programa de becas en cada institución, los indicadores considerados en sus matrices y la justificación para la existencia del Programa.

4. Elemento de Análisis: Otros

Avances y/o Resultados del Programa Presupuestario U018
Programa de Becas

5. Comentarios y Observaciones: Este documento constituye una fuente importante para conocer el desempeño del Programa, principalmente se llevamos en cuenta que es un programa con una gestión descentralizada, en donde cada UR decide acerca de la operación del Programa.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

3. Hallazgo Relevante: Las UR`s presentan los lineamientos específicos de operación del Programa de Becas para cada institución, estableciendo: diagnóstico, objetivo específico del programa al interior de la Unidad Responsable, cobertura, definiciones de poblaciones, características de los apoyos, derechos y obligaciones, padrón de beneficiarios, operación y normatividad interna de aplicación del presupuesto.

4. Elemento de Análisis: Otros

Documento Operativo del Programa Presupuestario U018 Programa
de Becas

5. Comentarios y Observaciones: La existencia de un documento en donde las UR`s definen las reglas de operación del Programa de Becas en su ámbito de actuación contribuye para mejorar la gestión del Programa, debiendo ser considerado un esfuerzo importante en la mejoría de la implementación de los recursos y, consecuentemente, en la obtención de resultados más efectivos.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Se observa que el indicador "Porcentaje de solicitudes de becas aprobadas" reportó un avance de 29.2%. El indicador "Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional" rebasó su meta planeada en 1.08%. El indicador "Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada" superó la meta en 11.32%. El indicador "Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles media superior, superior y posgrado" queda 4.07% por debajo de su meta. Debe entenderse que la variación del cumplimiento de metas está en función de efectos diversos a los que cada Unidad Responsable incide en con sus propias situaciones particulares.

Avances 2011

Se conoce mediante el Posicionamiento Institucional derivado de la Evaluación de Diseño del CIDE en 2010, que se identifican necesidades como generar una Matriz de Indicadores que logre reflejar los avances del Programa en su conjunto y que esté más allá de los reportes estadísticos. Las UR's produjeron un documento que reporta sus avances individuales. Se elaboró también un documento operativo del Programa que contiene los diagnósticos y las definiciones de poblaciones para cada UR.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El programa no está sujeto a Mecanismos para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y de evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal anteriores.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** Cada Unidad Responsable (UR) debe trabajar en un diagnóstico adecuado y actualizado sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa (Documento Operativo)
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Trabajar en una lógica horizontal de la MIR que pueda validarse en su totalidad. Se está revisando que los indicadores sean monitoreables y que los medios de verificación sean precisos.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Avanzar en el reporte de Actividades que den un seguimiento mínimo al presupuesto de operación del programa.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 4

1. **Aspecto:** Generar los documentos integrales que contengan la información necesaria para evaluarlo en Programa Presupuestal, tales como diagnósticos unidades de atención, los medios de verificación de los indicadores, las poblaciones potencial y objetivo o los documentos normativos correspondientes.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Alumno becado

c. Cuantificación: ND

d. Definición: Cada UR define su población de acuerdo a las características y el nivel educativo, por lo tanto no hay una definición general.

e. Valoración: Las características de un alumno becado tienen variaciones de acuerdo al nivel y la propia naturaleza de la beca.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumno becado

c. Cuantificación: ND

d. Definición Cada UR define su población de acuerdo a las características y el nivel educativo, por lo tanto no hay una definición general.

e. Valoración: Las características de un alumno becado tienen variaciones de acuerdo al nivel y la propia naturaleza de la beca.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumno becado

c. Cuantificación: ND

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

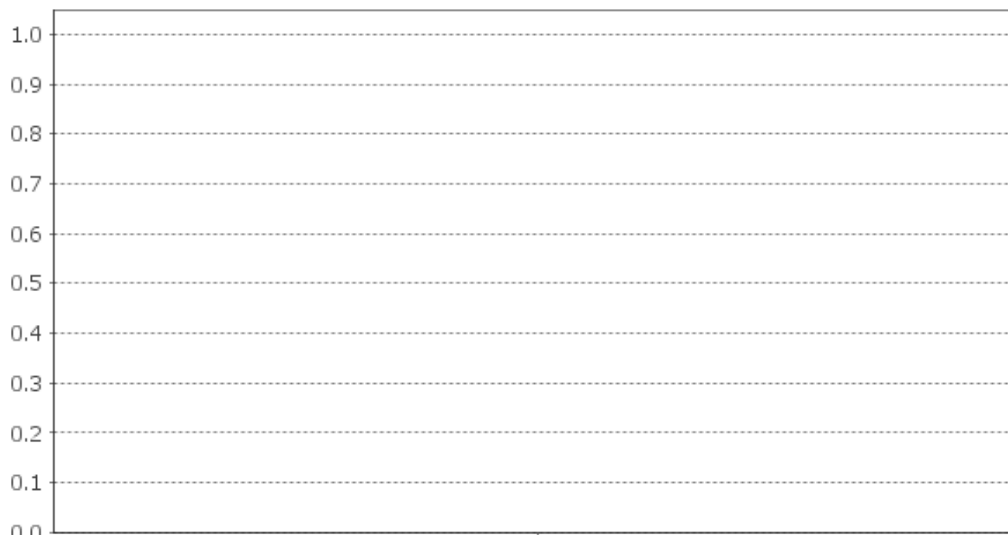
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	ND	ND	ND



- Población Atendida
- Población Objetivo
- Población Potencial



Análisis de la Cobertura

Sólo hay datos de 2010, lo que imposibilita realizar un análisis de la evolución de la cobertura. Además, la especificidad del Programa hace que cada UR cuente con su propia definición de poblaciones (determinadas por funciones, operaciones y niveles educativos que varían). Debido a la lógica de operación del programa, las poblaciones potencial de una Unidad Responsable puede coincidir con la Poblaciones Objetivos, lo que requiere especial atención a la hora de definir estas poblaciones.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

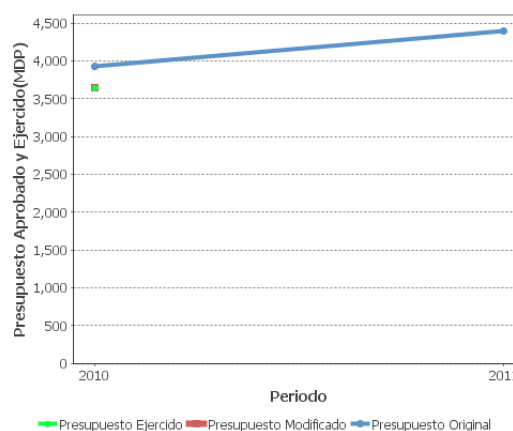
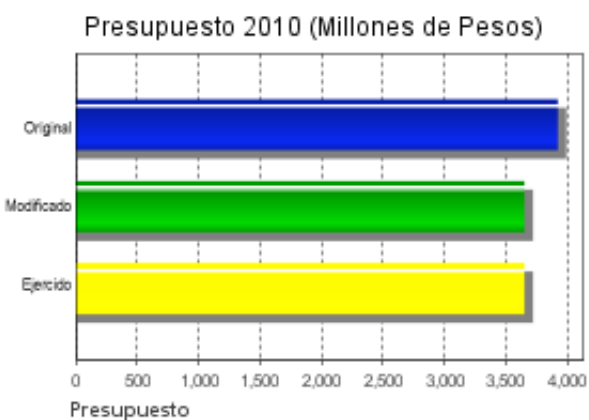
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa

2009

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2010	3921.16	3650.83	3650.83
2011	4394.5	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 hubo una reducción del presupuesto total original asignado al programa de 6.9% bajando de 3,921,155,578 a 3,650,827,980.89 pesos, monto que fue aplicado en su totalidad. Hay casos de instituciones que no sufrieron ampliaciones ni reducciones en sus presupuestos aprobados, logrando ejercer el 100% de sus asignaciones. Sin embargo, hace falta incluir una explicación de los criterios para la asignación de montos para cada UR, para los recortes y para las modificaciones al presupuesto.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Al tratarse de un programa con características especiales a nivel de gestión y operación, no cuenta con datos unificados, que son los requeridos por el modelo de evaluación actualmente manejado por CONEVAL. Esta discordancia resulta en dificultades cuando se trata de hacer una evaluación global de los resultados aglutinando a 16 Unidades Responsables con beneficiarios cuyo común denominador es el ser estudiantes, pero aparta del lector la gran cantidad de matices que existen en el aprovechamiento de los recursos y en la gama de los criterios para la selección de beneficiarios y aún más importante, la diversidad de resultados que se obtienen. En el nivel estratégico el programa avanza 1.35% de acuerdo al indicador "Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional" y muestra un avance aún mayor de 11.32% en la constancia de los estudiantes, esto se verifica con el indicador "Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada". En el nivel de Gestión, también hay avances importantes basados en el indicador "Porcentaje de la población beneficiada respecto a la matrícula en los niveles medio superior, superior y posgrado" se registra que la meta se ha superado 4.07%. No obstante el indicador "Porcentaje de solicitudes de becas aprobadas" marca 29.2% por debajo de su meta. Este indicador conlleva dos situaciones, primero, la cantidad de solicitudes de becas puede quedar fuera de las manos de los responsables del programa y segundo, la estimación de la meta puede implicar variaciones muy amplias debido a la confluencia de todas las Unidades Responsables y a la periodicidad en que se atienden a las diferentes convocatorias. La mirada sobre los indicadores, es que algunos como los indicados arriba, son necesarios replantear los elementos que se desean visualizar. Por ejemplo el indicador de Propósito, "Porcentaje de permanencia escolar" debería ser considerando reubicarlo de Propósito ya que es más adecuado al objetivo del Programa.

Fortalezas

Concordando con la Evaluación de Diseño, se considera que los indicadores, excepto, Porcentaje de alumnos que en algún momento contaron con beca, son claros, relevantes, económicos y adecuados, además de que presentan la oportunidad de ser monitoriables en el futuro. Hay que destacar que la mayoría de los indicadores rebasaron las metas previstas y que los métodos de cálculo de los indicadores son coherentes. La elaboración de un documento con los avances de todas las UR's y un documento operativo, que contiene la definición de las poblaciones y los diagnósticos respectivos son avances distinguidos en el año de 2010.

Retos y Recomendaciones

Se considera que sería importante trabajar en una estrategia que permita agrupar las cantidades de beneficiarios referentes a la cobertura y a los avances, considerando, por ejemplo, los niveles educativos como parámetro, para poder informar cifras integrales. A fin de contar con indicadores más coherentes, se recomienda revisar y replantear el indicador de Fin. Como señala la Evaluación de Diseño externa, un reto importante para el programa es definir su problema central a fin de justificar las distintas modalidades de becas existentes.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Debido a que este programa resulta de la reunión, aún no totalmente coordinada, de una diversidad de programas de becas de enseñanza superior, se carece tanto de una matriz de indicadores que esté claramente orientada a atender una carencia como de la información misma que pueda producir esos indicadores. Los indicadores están alineados a un fin muy general. Es probable que no sea posible definir un fin más preciso mientras no se estreche la coordinación entre las diversas unidades responsables. Un problema similar ocurre con la población objetivo. En el corto plazo sería muy relevante mostrar que, al coordinar sus diversos componentes, el nuevo programa atiende mejor a su(s) población(es), con el resultado de que haya más individuos con las características buscadas dentro del programa, menos individuos con exceso de becas (los apoyos deben poderse sumar hasta cierta cantidad) y, posteriormente, evaluar que se reduzca la deserción de alumnos de escasos ingresos.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El evaluador mostró disposición para incorporar los comentarios y opiniones de las Unidades Responsables en su ejercicio de evaluación. En términos generales identifica la complejidad de evaluar el programa presupuestal dada su naturaleza heterogénea, reconoce sus fortalezas e identifica áreas de oportunidad asociadas a la integración de la información de las Unidades Responsables en un ejercicio de evaluación.

Es importante reiterar que las Unidades Responsables no eligieron esta forma de operar el programa, sino que fue una decisión externa agruparlas en un solo Programa Presupuestario, por lo que convergen Instituciones Educativas de naturaleza diferente, con objetivos distintos y pertenecientes a subsistemas y niveles educativos diferentes también, aún así se ha trabajado en la definición de una MIR que agrupe y al mismo tiempo sea acorde con la metodología del Marco Lógico, además de atender las recomendaciones que a la misma le han hecho instancias como la SHCP, CONEVAL, OIC, SFP, y Organismos Evaluadores.

Debido a la heterogeneidad de las instituciones que convergen en el Programa, difícilmente se puede definir una problemática central y en consecuencia, contar con información homogénea y comparable, en este sentido se recomienda que sean instancias como la SEP y la SHCP y no las participantes en el Programa, las que generen las acciones necesarias para remediar la problemática del mismo, a fin de que transite de lo que ahora es, en opinión de los participantes, una categoría programática, a un programa presupuestario en forma, con el rigor metodológico que este conlleva.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional

2. Definición: Alumnos egresados que tuvieron beca en algún momento de sus estudios

3. Método de Cálculo: (Número de Alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional / Número total Alumnos egresados por cohorte generacional) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

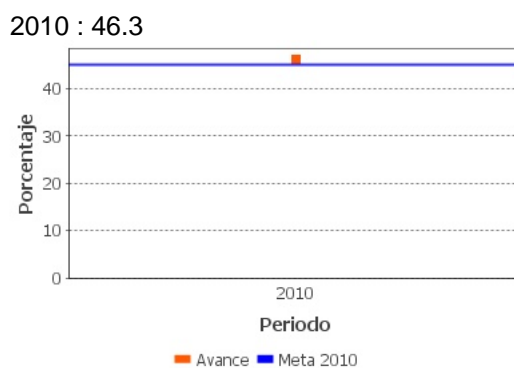
7. Meta del Indicador 2010: 44.95

8. Valor del Indicador 2010: 46.3

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada.

2. Definición: Población beneficiada que permanece en sus estudios

3. **Método de Cálculo:** (Beneficiarios que concluyen el periodo escolar / Beneficiarios al inicio del periodo escolar) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 79.77

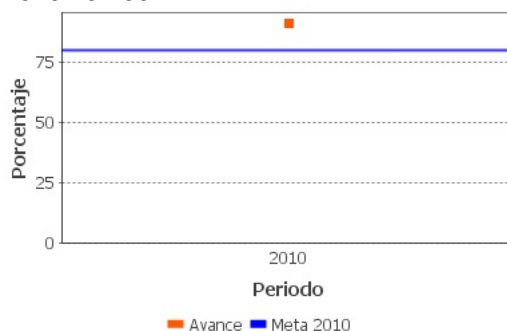
8. **Valor del Indicador 2010:** 91.09

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 91.09



12. **Ejecutivo:** Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de solicitudes de becas aprobadas

2. **Definición:** Proporción de solicitudes aprobadas en relacion con las solicitudes presentadas

3. **Método de Cálculo:** (Número de solicitudes aprobadas en el año t / número de solicitudes presentadas en el año t) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 70,56

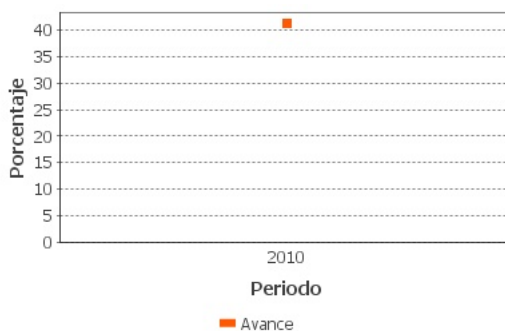
8. Valor del Indicador 2010: 41.36

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 41.36



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles media superior, superior y posgrado

2. **Definición:** Porcentaje de Alumnos becados de Educación Media Superior, Superior y Posgrado

3. **Método de Cálculo:** (Alumnos becados en los niveles media superior, superior y posgrado / Matrícula en media superior, superior y posgrado) X 100

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 9.51

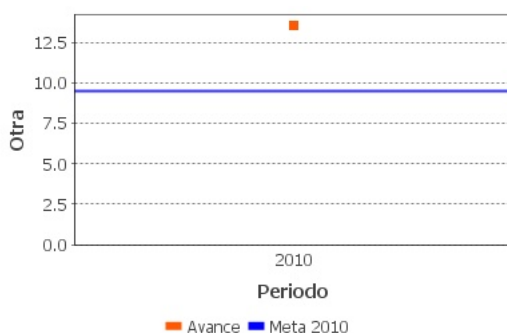
8. **Valor del Indicador 2010:** 13.58

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 13.58



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se considera que el indicador de Estratégico "Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional" no es pertinente a este nivel debido a que el Programa va dirigido a apoyar a alumnos de nivel medio y superior para que permanezcan estudiando y el indicador se refiere a un momento en el tiempo en el que el tránsito de una cohorte tiene variaciones importantes bajo cada una de las Unidades Responsables, tales como el nivel educativo al que está atendiendo, el tipo la naturaleza misma del beneficio en forma de Beca para término de estudios, de excelencia académica. Se considera que el indicador de Propósito "Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada" podría ser más adecuado, por tanto se sugiere que sea considerado como el indicador estratégico principal, es decir, reubicarlo a nivel de Fin. También es importante que los reportes de avances y las fórmulas de cálculo sean concordantes en los instrumentos como la Matriz de Indicadores de Resultados. El porcentaje de avance registrado debe ajustar su método y restar la unidad del cien por ciento para que se obtenga el valor real, pues en la manera como están reportados puede ser sujeta a interpretaciones diferentes sobre las cifras originales.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa proporcionó información adecuada según la solicitud de una Evaluación de Desempeño. Lo que dificultó la elaboración de una evaluación global fue la naturaleza fragmentada de esta información, en algunos apartados, resultante de las condiciones especiales en que fue producida (a partir de distintos criterios para cada UR's).

Fuentes de Información

Documento de Trabajo 2011(DT11), Matriz de Indicadores de Resultados 2008 (MIR08), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR11), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Fichas Técnicas 2010 (FT10), Fichas Técnicas 2011 (FT11), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Avance de Metas Físicas 2010 (AVM10), Documento de Posicionamiento Institucional 2009 (PI09), Documento de Posicionamiento Institucional 2010 (PI10), Informes Trimestrales 2010 (IT10), Evaluación de Diseño 2009 (EDS09), Estado del Ejercicio Presupuesto 2010 (OTR), Avance/o Resultados del Programa Presupuestario U018 (AVP10), Documento Operativo del Programa Presupuestario UO18 (ROP10)

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5554493000

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación