

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)

2. **Modalidad:** S-084

3. **Dependencia:** SEP

4. **Unidad Administrativa:** Consejo Nacional de Fomento Educativo

5. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Dr. Arturo Sáenz Ferral

**Teléfono:** (55) 52417400 7826

**Correo electrónico:** asaenz@conafe.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Miguel Ángel López Reyes

**Teléfono:** (55) 52417400 7310

**Correo electrónico:** malopez@conafe.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes del país para combatir el rezago educativo en educación inicial y básica mediante las acciones compensatorias del CONAFE.

**Propósito:** Niños y jóvenes de sectores vulnerables tienen acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica.

**Componentes:** Práctica pedagógica apoyada Servicios de Educación Inicial y Básica con material educativo.

**Actividades:** Figuras de la Cadena Operativa de Educación Iniciar formadas. Incentivos a supervisores y jefes de sector.

Dotar de útiles escolares a los alumnos de educación básica.  
Se beneficia con material educativo a la Educación Iniciar.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

#### Resultado 1

**1. Fuente:** Evaluación Prospectiva de Programas Compensatorios. Benemérita Autónoma Universidad de Puebla.

**2. Año de la Evaluación:** 2004

**3. Institución Evaluadora:** Benemérita Autónoma Universidad de Puebla.

**4. Nombre del(a) Coordinador(a):** Mtro. José Jaime Vázquez. Mtro. Ricardo Moreno López y Botello

**5. Elemento de Análisis:** Fin

**6. Resultado Final Documentado:** Se encontró que pertenecer al Programa disminuye la tasa de repetición. Las escuelas en localidades con mejores accesos a agua potable, drenaje y electricidad tuvieron menores efectos derivados del Programa. El Programa tiene mayor efectividad en las escuelas rurales. Se encontró que la elasticidad costo-efectividad estimada para el total de escuelas es de -0.087, lo cual permite afirmar, que por cada uno por ciento de gasto adicional ejercido por escuela sería posible disminuir la tasa de repetición en educación primaria en 0.087 puntos porcentuales. Para las escuelas situadas en localidades rurales se observa una elasticidad costo-efectividad menor. La evaluación es de 2004.

**7. Comentarios y Observaciones:** El documento no se define como una evaluación de impacto, no obstante cumple con los requisitos. Cabe resaltar que el estudio es de 2004 y que no probó la posibilidad de que el grupo de tratamiento y el de control tuvieran características no observables distintas. El Programa tiene prevista una evaluación de impacto para el 2013.

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgos Relevantes

##### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2006

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo Relevante:** A través de un estudio cualitativo de una muestra de instituciones educativas en los estados de San Luis Potosí, Hidalgo, Estado de México y D.F, se encontró que en algunos casos, por las propias circunstancias de alejamiento y pobreza de las comunidades, las instalaciones educativas demandan atención urgente en materia de mantenimiento y adecuaciones, tanto en su estructura como en las instalaciones y mobiliario.

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Comentarios y Observaciones:** No se ha encontrado información que sugiera que esta situación haya cambiado. Sin embargo, las ROP 2010 establecen apoyos para mobiliario y equipo.

#### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2006

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo Relevante:** Con base a un estudio cualitativo, se encontró que la distribución de útiles escolares es uno de los aspectos de mayor dificultad en la operatividad de los Programas Compensatorios, y de mayores problemas y quejas por los directivos estatales. Las quejas tienen que ver con la falta de la entrega del apoyos en unos casos y en el retraso en la entrega en otros casos.

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Comentarios y Observaciones:** El Programa señala que desde el ciclo escolar 2008-2009 se han venido reduciendo los tiempos de entrega y para los ciclos 2009-2010 y 2010-2011 la entrega de los útiles escolares se realizó antes del inicio del ciclo escolar.

#### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**3. Hallazgo Relevante:** El Programa tiene un avance de cobertura eficiente y ha logrado llegar a la población que deseaba atender. En las acciones de educación inicial no escolarizada y apoyo a la educación básica, se ha logrado atender a: 1) Localidades rurales: el 83% de la Población Atendida se ubica en estas localidades. 2) Localidades que tienen alto y muy alto índice de marginación: el 48.57% de las localidades atendidas tienen estas características. 3) Las escuelas identificadas en el último cuartil debido a su marginación y alto rezago educativo: el 23% de la Población Atendida durante el ciclo 2006-2007 se encuentra en el último cuartil. 4) Las escuelas rurales, generales e indígenas se ubican en los 476 municipios de las 250 microrregiones de atención prioritaria: el 30.42% de las escuelas compensadas se ubican en dichos municipios.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:**

#### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**3. Hallazgo Relevante:** El Programa puede generar instrumentos propios que permiten realizar comparaciones y conocer la percepción de la población beneficiada de manera sistemática sobre las distintas acciones compensatorias.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

null

**5. Comentarios y Observaciones:**

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

La meta del indicador de Fin "Número de alumnos de las escuelas compensadas con un logro académico al menos elemental en la prueba de Enlace" no se cumplió en 2010. Por su parte, la tasa de deserción disminuyó con respecto al año anterior en la magnitud establecida en la meta. En cuanto a los indicadores de Componentes y Actividades, el Programa cumplió o estuvo muy cerca de cumplir con las metas de los indicadores para el 2010.

### Avances 2011

No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** El CONAFE ha dado atención a las recomendaciones de las evaluaciones con relación a los sistemas de información, la planeación de la cobertura y la revisión y reformulación de indicadores. Se dio seguimiento al indicador de Fin de la MIR. Desde el ejercicio fiscal 2010, dejaron de operar las Unidades Coordinadoras Estatales y las Unidades Coordinadoras Estatales de Inicial.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100%

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

1. **Aspecto:** El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo





## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: 16,549,821

d. **Definición:** Población que se encuentra en zonas preferentemente rurales e indígenas, municipios que están en la estrategia 100 x 100 la cual es iniciativa de política social del gobierno y tiene el objetivo de impulsar mediante la coordinación institucional de las dependencias y entidades del Gobierno Federal, el desarrollo integral de los 125 municipios con mayores rezagos sociales del país, así como los municipios prioritarios identificados en las Agendas Estatales.

e. **Valoración:** La cobertura esta definida con base en los alumnos que reciben apoyos, pero también se da capacitación a docentes y a padres de familia de niños de 0 a 3 años. No es claro de qué forma cuantifican a los alumnos potenciales a ser beneficiados.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumnos

c. Cuantificación: 5,189,205

d. **Definición** Corresponde a la población que el Consejo se plantea atender dados los recursos disponibles para el ejercicio fiscal correspondiente y que se refiere a la población susceptible de ser beneficiada por Acciones Compensatorias.

e. **Valoración:** No se establece cómo se seleccionarían los beneficiados de la población potencial.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumnos

c. Cuantificación: 5,171,282

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

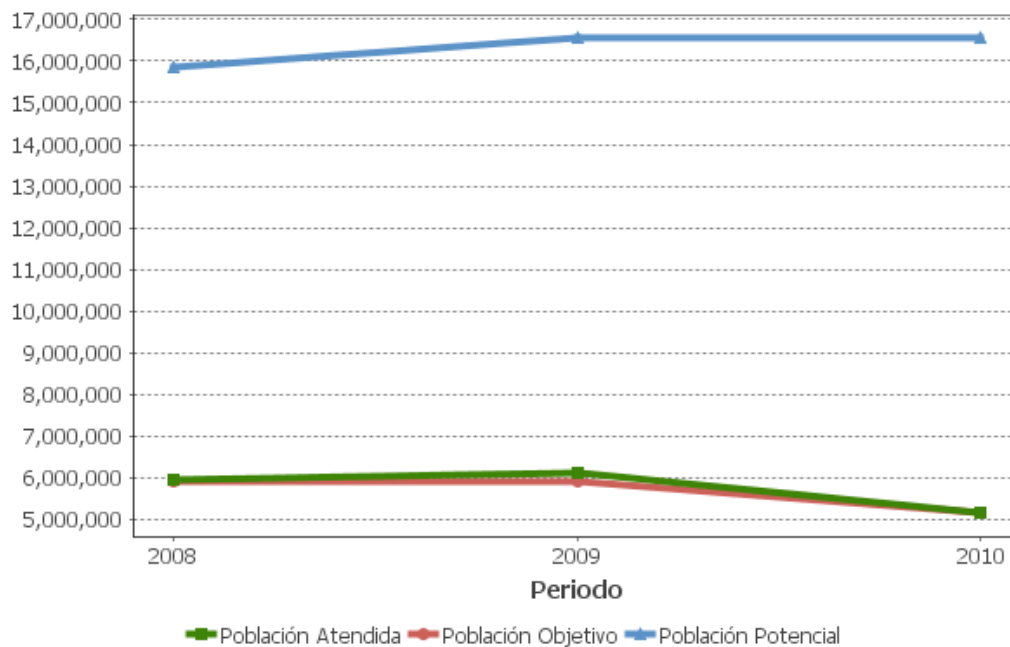
**Entidades Atendidas: 31****Municipios Atendidos: 2,320****Localidades Atendidas: 39,631****Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	15,842,411	5,920,862	5,947,868
2009	16,549,821	5,920,862	6,130,919
2010	16,549,821	5,189,205	5,171,282





### Análisis de la Cobertura

La Población Objetivo (PO) aumentó en 2008 y 2009 con respecto al 2007 debido a que se integra la dotación de útiles a las Telesecundarias. En el 2010, tanto la PO como la Población Atendida (PA) vuelven a disminuir con relación al 2009. De acuerdo con el Programa, esta dimensión está relacionada con una disminución en el presupuesto de 2010. Debe aclararse que las cifras del presupuesto del Programa y las cifras que proporciona la SHCP para este informe difieren por lo que esta disminución no se ve en los datos del presupuesto del informe.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

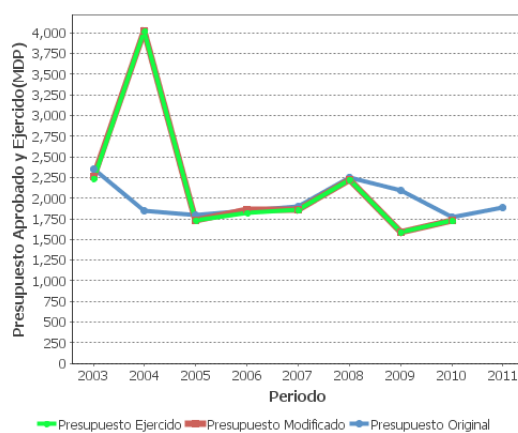
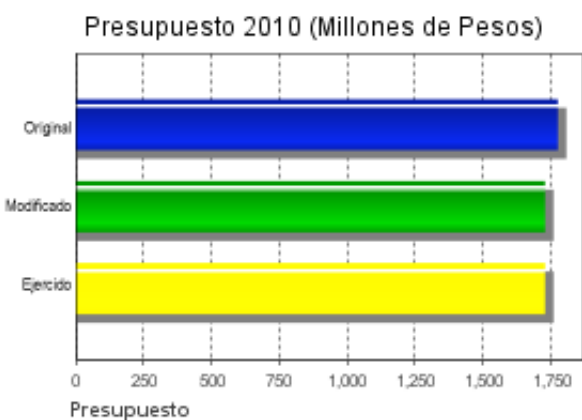
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Año de Inicio del Programa**

2007

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	2350.0	2263.52	2242.47
2004	1845.52	4023.55	4023.55
2005	1796.35	1734.87	1734.87
2006	1844.38	1863.51	1823.45
2007	1893.39	1858.4	1858.4
2008	2253.97	2228.89	2228.89
2009	2090.85	1591.3	1591.32
2010	1774.95	1728.03	1728.03
2011	1883.33	-	-



**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

Desde el 1998 y hasta el 2006, el Programa se financió exclusivamente del Banco Mundial. De acuerdo con las cifras presentadas en este informe por la SHCP, para el 2010, el presupuesto aumentó ligeramente con relación a 2009. El Programa señala que las cifras de la SHCP anotadas en este informe difieren de las suyas.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El estudio de impacto y de costo beneficio (2004) señala que el Programa ha tenido un efecto positivo en la tasa de repetición de los estudiantes de primaria, principalmente en las localidades rurales y con poca infraestructura. No obstante, los resultados no son recientes por lo que se tienen que tomar con precaución. Asimismo, la focalización es adecuada. Por otra parte, el estudio cualitativo (2006) evidencia la posible existencia de problemas en la operación del Programa tales como la mejora en las instalaciones educativas, en los cursos de capacitación y en la entrega y distribución de materiales. En cuanto a este último punto, el Programa, desde el ciclo escolar 2008-2009, ha reducido los tiempos de entrega y para los ciclos 2009-2010 y 2010-2011 la entrega de los útiles escolares se realizó antes del inicio del ciclo escolar.

### Fortalezas

El Programa ataca una problemática importante del país. La Evaluación de Impacto, aunque no reciente, indica que el Programa ha tenido efectos positivos en el nivel educativo de los alumnos. El Programa ha logrado atender a la población que desea atender. Los componentes del Programa, si son efectuados de forma eficiente, son pertinentes para alcanzar el Propósito de mejorar el acceso a la educación inicial y la permanencia y los resultados educativos en la educación básica.

### Retos y Recomendaciones

Es importante que el Programa lleve a cabo todas las acciones necesarias para llevar a cabo la evaluación de impacto en 2013. Se sugiere realizar un estudio sobre si los cursos de capacitación a directivos y docentes son llevados a cabo adecuadamente y si las instalaciones de las escuelas necesitan mejora. Se recomienda revisar el Propósito de la MIR.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONAFE juega un papel claramente positivo, con dos logros principales. Otorga un pequeño pago a jóvenes rurales egresados de EMS para que se capaciten y funjan como maestros en las comunidades más marginadas y aisladas del país, y posteriormente los beca (parcialmente) para que puedan cursar la enseñanza superior. De esta manera, hace una doble contribución a disminuir la desigualdad educativa en México. Sin embargo, la infraestructura educativa en la que laboran esos jóvenes está en pésimas condiciones, y el desempeño de sus alumnos es muy pobre. La infraestructura de transporte del CONAFE tampoco es adecuada, de tal manera que los bienes y servicios que debe distribuir con frecuencia no llegan o llegan tarde a sus destinatarios. Es posible que estas deficiencias se deriven directamente de su presupuesto, pero es posible también que se subsanen con una combinación compleja de acciones. Se sugiere realizar un estudio diagnóstico de estos varios retos, con el fin de subsanarlos.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general hubo mejor comunicación con los evaluadores y tuvimos la oportunidad de modificar algunas percepciones de los evaluadores para una mejor descripción del programa.

En general califica bien al programa, sin embargo hay diferencias en la realización de las evaluaciones externas anteriores a la presente administración. Las evaluaciones realizadas en los años 2007-2010 se enfocan a los programas sujetos a reglas de operación y su presupuesto sin tomar en cuenta otros programas presupuestarios por ejemplo el K009 Proyectos de infraestructura social de educación que apoya al programa S084.

Se revisaron principalmente las fuentes de información estadística y los criterios para definir la población potencial, objetivo y atendida; así como el resultado de las evaluaciones anteriores y el desarrollo histórico del presupuesto.



## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos de las escuelas compensadas que están al menos en el nivel de logro elemental en la prueba de enlace en el año n-1

**2. Definición:** Alumnos de las escuelas compensadas con un logro académico al menos elemental en la prueba de enlace en el año n-1. Los niveles que se incluyen son primaria y secundaria.

**3. Método de Cálculo:** (Alumnos de las escuelas compensadas que están en el nivel al menos elemental en la prueba de enlace en el año n-1/Alumnos de escuelas compensadas evaluados con la prueba enlace en el año n-1)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 67.25

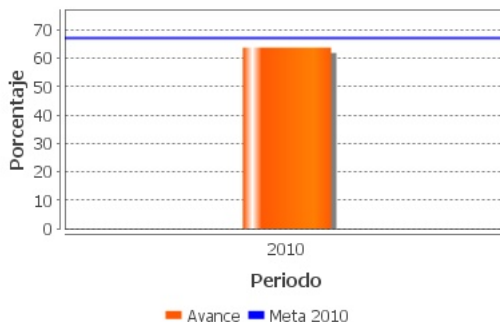
**8. Valor del Indicador 2010:** 63.77

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 63.77



**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de deserción

**2. Definición:** Porcentaje de alumnos que desertan de las escuelas apoyadas con acciones compensatorias

**3. Método de Cálculo:** (Desertores totales de las escuelas compensadas en el año n-1 / Matrícula total de las escuelas compensadas en el año n-1) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 1.8

**8. Valor del Indicador 2010:** 1.77

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

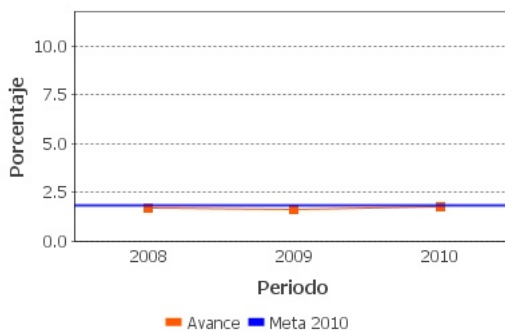
**10. Valor Inmediato Anterior:** 1.6

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 1.68

2009 : 1.6

2010 : 1.77



**12. Ejecutivo:** Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas de educación básica beneficiadas con Acciones Compensatorias

**2. Definición:** Mide el cumplimiento de atención de las escuelas programadas a ser beneficiadas con respecto al total de escuelas focalizadas de acuerdo a los criterios de reglas de operación vigentes. Para obtener las escuelas focalizadas se considera el valor ponderado de comparación calculado por CONAFE.

3. **Método de Cálculo:** (Número de escuelas de Educación Básica atendidas en el año n/Número de escuelas de educación básica focalizadas en el año n)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

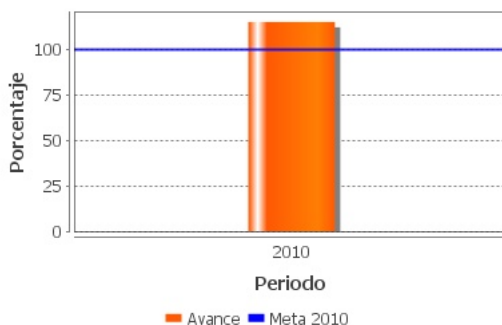
8. **Valor del Indicador 2010:** 115.25

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 115.25



12. **Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Figuras educativas formadas o apoyadas

2. **Definición:** Son a las figuras educativas formadas o apoyadas. Figuras educativas se refiere a jefes de sector, supervisores, docentes y asesores pedagógicos itinerantes.

3. **Método de Cálculo:** Total de figuras educativas formadas o apoyadas con incentivos.

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 42,054

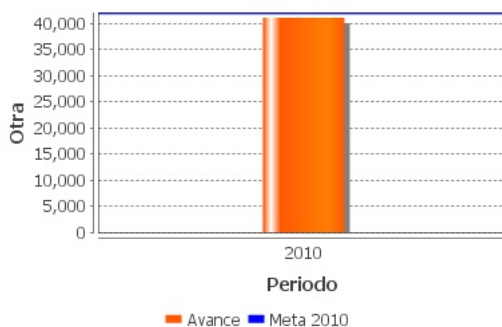
8. **Valor del Indicador 2010:** 41,033

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 41,033



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Madres, padres y cuidadores formados o capacitados.

2. Definición: Se refiera a las madres, padres y cuidadores formados con el servicio de educación inicial; capacitados para la participación en la gestión escolar u orientados con acciones de contraloría social.

3. Método de Cálculo: Total de madres, padres y cuidadores formados, capacitados u orientados.

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 734,098

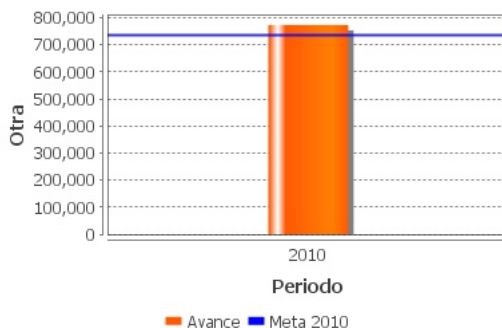
8. Valor del Indicador 2010: 773,785

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 773,785



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Alumnos beneficiados con útiles escolares

2. Definición: Alumnos beneficiados con útiles escolares

3. Método de Cálculo: Total de alumnos beneficiados con útiles escolares

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 5,189,205

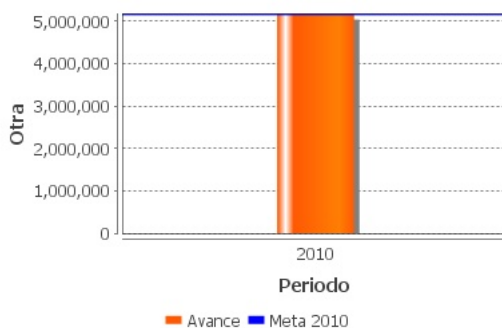
8. Valor del Indicador 2010: 5,171,282

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 5,171,282



12. Ejecutivo: No

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin es adecuado, sin embargo se recomienda revisar el Propósito pues éste puede no ser congruente con el Fin debido a que si hay mayor deserción, y por tanto empeora el indicador de Propósito, es posible que mejore el indicador de Fin pues suelen desertar los alumnos no destacados. Se sugiere discutir el incluir en la MIR un Componente con relación a los materiales otorgados a los estudiantes y al equipamiento de las escuelas.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es adecuada para la elaboración de la EED pero una nueva Evaluación de Impacto (ya planeada) será de mucha utilidad. Por otra parte, se sugiere generar información para responder a algunos procesos de gestión y conocer la percepción de los actores involucrados en el Programa.

### Fuentes de Información

MIR (2010), MIR (2009), MIR (2008), Reglas de Operación 2010 , Primer Informe Trimestral (2011), Informe (2010), Informe Final de la Evaluación de Consistencias y Resultados (2008), Evaluación Específica de Desempeño (2009-2010), Evaluación Específica de Desempeño (2010), Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (2010), Evaluación Prospectiva de los Programas Compensatorios (2004), Evaluación Programa Compensatorios (2006), Evaluación Externa de las Reglas de Operación 2009 del Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago en Educación Inicial y Básica: Evaluación Complementaria y Preparatoria para la Evaluación de Impacto 2011 (2009)

### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369268



**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación