

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Cultura Física
2. **Modalidad:** S-204
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte
5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Guillermo Romero del Real

Teléfono: (55) 59275200 3001

Correo electrónico: gromero@conade.gob.mx

Datos del(a) Titular 2

Nombre: Manuel Portilla Dieguez

Teléfono: (55) 59275200 3000

Correo electrónico: mportilla@conade.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Gerardo Pesqueira Solano

Teléfono: (55) 59275200 3002

Correo electrónico: gpesqueira@conade.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir para que la población mexicana realice actividades físicas y deportivas de manera regular y sistemática que genere un hábito de vida.

Propósito: La población mexicana realiza actividades físicas y deportivas de manera habitual.

Componentes: Centros del deporte escolar y municipal apoyados. Promotores de la activación física incorporados.

Actividades: Promover y difundir el Programa Nacional de Cultura Física. Supervisar la ejecución de los programas de Cultura Física.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El presupuesto del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

3. Hallazgo Relevante: Es de resaltar los resultados positivos que muestran los tres Indicadores de Gestión con respecto al incremento en los centros de deporte escolar y municipal, los eventos masivos realizados y los promotores de activación física incorporados. También es relevante que en la encuesta realizada para medir la calificación sobre el Programa por parte de los participantes, se haya logrado un 98% de respuestas favorables. Sin embargo, como se comenta más adelante, la información estadística presentada por el Programa contiene diversas inconsistencias, lo cual fundamenta una duda razonada sobre la corrección de las cifras de los Indicadores.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: Es indispensable replantear los Indicadores adecuados para medir el importante Propósito del Programa. Como se señala en los apartados correspondientes los Indicadores para medirlo no son relevantes.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El Indicador que mide el Fin del Programa muestra una meta conservadora (30%) lo cual no es congruente con el resultado del 98%. Habría que analizar el método de muestreo. En el Indicador de Propósito se utilizaron estadísticas con diversas inconsistencias, por lo que la cifra no es confiable. Este Indicador muestra que el 30% de la población realiza ejercicio de manera habitual como consecuencia del programa, lo cual no es realista. Dos Indicadores de Gestión (Componente) muestran logros importantes, ya que se superaron las metas, las cuáles son agresivas; sin embargo prevalece la duda sobre la corrección de las cifras que alimentan a los Indicadores. Para el año 2011 se han planteado metas muy agresivas, lo cual enfatiza la necesidad de contar con procesos sólidos de recopilación de información y de análisis y supervisión de la misma.

Avances 2011

No se muestran cifras de avance todavía. Las metas concretas para varias actividades de los programas muestran cifras muy ambiciosas.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: En evaluaciones realizadas en años anteriores se presentaron pocos aspectos de mejora los cuales se rechazaron por juzgarse improcedentes excepto dos, los cuáles se reportaron cumplidos al 15 de marzo de 2010.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100%.

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: personas

c. Cuantificación: 108,396,211

d. Definición: Población en general a nivel nacional.

e. Valoración: Ciertamente el Programa debe buscar el llegar a toda la población posible, sin embargo hay segmentos como los infantes y los ancianos en los que pudiera haber limitaciones; no obstante lo anterior para facilidad en el cálculo es aceptable.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: personas

c. Cuantificación: 40,000,000

d. Definición Población en general

e. Valoración: No hay información para conocer como se determinó la cifra de cuarenta millones. Resulta difícil entender que como consecuencia del Programa se pudiera lograr que dicho número de personas adquieran el hábito de la cultura física y el deporte. Debiera precisarse su significado.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: personas

c. Cuantificación: 32,546,832

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

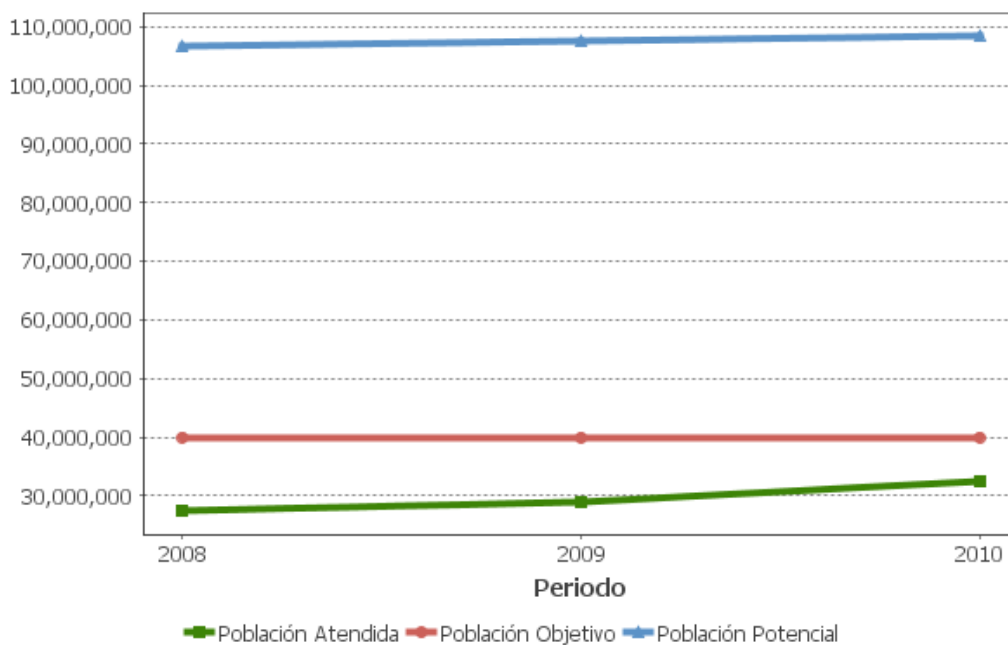
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	106,682,518	40,000,000	27,484,089
2009	107,550,697	40,000,000	28,800,362
2010	108,396,211	40,000,000	32,546,832



Análisis de la Cobertura

En varios cuadros estadísticos relativos a la Población Atendida se aprecian diversas inconsistencias, estimaciones, errores y omisiones que plantean serias dudas sobre la corrección de esta cifra. Por otra parte, el acumular cifras de participantes en eventos o en las actividades escolares, no necesariamente significa que se está logrando el objetivo de que la población practique deporte habitualmente.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Cultura y Esparcimiento - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

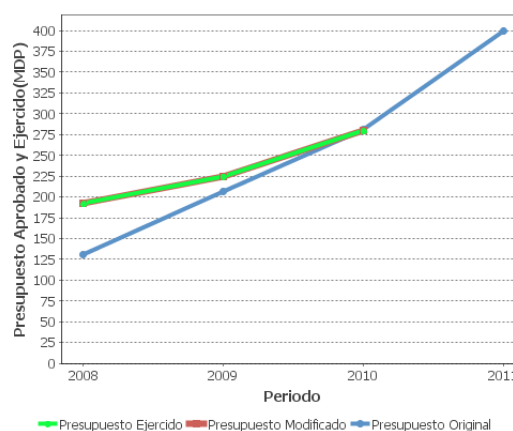
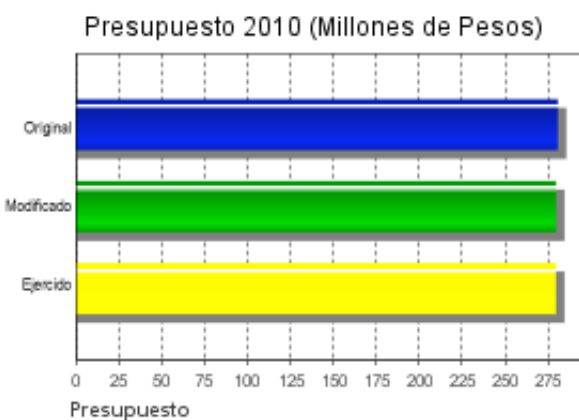
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Año de Inicio del Programa

2001

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	130.7	191.84	191.84
2009	206.84	225.0	224.99
2010	280.63	279.55	279.55
2011	399.47	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido para 2010 fue de \$279.55 MDP, que representa el 24.24% y 45.72% más respecto a 2009 y 2008 que fue de \$224.99 MDP y \$191.84 MDP, significando que desde 2008 el presupuesto se ha incrementado aproximadamente 1.45 veces. El recurso original asignado en 2010 fue de \$280.63 MDP, en 2009 fue de \$206.84 MDP, y en 2008 \$130.7 MDP. Para 2011, se le asignó \$399.47 MDP al Programa, \$119.92 MDP más que el ejercido en 2010. No hay información sobre la aplicación del presupuesto en el año. En las Reglas de Operación del programa se indica el presupuesto asignado el cual ha tenido incrementos importantes pero no puede juzgarse si ello es razonable al no contar con la información sobre su aplicación concreta.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

No hubo evaluaciones externas en 2010, las evaluaciones anteriores no muestran una penetración suficiente en el Programa como para fundamentar nuestro juicio en ellas. La falta de información en el SED tampoco proporciona elementos para hacer una evaluación fundada. Las inconsistencias observadas en la información estadística hacen dudar sobre la corrección de las cifras. Los Indicadores de FIN y PROPÓSITO no son relevantes ni pertinentes para medir el objetivo fundamental del Programa que es el que la Población Mexicana tenga el hábito de la cultura física y el deporte. Consecuentemente no nos es posible emitir un juicio sobre el desempeño del Programa.

Fortalezas

Las estadísticas muestran incrementos importantes en cada uno de los programas lo cual es fundamental para el propósito que se persigue de que la población adquiera el hábito de la cultura física y el deporte. Las Reglas de Operación están bien definidas y estructuradas.

Retos y Recomendaciones

Mejorar sustancialmente los procesos de obtención y verificación de la información que alimenta a las estadísticas y en consecuencia a los Indicadores de medición del desempeño del Programa. Redefinir los Indicadores de FIN y PROPÓSITO, para lograr una mejor medición del desempeño del Programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

La Estrategia contra el Sobrepeso y Obesidad iniciada en 2010 prevé acciones a cargo de diversas secretarías y la participación de la iniciativa privada. La Secretaría de Salud implementó modificaciones a los contenidos de los desayunos escolares provistos por los sistemas DIF. Así mismo dio inicio al Programa Cinco Pasos: activación física, medición de peso y cintura, control de ingesta y alimentos, promoción del consumo de agua simple, frutas y verduras y, socialización de nuevas prácticas de salud. En este contexto, los programas operados por la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte CONADE atienden las problemáticas relacionadas con actividad física y deporte por medio de la promoción de la cultura física para la población como una forma cotidiana para el cuidado de la salud (Cultura física); apoyo a las asociaciones deportivas nacionales y a los organismos afines; construcción de infraestructura deportiva y dotación de equipo deportivo; desarrollo de tecnologías de la información para el deporte (Deporte), y atención a los atletas de alto rendimiento (Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento). Es decir, el diseño de cada programa permite atender las necesidades específicas. Por otro lado, es oportuno comentar que los programas de deporte son complementarios entre sí, ya que mientras Cultura Física promueve la actividad física y el deporte en la población en general, Deporte provee apoyo para la operación de instituciones deportivas y la creación de espacios adecuados para la práctica de estas actividades. A partir de las condiciones establecidas por estos dos programas se puede descubrir y desarrollar a atletas de alto rendimiento, los cuales serán apoyados por el Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento. Asimismo, cada programa en el ámbito de su competencia contribuye de manera importante a la conservación de la salud, así como al desarrollo de capacidades de la población en general.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La evaluación de cada uno de los proyectos que conforman el Programa de Cultura Física, fue realizada de manera muy general, sin llegar a los aspectos específicos, lo que no permitió identificar los rubros en los que se deberían realizar mejoras sustantivas. En este tenor, no se hace referencia específica a cada una de las estrategias que contempla el Programa Nacional Cultura Física, y sus indicadores.

Sin embargo una de las recomendaciones si es de tomarse en consideración ya que permite mejorar el programa a fin de incidir en las acciones institucionales tendientes a generar una conciencia social sobre el beneficio que obtiene la población al infundirse el hábito de la práctica de una actividad física.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas participantes en el Programa Nacional de Cultura Física que lo califican favorable.

2. Definición: Se refiere a que el 30 por ciento de las personas encuestadas califiquen favorablemente el Programa Nacional de Cultura Física. El universo de la población participante encuestada es de 3,180 que corresponde al .01% del total de las personas participantes en los diferentes programas de: Actívate Vive Mejor, Eventos Deportivos Nacionales y Selectivos, y Centros del Deporte Escolar y Municipal.

3. Método de Cálculo: (Número total de personas encuestadas que califican favorable el Programa / Total de personas encuestadas)* 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 30

8. Valor del Indicador 2010: 98.46

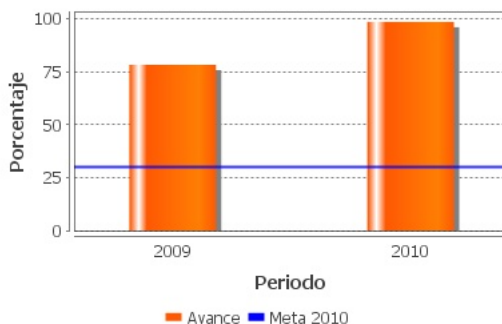
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 78.2

11. Avances Anteriores:

2009 : 78.2

2010 : 98.46



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participantes en eventos deportivos nacionales, en actíivate vive mejor y centros deportivos escolares y municipales.

2. Definición: Se refiere a las personas que participan en eventos deportivos nacionales, en actíivate vive mejor y centros deportivos escolares y municipales en el año n, con respecto a la población total de México en el año N.

3. Método de Cálculo: (Población participante en eventos deportivos nacionales, en actíivate vive mejor y centros deportivos escolares y municipales en el año n / Total de la población del país en el año n)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 29.45

8. Valor del Indicador 2010: 30.14

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

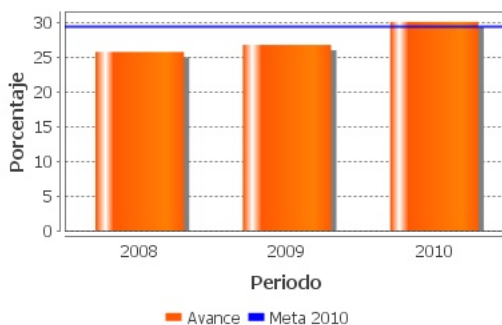
10. Valor Inmediato Anterior: 26.8

11. Avances Anteriores:

2008 : 25.8

2009 : 26.8

2010 : 30.14



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de promotores de la activación física incorporados.

2. Definición: Se refiere a las personas que son capacitadas para difundir el programa activación física.

3. Método de Cálculo: Suma de los promotores que son capacitados para promover el programa de activación física.

4. Unidad de Medida: Personas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 40,000

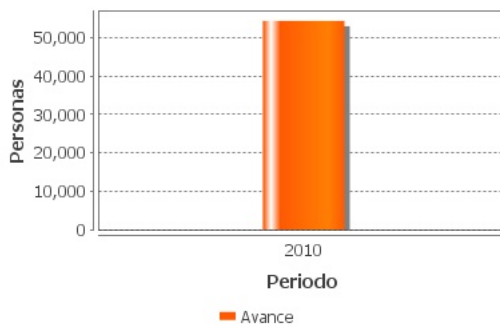
8. Valor del Indicador 2010: 54,333

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Avances Anteriores:

2010 : 54,333



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de centros del deporte escolar y municipal apoyados para su operación.

2. Definición: Se refiere al incremento de los Centros del Deporte Escolar y Municipal que están ya en operación y de nueva creación, que son apoyados por parte de la CONADE.

3. Método de Cálculo: (Centros del deporte escolar y municipal ya operando y de nueva creación apoyados en el año n/Centros del deporte escolar y municipal ya operando y de nueva creación apoyados en el año n-1(-1)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 26.67

8. Valor del Indicador 2010: 26.33

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

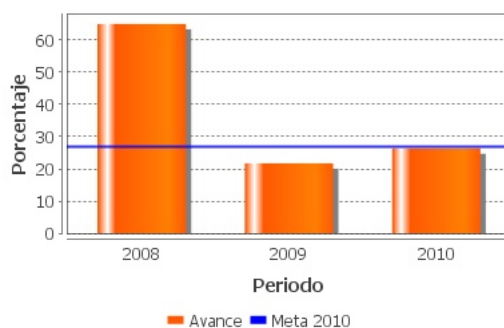
10. Valor Inmediato Anterior: 21.75

11. Avances Anteriores:

2008 : 65

2009 : 21.75

2010 : 26.33



12. Ejecutivo: Sí

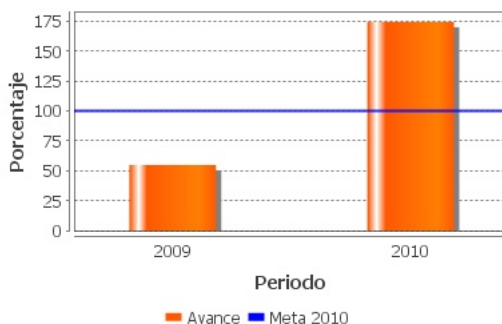
- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de población asistente en eventos masivos de la Estrategia Actívate, Vive Mejor.

2. **Definición:** Número de población asistente en eventos masivos en Actívate, Vive Mejor.
3. **Método de Cálculo:** Número total de población asistente en los eventos masivos / la población asistente programada anual en eventos masivos * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2010:** 100
8. **Valor del Indicador 2010:** 174.63
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009
10. **Valor Inmediato Anterior:** 54.9
11. **Avances Anteriores:**

2009 : 54.9

2010 : 174.63



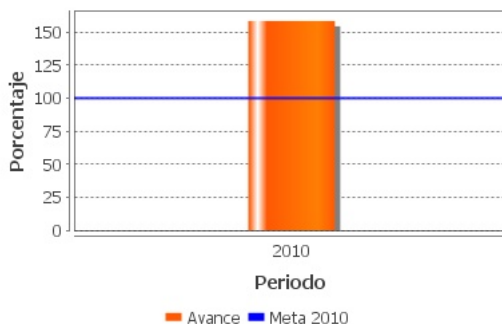
12. **Ejecutivo:** Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de eventos que promueven la cultura física.
2. **Definición:** Eventos del Programa Cultura Física que se desarrollan a fin de promover la participación de la población.
3. **Método de Cálculo:** (Número de eventos del Programa Cultura Física realizados/Total de eventos del Programa Cultura Física programados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2010
7. Meta del Indicador 2010: 100
8. Valor del Indicador 2010: 158.67
9. Año del Valor Inmediato Anterior:
10. Valor Inmediato Anterior: SD
11. Avances Anteriores:

2010 : 158.67



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Visitas de supervisión.
2. Definición: Supervisión de la realización y desarrollo de los eventos y acciones del Programa de Cultura Física.
3. Método de Cálculo: $(\text{Número de visitas realizadas en el año} / \text{Número de visitas programadas en el año}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2009
7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 132.5

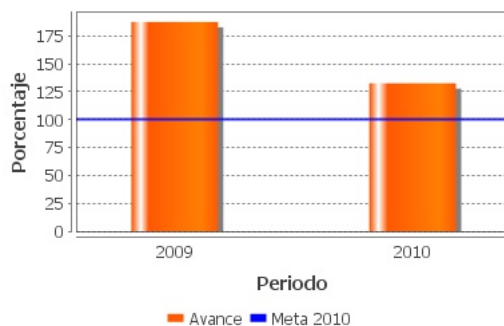
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 187.5

11. Avances Anteriores:

2009 : 187.5

2010 : 132.5



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Por lo ya explicado anteriormente los Indicadores relativos al Fin y al Propósito del Programa no son pertinentes ni relevantes y aún cuando los demás Indicadores de Gestión sí lo son, las estadísticas a las que tuvimos acceso en el SED contienen inconsistencias, errores y estimaciones, que hacen dudar de la corrección de las cifras mostradas. La Matriz de Indicadores se ha estado modificando por lo menos en los dos últimos años, además de que los Indicadores utilizados tampoco son claros en su forma de cálculo y los resultados son poco comparables.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Por lo ya comentado, la información fundamental disponible para llevar a cabo la evaluación del Programa presenta áreas de mejora en la suficiencia y calidad en cuanto a datos estadísticos se refiere.

Fuentes de Información

MIR 2008-2011, ROP 2008-2011, Ley Gral de Cult Físic y Dep, 4° Inf trim 2009, Inf trim 2008, Ev. de consist. y res. de la CONADE 2003-2007, Plantilla de Pob. atendida event. masivos Actívate, vive mejor 2010, Plantilla de Pob. atendida Actívate, vive mejor 2010, Plantilla de Pob. Atendida Centros del dep. escolar y mpal. 2010, Plantilla de Pob. Atendida Eventos deportivos, nacionales y selectivos 2010, Plantilla de Pob. Atendida del subprograma Eventos dep. nacionales 2010, Cobert. Pob. Atendida en activación física y recreación 2009-2008, Cobert. de Pob. participante en centros del prog. escolar y mpal. 2009-2008, Cobert. de Pob. participante en eventos deport, nacionales, selectivos y escolares 2009-2008, Def. y justific. pob. obj. y potencial 2008-2010, Doc. de trabajo para mej. del Pp 2008, Doc. de Posicionamiento Institucional 2008, Avance en las acciones de mej. doc. de trab. 2009-2010, EED 2008-2009, Consid. sobre la evoluc. del presup. 2011, Cobert. de Pob. rgtro. 2010, Doc. Instit. 2008-2012, Avance de Metas Físicas, Coment. Prelim. de CONEVAL a la MIR 2010, Aspec. suscep. de mej. y cifras del presup.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo González de Aragón Rodríguez
3. **Correo Electrónico:** ggar@gonzalezdearagon.com.mx
4. **Teléfono:** 56626710

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación