

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes del país para combatir el rezago educativo en educación inicial y básica mediante la instalación de los servicios educativos comunitarios y el fomento a la continuidad educativa.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

Niños y jóvenes que viven en localidades de rezago social, acceden a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación inicial y básica.

**● Resultados (Efectos atribuibles al programa)**

*El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo*

**● Hallazgos de Fin y de Propósito**

Entre 2008 y 2010 los resultados del programa rebasaron la meta presidencial propuesta para el 2012 de tener al menos en nivel Bueno de matemáticas de la prueba nacional Enlace, al 27.49% de sus beneficiarios, alcanzando entre Bueno y Excelente, el 33.9% (MIR2010)  
En los tres últimos ejercicios fiscales, el desempeño de los beneficiarios del Programa en la prueba nacional Enlace

**● Hallazgos Relevantes**

El Programa impulsó la confección de agendas estatales por la equidad educativa para remediar la carencia de un diagnóstico. (ECO2009)  
El Programa atiende al 76% de la Población Objetivo (EED2009)

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Destaca avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de la prueba ENLACE respecto a 2009: .7%; la meta se logra en 93.1%; y sigue siendo muy inferior al promedio nacional. Disminuye el valor de la meta en servicios CONAFE con respecto a años previos. La meta de servicios apoyados con API Y TVC se cumple en casi el 100% para la cuarta parte de los servicios del Programa. Las figuras educativas incorporadas al servicio disminuyen respecto a 2009 casi 3%, la meta se alcanza en 91%. El nuevo indicador de asociaciones promotoras de educación comunitaria capacitadas en contraloría social registra 43.38% de cumplimiento, pero al final se reporta cumplimiento de 104.23% (Informe 2010 Definitivo) por reajuste a la baja autorizado por tratarse de un "proyecto nuevo." Los resultados muestran buen desempeño del programa y también evidencian metas conservadoras, lo cual sugiere necesidad de mayor exigencia en planeación.

## ● Avances 2011

El Programa tenía considerada la realización de su Evaluación de Impacto rigurosa, pero ésta fue reprogramada para el 2013.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

El Programa resolvió las siguientes acciones de mejora: Unificación Matriz de indicadores; Unificación de modelos de servicio; elaboración de agendas estatales para la equidad educativa; realización de evaluación complementaria 2009 y preparación para evaluación de impacto. Esto representa un importante avance en la adecuación del programa y el logro de su fin y propósito. Se aumentó la contraprestación de las figuras educativas para evitar su baja participación en el programa.

### Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Realización de la Evaluación de Impacto (en proceso)

### ● Población

#### Definición de Población Objetivo

Síntesis: Embarazadas, niños y niñas, jóvenes y migrantes de ambos sexos en localidades rurales (menos de 500 habitantes) e indígenas (menos de 100 habitantes), con altos niveles de marginación y rezago, según definición de CONAPO y CONEVAL; y con bajo acceso a servicios educativos.

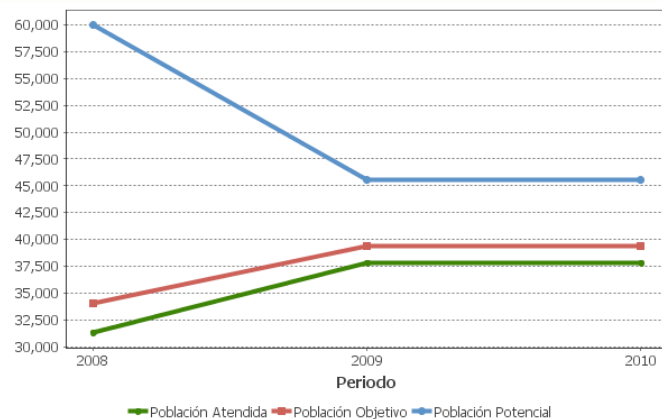
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Servicio	45,515	0%
Población Objetivo	Servicios	39,337	0%
Población Atendida	Servicios	37,837	0%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	96.19%	0%

### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Análisis de la Cobertura

El reporte de beneficiarios del Programa en la Ficha Técnica del Indicador de Propósito MIR 2010, señala una población atendida de 358,407 personas, 76% de la población objetivo, sin embargo, el registro de cobertura de 2008-2010 se hace en términos de servicios, que han aumentado en un 20.78% en ese periodo. De 2008 a 2009 se reduce el número de servicios potenciales de 59,980 a 45,515 (14,465 menos), lo que ha permitido que el programa eleve su eficiencia en cobertura. Llama la atención no contar con información sobre la definición de la población potencial, y la de la población objetivo es muy extensa. Se recomienda clarificar las definiciones de la población potencial y objetivo.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

#### Fin

Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes del país para combatir el rezago educativo en educación inicial y básica mediante la instalación de los servicios educativos comunitarios y el fomento a la continuidad educativa.

#### Propósito

Niños y jóvenes que viven en localidades de rezago social, acceden a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación inicial y básica.

### Evolución del Presupuesto



### Presupuesto 2010 (MDP)

Original	\$ 2,530.43
Modificado	\$ 2,480.09
Ejercido	\$ 2,480.09

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En un período de 5 años, el programa ha tenido un incremento presupuestal constante: 29.60% acumulado en el período, con una diferencia de 643.6 millones de pesos ("Histórico presupuesto 2003-2010") lo cual refleja la prioridad que guarda en las políticas educativas. El presupuesto asignado para 2010 fue de 3002.39, el ajustado 2818.43 y el ejecutado 2818.43 millones de pesos, lo que demuestra capacidad de ejecución por parte del Programa.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cumple con un alto nivel de desempeño en su propósito, sus servicios y gestión, por lo que incluso, sus metas se consideran conservadoras. En 2010 hay avances en su diseño y registro de actividades. Dado que se pospuso la evaluación de impacto, pueden utilizarse otros registros (además de la prueba Enlace) para evaluar su impacto en el porcentaje de reducción de la brecha del rezago de la población objetivo con respecto a los servicios educativos, Fin del programa. El Programa cuenta con elementos para distinguir los beneficios de sus servicios entre algunos sectores de la población (mestiza, indígena y migrante), aunque no hay información desagregada sobre atención a población indígena por etnia ni por sexo. Entre 2006-2010, el Programa tuvo incrementos de su presupuesto en más del 50%, pero el valor de sus metas es mucho menor, quizá por ajustes a costos rezagados de operación, pues se atiende a población dispersa y poco accesible y comunicada. En 5 años, se pasó de 285,385 a 322,914 alumnos; de 32,429 a 37,181 servicios; y de 34,290 a 42,395 figuras educativas (Informe de Autoevaluación 2010). Como la tendencia de la población objetivo debería ir a la baja, el programa podría orientarse a mejorar la calidad de la educación y el desempeño de sus usuarios en referentes como la prueba Enlace y otros parámetros. Es importante el esfuerzo realizado para reconocer y conservar a las figuras educativas comunitarias, consideradas clave para atender a población dispersa y en condiciones de exclusión; deben profundizarse esas medidas. En los indicadores y documentos del Programa, no se encontró información para identificar cómo se aplican los principios del documento conceptual sobre equidad en la planeación y operación del mismo. Es importante la identificación de la necesidad del seguimiento al desempeño educativo de los beneficiarios del Programa a lo largo del ciclo completo, pero esta acción aún no ha iniciado. La mayoría de beneficiarios reportan un nivel elemental en la prueba Enlace, en una proporción que se mueve más lentamente que las otras categorías. El programa es pertinente, relevante y necesario pues la marginación, el rezago y la exclusión de población indígena persisten. Los resultados muestran que contribuye a reducir la brecha de rezago.

## ● Fortalezas

El Programa cuenta con una estructura flexible que le permite adaptarse a nuevas necesidades y condiciones identificadas. Atiende población prioritaria y contribuye a las políticas de equidad y justicia social. Desarrolla recursos humanos locales entre jóvenes en regiones que requieren mayor desarrollo de capital social profesionalizado. Cuenta con un modelo educativo probado, eficiente, actualizado y con posibilidades constantes de mejora. Cuenta con reconocimiento institucional reflejado en un mayor presupuesto. Impulsa un esquema de participación comunitaria que facilita la apropiación de la propuesta a nivel local. Incorpora en un solo esquema los apoyos de educación comunitaria con énfasis en el logro educativo. Cuenta con un plan estratégico a mediano plazo.

## ● Retos y Recomendaciones

El Programa cuenta con elementos para medir su aportación a la reducción de la brecha de rezago en acceso a la educación, pero no se ha construido el instrumental para hacerlo; se recomienda incorporar datos de IDH; estadísticas nacionales; de población indígena y por género para observar impactos diferenciados, dadas las modalidades de la desigualdad a nivel regional y por sector de población. El Programa requiere elevar sus metas, especialmente cualitativas que se consideran conservadoras; se recomienda revisar la posibilidad de reorientar los recursos existentes y disponibles en ese sentido. Se requiere dar mayor seguimiento al ingreso, permanencia y conclusión de ciclos educativos básicos; se recomienda dar seguimiento al desempeño de beneficiarios a lo largo de su permanencia en el ciclo.

### ● Observaciones del CONEVAL

De acuerdo con cifras del Censo de Población y Vivienda, durante el periodo 1990-2010 se observa una importante reducción del rezago educativo, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años. Sin embargo, el rezago educativo sigue siendo mayor en zonas de atención prioritaria (ZAP) que en municipios que no son parte de ZAP, por lo tanto es importante enfocar los esfuerzos del Programa de Educación Inicial y Básica para Población Rural e Indígena en las regiones más pobres, especialmente en los estados de Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Guerrero, Veracruz, en donde la carencia fue mayor a 25% en 2010. No obstante, es importante reconocer el esfuerzo que ha realizado el programa para atender las entidades más rezagadas y muestra evidencia de aumento del logro educativo, en el puntaje de las escuelas en la prueba Enlace.

### ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se revisaron principalmente las fuentes de información estadística y los criterios para definir la población potencial, objetivo y atendida; así como el resultado de las evaluaciones anteriores y el desarrollo histórico del presupuesto.

En general hubo mejor comunicación con los evaluadores y tuvimos la oportunidad de modificar algunas percepciones de los evaluadores para una mejor descripción del programa.

● Indicadores de Resultados

**Fin**

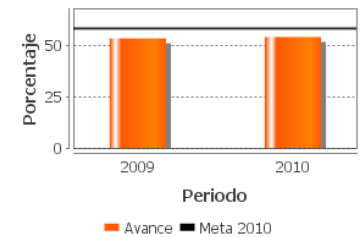
Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes del país para combatir el rezago educativo en educación inicial y básica mediante la instalación de los servicios educativos comunitarios y el fomento a la continuidad educativa.

**Propósito**

Niños y jóvenes que viven en localidades de rezago social, acceden a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación inicial y básica.

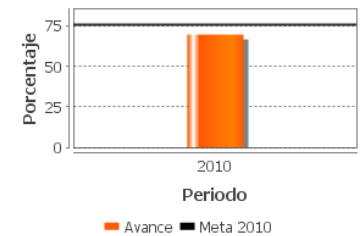
1. Porcentaje de alumnos de primarias comunitarias con un logro al menos elemental en la Prueba Enlace

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2007	Anual	58.00	54.00	53.30



2. Porcentaje de niños y jóvenes en edad escolar que reciben servicios educativos en localidades CONAFE

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2007	Anual	75.99	69.68	SD



SD: Sin Dato ND: No Disponible

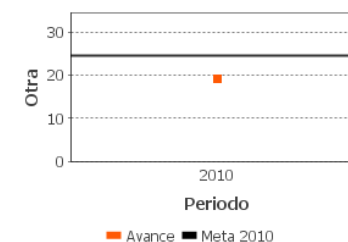
### ● Indicadores de Servicios y de Gestión

#### Componentes

Servicios de educación inicial y básica en operación Beneficiarios del SED y Fiducar apoyados económicamente. Apoyo con Intervención Pedagógica Participación social promovida.

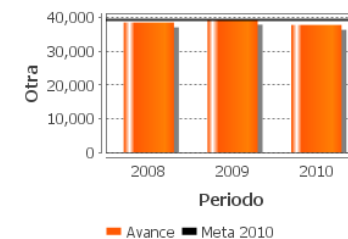
#### 1. Porcentaje de servicios educativos en primaria y secundaria apoyados con API y TCV

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Otra	2010	Semestral	24.62	19.05	ND



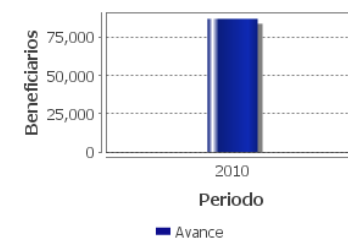
#### 2. Número de servicios en operación de educación inicial y básica

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Otra	2007	Semestral	39,337.00	37,815.00	39,337.00



#### 3. Número de beneficiarios del SED (Sistema de Estudios a Docentes) y FIDUCAR (Financiamiento Educativo (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Beneficiarios	2007	Semestral	94,558	87,166.00	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible



**● Fuentes de Información**

MIR 2008- 2011. Fichas Técnicas. Nota explicativa desarrollo MIR. ROP 2008, 2009, 2010, 2011. Informes enviados a la Cámara de Diputados de cada Programa Presupuestario, Informes trimestrales del PEIBPRUIN 2009, Informe 2010 definitivo y 1er Informe trimestral 2011. Evaluación Complementaria y Preparatoria para evaluación de Impacto 2011, Evaluación 2005, Evaluación de CR, Evaluación 2006. Documento PA, PA 2009, Base de datos y Plantilla de Cobertura 2010. Justificación de la PP del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza (2008, 2009 y 2010). Consideraciones sobre la evaluación del presupuesto. Documentos de Trabajo 2007 y 2009. Documento de posición institucional de la EED 2007-2010. Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de los Informes y Evaluación Externa a Programas Federales 09-10. Informes Ejecutivos EED 2008-2010. Informe de Autoevaluación 2010, EED 08 y 09-10. Servicios y alumnos atendidos 2010.

\*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos

**● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

El programa cuenta con dos evaluaciones externas (2009 FLACSO); (2008 CIDE) y un "Informe de Autoevaluación" que ofrecen un marco fundamentado y riguroso para analizar la información cuantitativa sobre su desempeño. Aunque no se cuenta con informes trimestrales en tanto tales, éstos se integran en un documento anual bien fundamentado y los datos disponibles en los demás instrumentos son confiables y rigurosos. Para efectos de una evaluación sobre el desempeño en atención a población indígena, existen vacíos importantes, pues no se desagrega la población atendida ni por sexo ni por pertenencia étnica; y la plantilla está estructurada por ciclo educativo y entidad; sin incluir municipio ni localidad.

**● Información de la Evaluación****Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente
2. Coordinador de la Evaluación: Paloma Bonfil Sánchez
3. Correo Electrónico: gimtrap@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 55906777

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

Consejo Nacional de Fomento Educativo

**Datos del Titular:**

Nombre: Dr. Arturo Sáenz Ferral  
Teléfono: (55) 52417400 7826  
Correo electrónico: asaenz@conafe.gob.mx

**Forma de contratación del evaluador externo:**

· Invitación a cuando menos tres

**Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:**

· \$73,080.00  
· 1 (Recursos Fiscales)

**Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045  
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018  
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090  
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083  
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089