

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Habilidades Digitales para Todos
2. **Modalidad:** S-223
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Materiales Educativos
5. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Ing. Juan José de la Mora González

**Teléfono:** 5536014000 ext. 23952

**Correo electrónico:** jjmora@sep.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**

**Nombre:**

**Teléfono:**

**Correo electrónico:**

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir al aprendizaje de los estudiantes de educación básica favoreciendo su inserción en la sociedad del conocimiento mediante el desarrollo y utilización de tecnologías de la información y la comunicación en el sistema educativo. (Síntesis)

**Propósito:** Uso de tecnologías de información y comunicación en educación básica fortalecido por Habilidades Digitales para Todos, capacitación, actualización de docentes, directivos, equipamiento tecnológico y uso de sistemas de información. (Síntesis)

**Componentes:** Aulas equipadas con tecnologías de información y comunicación operadas adecuadamente Criterios y estándares establecidos para el diseño de cursos de formación permanente de docentes.

La gestión escolar es mejorada a través del uso de las tecnologías de la información y la comunicación.

El modelo Educativo HDT es articulado a través de la integración de Programas y el desarrollo de materiales, recursos y sistemas.

**Actividades:** Instalar y conectar aulas telemáticas en Primarias y Secundarias Generales y Técnicas.

Establecer criterios y estándares para el diseño de cursos.

Diseñar criterios para el desarrollo de sistemas de gestión escolar.

Desarrollar materiales, recursos y sistemas.



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*Otra:*

*El programa dio inicio en el año 2009 y aún se están ajustando aspectos relacionados con su gestión y operación.*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** La fase piloto del PHDT muestra efectos positivos en el logro educativo de los alumnos beneficiados. Los resultados de prueba ENLACE 2009 muestran que los estudiantes beneficiados tuvieron un puntaje mayor en español y matemáticas (495.5 pts en ambas materias), que los alumnos no beneficiados (485.5 pts en español y 491.3 pts en matemáticas). Aún con los efectos positivos, los alumnos beneficiados mantienen un logro educativo elemental.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Se identifican limitaciones en la evaluación. La selección del grupo de beneficiarios no es aleatoria. El periodo de operación e implementación del PHDT fue relativamente corto, lo que limitó la comparación a través del tiempo y el reconocimiento de efectos en el aprendizaje de los alumnos beneficiados. Se parte de un supuesto que no parece realista: el programa opera efectivamente en todas las escuelas beneficiadas y los cursos se imparten en pleno uso de las herramientas del aula telemática.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo Relevante:** El programa promueve la implementación de un modelo educativo, apoyado en TIC, que articule los esfuerzos realizados por los gobiernos federal y estatales (ROP10, 5). En opinión de maestros encuestado en EXT09, se reconoce que la estrategia impulsada en la plataforma HDT es una herramienta útil para la enseñanza, que brinda materiales didácticos atractivos y que pueden generar cambios en la práctica pedagógica.

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Comentarios y Observaciones:** La información contenida en este documento no es suficiente para confirmar el hallazgo, debido a que no se determina si la muestra encuestada es representativa.

#### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Fuente:** Avances del Programa (AVP)

**3. Hallazgo Relevante:** La evaluación de la fase experimental del programa documenta la percepción positiva de directores, maestros y alumnos, respecto al aprendizaje con el modelo educativo del PHDT. La opinión es que el modelo propuesto resultó fácil, rápido, divertido y fortalece el aprendizaje y el desarrollo de competencias.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** La información contenida en este documento no es suficiente para confirmar el hallazgo, debido a que no se determina si la muestra encuestada es representativa.

#### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Avances del Programa (AVP)

**3. Hallazgo Relevante:** Para la operación del programa se diseñaron criterios técnicos de conectividad para la licitación de equipamiento y conectividad de las aulas escolares, los cuales han sido revisados por la SEP y la SCT con el objetivo de seleccionar los elementos óptimos para la operación del PHDT. No obstante, esto ha sido factor de demora del proceso de licitación estatal (Consideración del presupuesto, 2010, 2).

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo es relevante en la medida en que permite identificar problemas de gestión del programa. Se reconoce que en 2010 este elemento estuvo vigente y determinó de manera significativa la operación y el cumplimiento de metas del PHDT.

**Hallazgo Relevante 4**

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Documento de Trabajo (DT)

**3. Hallazgo Relevante:** La EXT09 recomendó aclarar los métodos de selección de beneficiarios, ya que resultaban ambiguos (DIN10, 5). En este sentido, el PHDT incluyó como criterios de selección para la asignación y distribución de recursos la pertinencia, congruencia y consistencia del programa estatal a implementar, en el caso de ser beneficiario del programa.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:** Este aspecto está siendo atendido mediante mecanismos de mejora 2010.

**Hallazgo Relevante 5**

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

**3. Hallazgo Relevante:** El programa presenta retos en la formulación de la MIR. Se identificó que las actividades presentadas en la matriz no son las suficientes y necesarias para alcanzar el cumplimiento cabal de los componentes y, del logro del propósito y fin. El PHDT ha realizado modificaciones a los indicadores de desempeño en MIR11.

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**5. Comentarios y Observaciones:** Este aspecto está siendo atendido mediante mecanismos de mejora 2010. En 2011 se modificó únicamente el indicador de fin en la MIR. No obstante, permanece vigente el hallazgo ya que se identifican retos en la definición de indicadores relevantes a nivel de propósito y se observa duplicidad de indicadores en los niveles de componentes y actividades.

**Hallazgo Relevante 6**

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

**3. Hallazgo Relevante:** Se observa la falta de cuantificación de la población objetivo. Para solventar este reto, el programa presentó la cuantificación de dicha población en ROP11.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:** Este reto está siendo atendido por mecanismos de mejora 2010, sin embargo, persiste la inconsistencia entre la definición de la unidad de medida de la población atendida y la población potencial y objetivo. Este aspecto se discute a detalle en la sección de cobertura.



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010 hubo afectación presupuestal y demora en licitación de equipo y conectividad de aulas, que dificultó cumplimiento de metas. Los datos preliminares (a dic. 2010) muestran que de la meta programada para instalar 2,624 aulas telemáticas se logró 32.4%. Se alcanzó 66.6% de la meta de cursos de formación docente validados, es decir 13.3% de 20%. El 8.2% de los alumnos se beneficiaron con el uso del aula de una meta de 931 mil alumnos. Ind. de fin y propósito en MIR10 carecen de relevancia para valorar el efecto del programa, aunque en MIR11 cambió indicador de fin. Existen inconsistencias en metas programadas de indicadores de instalación de aulas telemáticas (ind. 1 y 3 de gestión), se utilizan dos valores de metas distintos (2,624 y 62,405); los valores de metas también discrepan con aquellos reportados en cobertura. No se cuenta con información disponible en SED para identificar la causa de la divergencia. Esto impide la correcta valoración del desempeño de dichos indicadores.

### Avances 2011

El PHDT ha emprendido acciones en torno al ajuste y mejora de la MIR, la identificación y cuantificación de la población potencial y objetivo. El programa incluyó criterios de selección de beneficiarios y solicitó información acerca de las necesidades de atención en las entidades federativas. Dicha información debe incluirse en el plan de acción estatal a implementar, para ser beneficiario del programa.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** Hay avances del 50% en la revisión y ajuste de la MIR y en la publicación de sus medios de verificación. El principal cambio se observó en el Ind. de fin. Se incluyó en ROP11 la cuantificación de población potencial y objetivo, la definición de sistemas de gestión escolar y sus efectos en el aprendizaje de los alumnos (avance 100%). Se observa el fortalecimiento de los componentes pedagógicos, de acompañamiento, gestión, infraestructura y operación. Destaca la generación de modelos de uso didáctico y planeación de clase, materiales con apoyo digital con programa en la Reforma Integral de Educación Básica, emisión de criterios para capacitación y certificación de competencias digitales, cursos y mesas de ayuda pedagógica y tecnológica, bancos de materiales digitales y software interoperable (avance 100%). Estas acciones contribuyen a mejorar el desarrollo de las actividades del programa.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

#### **Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**

##### **Aspecto 1**

**1. Aspecto:** El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2011.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo



## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de Medida:** Aulas Telemáticas Instaladas

c. **Cuantificación:** 5,177

d. **Definición:** Alumnos y Docentes de Secundarias Generales y Técnicas de todo el país, así como las escuelas de estas modalidades que se incorporen al equipamiento tecnológico a través del Programa de Habilidades Digitales para Todos, según lo establecido en el numeral 3.2 para la población objetivo de las reglas de Operación en 2010 (Doc de definición y justificación de Pobl, 2010, pp 1).

e. **Valoración:** El PHDT presentó retos en la cuantificación de la población potencial (DT10, 1). En 2010, el programa avanzó en este aspecto obteniendo la cuantificación de esta población de la estadística de Principales Cifras de Educación 2008 2009 calculada por la Dirección General de Planeación y Programación de la SEP. A partir de ello, se observa en ROP11 el universo de beneficiarios, el cual incluye alumnos, docentes, directivos, aulas telemáticas, aulas actualizadas y edificios conectados. Sin embargo, no hay congruencia entre la unidad de medida utilizada en SED y la definición de la población a beneficiar, ya que por una parte se define aulas telemáticas instaladas y por otro lado se habla de personas.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Aulas Telemáticas Instaladas

c. **Cuantificación:** 5,177

d. **Definición** Alumnos y docentes de secundarias generales y secundarias técnicas públicas de las 32 entidades (JJP10, pp 1).

**e. Valoración:** Ha sido identificado que el programa enfrenta retos en la cuantificación de la población objetivo (DT10, 1). En 2010 se observa que la cifra de población objetivo y potencial es la misma, sin embargo, el PHDT avanzó en la mejora de este aspecto y presentó en ROP11 la cuantificación de esta población. Persiste incongruencia entre la unidad de medida disponible en SED y la definición de la población objetivo. Por otro lado, cabe destacar que la selección de beneficiarios objetivo la realizan los estados, lo que implica que la cifra presentada en ROP11 puede variar. Esto generaría sub o sobre estimación de la población objetivo y da lugar a una interpretación inadecuada del logro en la meta de cobertura del programa.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Aulas Telemáticas Instaladas

c. Cuantificación: 4,169

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 17

Municipios Atendidos: 568

Localidades Atendidas: 2,157

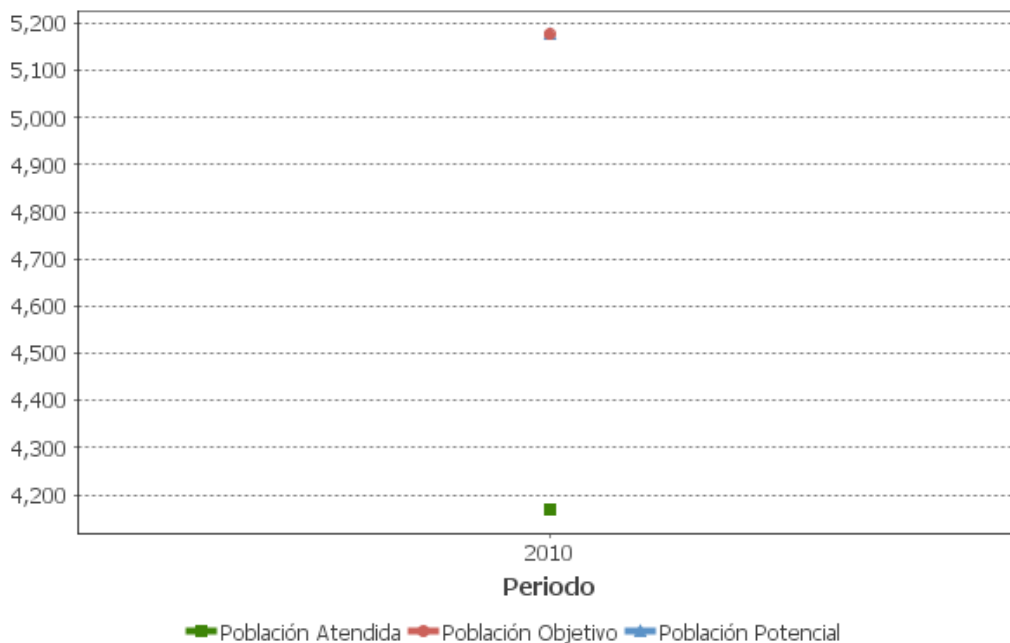
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	5,177	5,177	4,169



**Análisis de la Cobertura**



La SHCP otorgó prórroga para ejercer recursos de 2009 y 2010 en 2011. Aún con ello alcanzó una cobertura de 80.5% en la meta planeada. El programa informó que las cifras de cobertura son preliminares debido a que algunas entidades federativas están por concluir el proceso de licitación. En 2010 existían retos en la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo, por lo que no se puede valorar a cabalidad el desempeño de la cobertura. No hay congruencia entre la unidad de medida y la definición de la población a beneficiar, ya que por una parte se define aulas telemáticas instaladas y por otro lado se habla de personas. En esta evaluación se reporta la plantilla de población atendida a nivel municipal, aunque hay que aclarar que la cifra total de aulas que presenta esta difiere en 10% de los resultados agregados a nivel estatal y nacional. No se cuenta con información suficiente en SED para identificar las causas de esta diferencia.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

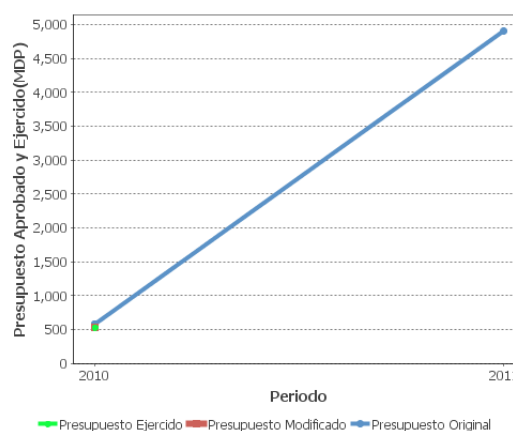
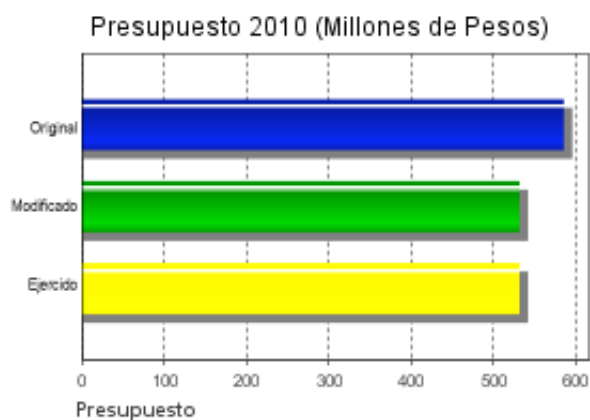
Objetivo: Impulsar el desarrollo y utilización de tecnologías de la información y la comunicación en el sistema educativo para apoyar el aprendizaje de los estudiantes, ampliar sus competencias para la vida y favorecer su inserción en la sociedad del conocimiento.

**Año de Inicio del Programa**

2009

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2010	586.11	532.26	532.26
2011	4903.75	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Durante los tres años de implementación del programa, la evolución de su presupuesto ha tenido grandes variaciones. En 2010, se registró una reducción presupuestal de 37.9% respecto a 2009, (de acuerdo con documento Evolución Presupuestal pág. 1, disponible en SED). Por su parte, el presupuesto aprobado en 2011 representa más de 8 veces el gasto ejercido por el PHDT, el año anterior. En información disponible en SED, se identificó demoras en la ministración del presupuesto 2010, con lo cual el programa empezó a ejercer recursos hasta el segundo semestre del año. Derivado de los retrasos en la definición de criterios técnicos de equipamiento y conectividad, ajenos al programa, los procesos de licitación y ejecución de recursos fueron afectados. Actualmente, el PHDT cuenta con dos prórrogas para ejercer el gasto de 2009 y 2010 en el año 2011.



## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El PHDT es una estrategia de reciente implementación que cuenta con la percepción positiva de maestros, directores y alumnos, con relación a su potencial para fortalecer el aprendizaje y en especial el desarrollo de las habilidades digitales de docentes y alumnos (EXT09, 4). El desempeño del programa fue afectado por insuficiencia presupuestal y aspectos relacionados con la emisión de criterios técnicos de conectividad, ajenos al programa, que retrasaron el proceso de licitación en los estados. De acuerdo con los datos preliminares de los indicadores de desempeño en MIR10, disponible en SED, se instalaron 32.4% de las aulas telemáticas programadas. El 8.2% de los alumnos planeados a beneficiar utilizaron por lo menos una vez a la semana el aula telemática. Hubo un avance positivo en el diseño de materiales educativos y criterios para el desarrollo del sistema de gestión escolar y estándares para la capacitación y certificación de competencias digitales. Sin embargo, la información disponible en SED y el propio grado de avance del programa muestran que aún no se ha llegado al punto que permita valorar el cumplimiento del fin del programa, que se refiere a su contribución en el aprendizaje de los estudiantes y la inserción de los alumnos en la sociedad del conocimiento. Persisten retos en la relevancia de los indicadores en MIR10 y en la definición de las variables utilizadas para medir el desempeño y sus medios de verificación, así como las inconsistencias en las metas de los indicadores relacionados con la instalación de aulas telemáticas. Aunque destacan los esfuerzos del programa en la revisión y ajuste de la MIR11.

### Fortalezas

El PHDT es una estrategia que concentra los esfuerzos y acciones realizados por los gobiernos federal y estatal que estaban dispersos (ROP10,5). El programa considera las diferencias en el desarrollo de habilidades digitales de docentes y alumnos en la generación de criterios y estándares de cursos educativos y de formación. Emprende acciones en el diseño de diversos modelos de equipamiento para mejorar sus resultados. El PHDT ha generado criterios y estándares de competencia en el uso de TICs que sirven como referente para la evaluación y certificación de los docentes y personal que implementa el programa.

### Retos y Recomendaciones



Los principales desafíos son: mejorar operación de programas estatales y de programas de trabajo en escuelas, garantizando instalación oportuna de infraestructura y conectividad, funcionamiento de equipos y desarrollo de modelos educativos que consideren la diversidad y brecha de capacidades y aptitudes de estudiantes, docentes y centros educativos. Se recomienda mejorar mecanismos de entrega del gasto para garantizar la instalación y equipamiento de aulas telemáticas. Persisten retos en la lógica vertical de MIR. Se recomienda revisar y ajustar sus supuestos. Verificar y ajustar metas de indicadores relacionados con instalación de aulas telemáticas. Se aconseja utilizar los estándares y criterios de formación docente para ajustar indicadores de desempeño. Hay inconsistencias en definición y cuantificación de población potencial y objetivo. Se recomienda ajustarlas.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

Las fases iniciales del programa muestran resultados positivos, pero hay retos significativos en la provisión y el ejercicio del presupuesto. Se prevé una expansión extremadamente rápida este año, por lo cual será vital no descuidar la capacitación y la articulación de las Tics con la enseñanza. Sin capacitación a los maestros, el programa dejará de tener efectos positivos. Es crucial que este programa sea ejemplo de transparencia, porque muy probablemente será foco de atención debido al antecedente llamado Enciclomedia.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Coordinación Nacional del Programa Habilidades Digitales para Todos valora la amplia pertinencia, claridad, precisión y utilidad de la evaluación externa para impulsar mejoras en el esquema de gestión del programa, sus mecanismos y herramientas que lo soportan, desde la planeación, hasta la operación, seguimiento y evaluación. Ha revisado y participado en el proceso de desarrollo de esta evaluación aportando toda la información necesaria y emitiendo comentarios y sugerencias que se han considerado en su oportunidad. En particular, reconoce el valor de los elementos del análisis estratégico en lo que se refiere a las conclusiones del evaluador, las fortalezas, los retos y recomendaciones al programa, dada su pertinencia y utilidad práctica.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje anual de alumnos que por lo menos una vez a la semana utilizan aula telemática

**2. Definición:** Mide la relación porcentual de alumnos de primaria y secundarias generales y técnicas que por lo menos una vez a la semana utilizan el aula telemática respecto al total de la matrícula de alumnos en escuelas beneficiadas con aula telemática

**3. Método de Cálculo:**  $\frac{\text{Número de alumnos de Primaria que por lo menos una vez a la semana utilizan el aula telemática} + \text{Número de alumnos de secundarias generales que por lo menos una vez a la semana utilizan el aula telemática}}{\text{Matricula de alumnos de primaria en escuelas beneficiadas con aula telemática} + \text{Matricula de alumnos de secundarias generales de escuelas beneficiadas con aula telemática} + \text{Matricula de alumnos de secundarias técnicas de escuelas beneficiadas con aula telemática}} \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

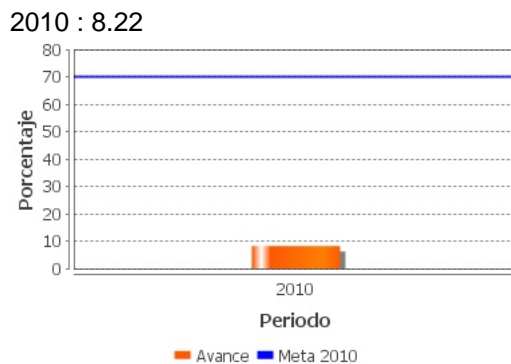
**7. Meta del Indicador 2010:** 70

**8. Valor del Indicador 2010:** 8.22

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos beneficiados con aula telemática

**2. Definición:** Mide la relación porcentual de alumnos beneficiados con aula telemática respecto a la matrícula de alumnos de los grados equipados con aula telemática

**3. Método de Cálculo:** (Alumnos beneficiados con aula telemática / Matrícula de alumnos de los grados equipados con aula telemática) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 12.35

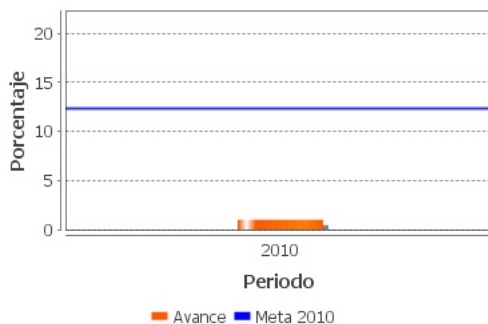
**8. Valor del Indicador 2010:** 1.01

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 1.01



**12. Ejecutivo:** Sí

**Principales Indicadores de Servicios y de Gestión**

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de aulas telemáticas equipadas y conectadas para primarias y secundarias generales y técnicas

**2. Definición:** Es la suma del número de aulas telemáticas equipadas y conectadas en primaria, secundarias generales, secundarias técnicas y telesecundarias respecto al total de las proyectadas

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Aulas telemáticas equipadas y conectadas para primarias} + \text{Aulas telemáticas equipadas y conectadas para secundarias generales} + \text{Aulas telemáticas equipadas y conectadas para secundarias técnicas}) / (\text{Total de aulas telemáticas proyectadas para equipar y conectar en primaria} + \text{Total de aulas proyectadas para equipar y conectar en secundarias generales} + \text{Total de aulas telemáticas proyectadas para equipar y conectar en secundarias técnicas}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 4.2

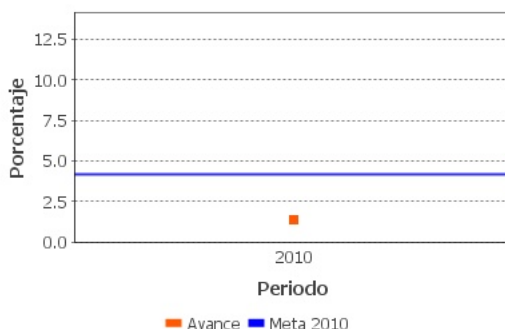
**8. Valor del Indicador 2010:** 1.36

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 1.36



**12. Ejecutivo:** No

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de cursos validados de formación docente en el uso de las TIC`s

**2. Definición:** Mide la relación porcentual de cursos diseñados para el modelo Habilidades Digitales para Todos respecto a los proyectados

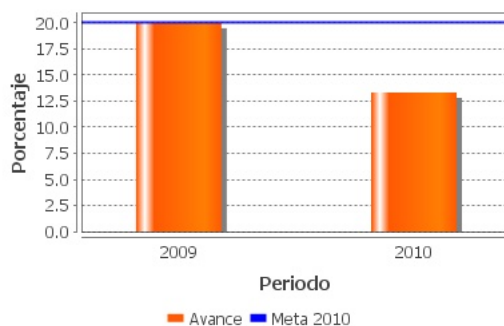
**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Cursos diseñados para el modelo de Habilidades Digitales para Todos} / \text{Cursos proyectados para diseñar del modelo de Habilidades Digitales para Todos}) * 100$



4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2009
7. Meta del Indicador 2010: 20
8. Valor del Indicador 2010: 13.33
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009
10. Valor Inmediato Anterior: 20
11. Avances Anteriores:

2009 : 20

2010 : 13.33



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas de educación básica con aula telemática instalada

**2. Definición:** Mide la relación porcentual del número de escuelas primarias, secundarias generales y técnicas con aula telemática instalada respecto a las proyectadas

**3. Método de Cálculo:** (Escuelas primarias con aulas telemática instalada + Escuelas secundarias con aula telemática instalada) / (Escuelas con aula telemática proyectada para instalar aula + Escuelas secundarias generales proyectadas para instalar + Escuelas secundarias técnicas proyectadas para instalar aula telemática) \* 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2006
7. Meta del Indicador 2010: 100

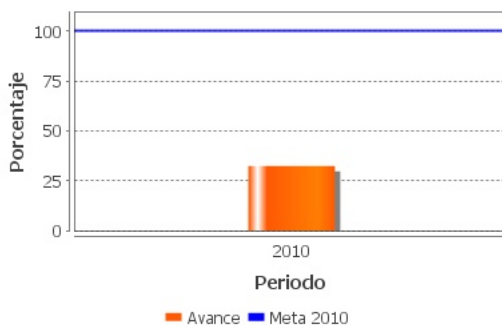
8. Valor del Indicador 2010: 32.39

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 32.39



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Tiempo de uso de las herramientas y sistemas diseñados para mejorar la gestión escolar

2. **Definición:** Mide el tiempo de uso de las herramientas y sistemas diseñados para mejorar la gestión escolar de manera porcentual, respecto al estándar de tiempo de uso establecido de las herramientas y sistemas diseñados para mejorar la gestión escolar

3. **Método de Cálculo:** (Uso de las herramientas y sistemas diseñados para mejorar la gestión escolar / Estándar de tiempo de uso establecido de las herramientas y sistemas diseñados para mejorar la gestión escolar)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentual

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 20

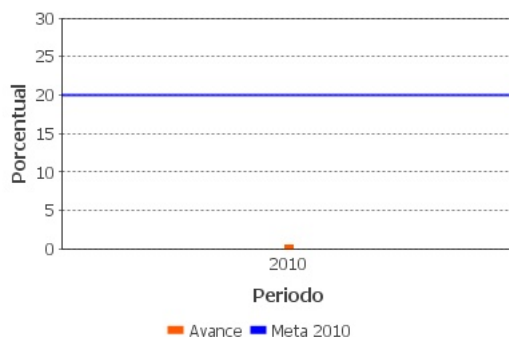
8. **Valor del Indicador 2010:** SD

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 0



**12. Ejecutivo:** No

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** % de materiales, recursos y sistemas educ desarrollados (Doc de Cruce, Estándares, Indicadores, Niveles de Logro, Planeación de Clase, Objetos de Aprendizaje, Bancos de Reactivos) de HDT

**2. Definición:** Mide la relación porcentual del número de materiales, recursos y sistemas educativos desarrollados (Documentos de Cruce, Estándares, Indicadores, Niveles de Logro; Planeaciones de Clase, Objetos de Aprendizaje y Bancos de Reactivos) del programa Habilidades Digitales para Todos respecto a los proyectados

**3. Método de Cálculo:** (Materiales, recursos y sistemas educativos desarrollados (Documentos de Cruce, Estándares, Indicadores, Niveles de Logro; Planeaciones de Clase, Objetos de Aprendizaje y Bancos de Reactivos) del programa Habilidades Digitales para Todos / Materiales, recursos y sistemas educativos proyectados para desarrollar (Documentos de Cruce, Estándares, Indicadores, Niveles de Logro; Planeaciones de Clase, Objetos de Aprendizaje y Bancos de Reactivos) del programa HDT programados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 44.44

**8. Valor del Indicador 2010:** 33.33

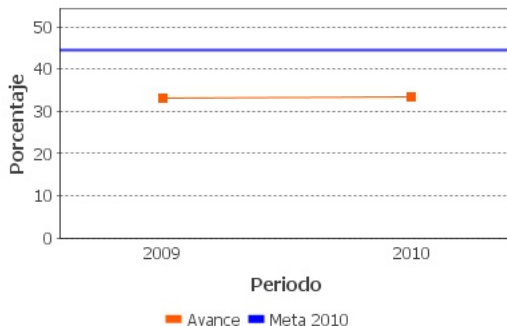
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 33

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 33

2010 : 33.33



**12. Ejecutivo: Sí**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

La insuficiencia presupuestal y las demoras de licitación a nivel local tuvieron implicaciones en cumplimiento de metas del programa. Se cuenta con dos prórrogas para el ejercicio de recursos 2009 y 2010, así como para el cumplimiento de metas. El porcentaje de instalación de aulas telemáticas fue del 32.4% respecto a la meta. Esta cifra se refiere a la captura preliminar de información enviada por Edos., no obstante, algunas entidades están en proceso de conclusión de licitación. De la meta de alumnos a beneficiar con el uso de aula telemática se cubrió el 8.2% de lo programado. Los principales avances que se observan se refieren a la validación del diseño de estándares y cursos de formación docente, así como el desarrollo de materiales y recursos de los sistemas educativos. Indicadores en MIR10 han sido modificados lo que impide la valoración de la evolución del programa. Estos indicadores presentan retos en términos de su relevancia para medir y valor la efectividad del programa en el cumplimiento del objetivo planteado en ROP10. El indicador de fin carece de pertinencia y relevancia para valorar la contribución en el aprendizaje de los alumnos beneficiados y su inserción en la sociedad del conocimiento, aunque este indicador fue modificado en MIR11. A nivel de propósito el indicador no es suficiente para identificar si realmente se está utilizando el aula telemática. Se observa que la lógica vertical de la MIR no parece identificar todas las actividades necesarias para producir los componentes, además de mostrar duplicidades de indicadores en los niveles de componentes y actividades. Persiste el reto de precisar variables, su significado y medios de verificación. Hay inconsistencias en las metas de los indicadores de gestión 1 y 3, que se relacionan con la instalación de aulas telemáticas. Esta cifra tampoco es consistente con la información en la sección de cobertura. No se cuenta con información disponible en SED para identificar la causa de la divergencia.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información en SED es pertinente, en el sentido que aporta información relevante de hallazgos, operación y los aspectos susceptibles de mejora, así como los mecanismos propuestos para solventarlos. Es aconsejable que en lo que corresponde a la plantilla de población se genere un documento de justificación que considere: periodo, valor reportado (preliminar o resultado anual), unidad de medida y fuente de información. En el caso de que el valor reportado sea preliminar, explicar causa. Se recomienda construir un formato que registre aspectos extraordinarios que impactan el desempeño del programa (ej. demoras o problemas presupuestales, de registro de información de beneficiarios al sistema de información, influencia). Se recomienda que este formato contenga suceso, impacto en el programa, justificación y acción para resolverlo.

### Fuentes de Información

Reglas de Operación 2010 (ROP10), Reglas de Operación 2011 (ROP11), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR11), Evaluación de Impacto 2009 (EIM09), Evaluación Externa 2009 (EXT09), Evaluación de Diseño 2009 (EDS09), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Informe Trimestral 2010 (IT10), Avance de Acciones de Mejora 2010 (AAM10), Documento de Justificación y Definición de Población 2010 (JJP10), Consideraciones del Presupuesto 2010.

### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, Consultores en Gestión Pública y Social, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez / Cynthia Valdés Galicia
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038

## GLOSARIO

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación