

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno

2. **Modalidad:** U-008

3. **Dependencia:** SEP

4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior Universitaria

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: José Francisco Varela del Rivero

Teléfono: (55) 36011097 65916

Correo electrónico: jvarela@sep.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Vladimira Amaranta Pérez Zarate

Teléfono: (55) 36011097 65793

Correo electrónico: vperez@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a atender los problemas estructurales de las instituciones de educación superior mediante el incremento de costo por alumno en las Universidades Públicas Estatales.

Propósito: Contribuir al saneamiento financiero de las Universidades Públicas Estatales que están por debajo de la media en subsidio por alumno.

Componentes: Las Universidades Públicas Estatales presentan proyectos regidos por los lineamientos para concursar la obtención de los recursos.

Actividades: Evaluación de proyectos entregados por las Universidades Públicas Estatales.

Lineamientos publicados.

Reportes trimestrales entregados por las Universidades Públicas Estatales.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

- 1. Año de la Fuente:** 2010
- 2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)
- 3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se han encontrado 3 resultados positivos: 1) una disminución en la desigualdad del subsidio por alumno; 2) una reestructura financiera de las UPES en línea con los lineamientos del programa; y 3) como consecuencia de lo anterior, una externalidad positiva sobre otras entidades del sector público, como son las instituciones de la seguridad social y la SHCP.
- 4. Elemento de Análisis:** Propósito
- 5. Comentarios y Observaciones:**

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

- 1. Año de la Fuente:** 2010
- 2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)
- 3. Hallazgo Relevante:** Con el paso del tiempo los involucrados en la solicitud y otorgamiento de recursos han mejorado su gestión, pues ahora se observa que los recursos solicitados son similares a los autorizados, y se sigue correctamente además el proceso de asignación.
- 4. Elemento de Análisis:** Otros
Gestión



5. Comentarios y Observaciones: Sin embargo, con la información disponible no es posible saber si las instituciones beneficiarias cumplen con todos los requisitos referentes al seguimiento y si los administradores del Programa verifican esta situación, ni en qué medida la falta de alguno de los instrumentos de seguimiento afecta la asignación del año siguiente.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No fue posible realizar un análisis de los indicadores de resultados pues no se encontró el dato para los años pasados. Sin embargo, los dos indicadores alcanzaron su meta para 2010. Los indicadores de Servicios y de Gestión mejoraron respecto al año anterior y además alcanzaron su meta. El único indicador que no llegó a la meta propuesta fue "Reportes financieros entregados por las Universidades Públicas Estatales al cierre del año fiscal".

Avances 2011

Se ha integrado al PASH la MIR 2011. Además se llevó a cabo el proceso de recepción de proyectos de parte de las UPES y la publicación en la página de la Subsecretaría de Educación Superior de la asignación de recursos correspondientes a cada universidad.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Se actualizó la MIR y se mejoró la relación causa-efecto en la lógica vertical, se adecuaron los indicadores para cumplir con las características de claridad, relevancia y pertinencia, se cambió la definición de la Población Objetivo y ahora está definida como instituciones, y se actualizaron las páginas WEB de las instituciones.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: Es necesario enriquecer la MIR con la estructura lógica del documento interno de evaluación para que pueda ser utilizado como un verdadero instrumento de gestión ejecutivo.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo**Aspecto 2**

1. Aspecto: Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa. (Se está trabajando en mejorar la MIR).

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Instituciones

c. Cuantificación: 14

d. **Definición:** La Población Potencial consiste de 14 Universidades Públicas Estatales que están por debajo de la media nacional en subsidio por alumno, debido a que el Presupuesto de Egresos de la Federación así lo establece.

e. **Valoración:** Es importante establecer que no necesariamente las UPES que estén por debajo de la media tienen que ser 14.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Instituciones

c. Cuantificación: 14

d. **Definición** La Población Objetivo consiste de 14 Universidades Públicas Estatales que están por abajo de la media nacional en subsidio por alumno, debido a que el Presupuesto de Egresos de la Federación así lo establece.

e. **Valoración:** Es importante establecer que no necesariamente las UPES que están por debajo de la media tienen que ser 14.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Instituciones

c. Cuantificación: 14

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 13

Municipios Atendidos: -

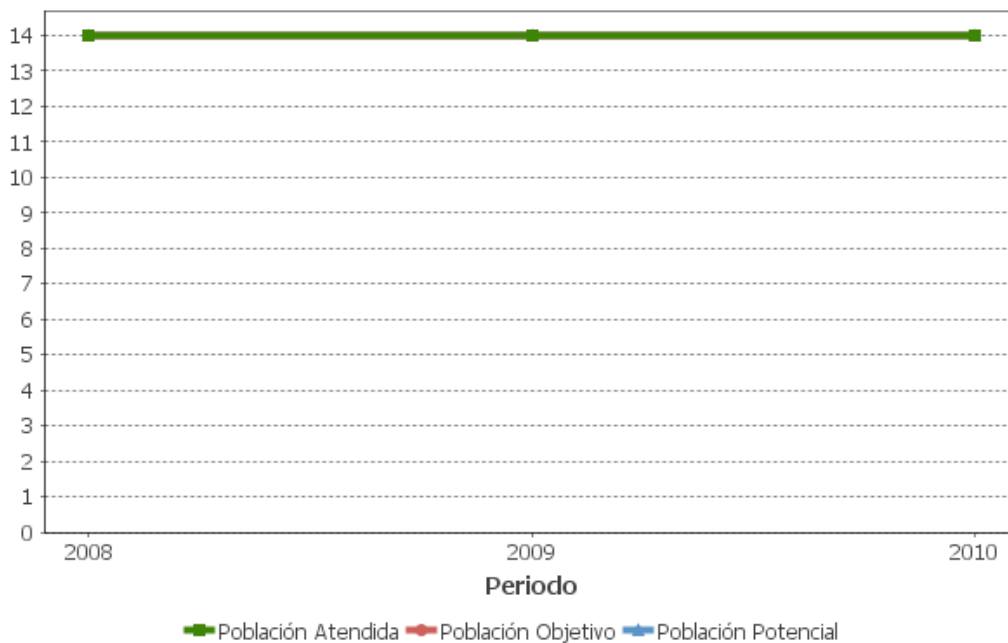
Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	14	14	14
2009	14	14	14
2010	14	14	14



Análisis de la Cobertura

Las 14 universidades no han sido las mismas durante los años de operación del Programa. Es importante establecer que no necesariamente las UPES que están por debajo de la media tienen que ser 14, como se define en la población Potencial y Objetivo. Sin embargo, el número de universidades por abajo de la media ha coincidido en 14 en estos años.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

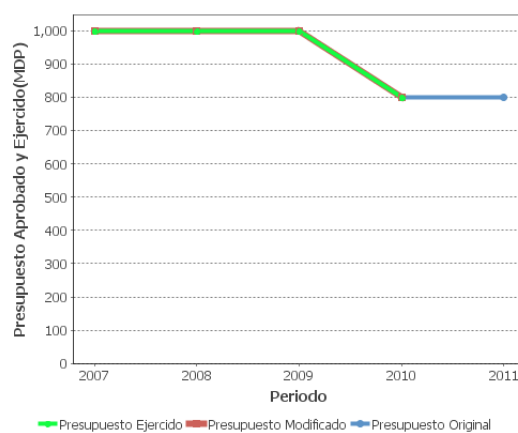
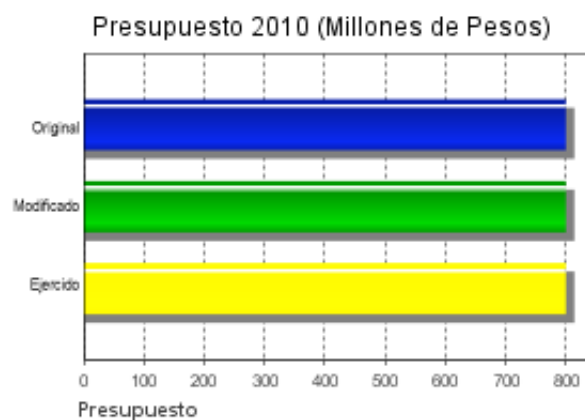
Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

Año de Inicio del Programa

2007

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	1000.0	1000.0	1000.0
2008	1000.0	1000.0	1000.0
2009	1000.0	1000.0	1000.0
2010	800.0	800.0	800.0
2011	800.0	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto Original se redujo de 1,000 millones de pesos en 2009 a 800 millones de pesos en 2010. En 2010 no hubo modificaciones en el presupuesto y se ejercieron todos los recursos. El Congreso es quien decide la distribución de los recursos a cada universidad.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

De acuerdo con los documentos analizados se desprende que el Programa ha permitido 1) cerrar la brecha en la desigualdad del subsidio por alumno, 2) una mejora financiera de las UPES en línea con los lineamientos del programa y, 3) una externalidad positiva sobre otras entidades del sector público, como son las instituciones de la seguridad social y la SHCP. Asimismo, los recursos se han otorgado a cabalidad siguiendo en general los lineamientos del programa. Sin embargo, con la información disponible no es posible saber si las instituciones beneficiarias cumplen con todos los requisitos referentes al seguimiento y si los administradores del programa verifican esta situación, ni en qué medida la falta de alguno de los instrumentos de seguimiento afecta la asignación del año siguiente. Este programa debido a su diseño y características no puede llevar a cabo una Evaluación de Impacto, pues su único objetivo es incidir sobre algunos renglones contables de las instituciones, especialmente en la parte del pasivo. Se considera que teniendo información únicamente contable de gasto, pasivo e inversión, es suficiente para intuir el impacto que ha tenido la transferencia de recursos. Por otra parte, un programa de saneamiento financiero como éste, no puede ser permanente pues puede crear incentivos perversos. En este sentido, el Programa debe complementarse con otros que regularicen el subsidio por alumno para cerrar la brecha entre las universidades y así este Programa solo sea de carácter temporal.

Fortalezas

El Programa tiene objetivos claros. Estos objetivos son relevantes para mejorar la desigualdad en el subsidio por alumno y promover una salud financiera de las UPES. Su gestión en la asignación de recursos parece seguir a cabalidad los lineamientos.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda que el Programa sea temporal y se especifique una posible fecha de terminación. Junto a lo anterior deben llevarse a cabo acciones para que resuelvan de manera permanente la brecha de recursos entre las universidades. Si permanece el Programa, es necesario trabajar en la MIR.

OBSERVACIONES

**Observaciones del CONEVAL**

Un número importante de Universidades Públicas Estatales (UPES) atraviesan por serios problemas estructurales de carácter financiero y tienen una capacidad institucional limitada tanto para sortearlos como para aplicar políticas y programas que les permitan cumplir con sus planes de desarrollo. Es en este sentido que el Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno contribuye al saneamiento financiero de las UPES que beneficia a las UPE con menor subsidio por alumno. La identificación de las UPES beneficiarias es realizada por la H. Cámara de Diputados.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Es importante mencionar que los resultados de la evaluación, aportan importantes elementos para la mejora en la operación del programa.

Las recomendaciones del evaluador serán tomadas en consideración.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de reducción de la brecha de costo por alumno a nivel nacional de las universidades públicas estatales y las universidades públicas estatales por debajo de la media

2. Definición: La diferencia de costo por alumno a nivel nacional y por debajo de la media se reduce al aplicar el fondo a las universidades que en costo por alumno se ubican por debajo de la media.

3. Método de Cálculo: $(\text{Promedio de costo por alumno a nivel nacional} / \text{Promedio de costo por alumno por debajo de la media nacional con fondo}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 6

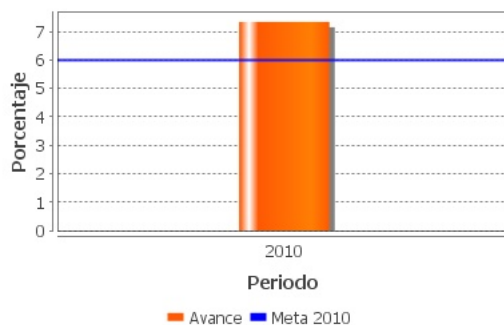
8. Valor del Indicador 2010: 7.34

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 7.34



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de disminución de los pasivo por seguridad social en las Universidades Públicas Estatales por debajo de la media en subsidio por alumno.

2. Definición: Disminución porcentual del promedio de pasivos dentro de las Universidades Públicas Estatales

3. Método de Cálculo: $(\text{Costo promedio por alumno nacional año T} / \text{Costo Promedio por alumno nacional año T-3}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 90

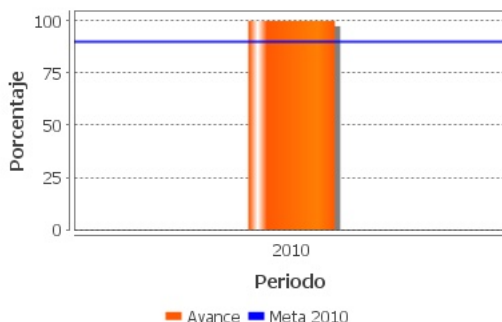
8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convenios que formalizan los recursos ministrados

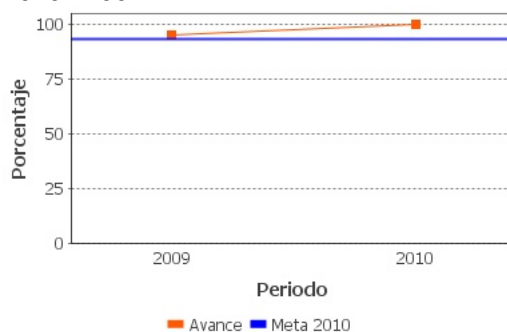
2. Definición: Las Universidades Publicas Estatales, la Federacion y el Gobierno Estatal deben firmar los convenios de asignacion de recursos para sus formalizacion

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de convenios debidamente requisitados}) / (\text{Total de Universidades Publicas Estatales que recibieron recursos}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2009
7. Meta del Indicador 2010: 92.86
8. Valor del Indicador 2010: 100
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009
10. Valor Inmediato Anterior: 95
11. Avances Anteriores:

2009 : 95

2010 : 100



12. Ejecutivo: No

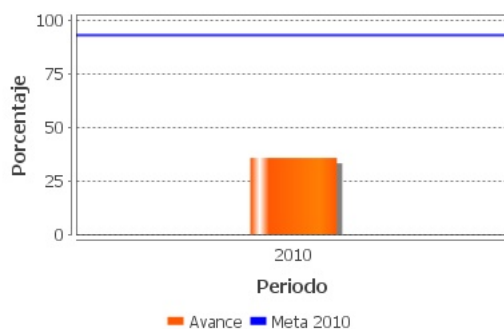
- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de reportes financieros entregados por las Universidades Publicas Estatales al cierre del año fiscal
2. **Definición:** Contar con al menos un reporte financiero al cierre del año fiscal
3. **Método de Cálculo:** Total de informes financieros al cierre del año fiscal año T/total de instituciones que recibieron recursos año t) X100
4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2010
7. Meta del Indicador 2010: 92.86
8. Valor del Indicador 2010: 35.71
9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 35.71



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Días transcurridos entre la fecha de publicación de lineamientos y la fecha límite de entrega de proyectos

2. **Definición:** Los lineamientos deben de publicarse al menos 45 días antes de la entrega límite de los proyectos con el fin de que las instituciones tengan tiempo de analizarlos y crear su proyecto

3. **Método de Cálculo:** Días transcurridos entre la publicación de lineamientos y la entrega de proyectos

4. **Unidad de Medida:** Día

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 45

8. **Valor del Indicador 2010:** 45

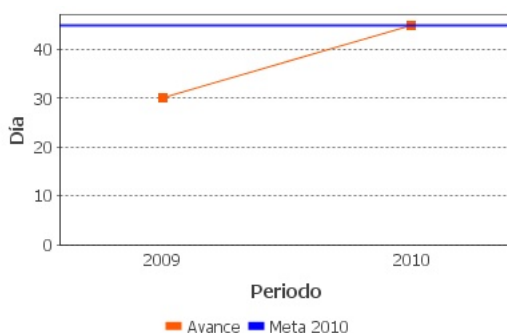
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 30

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 30

2010 : 45



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos evaluados satisfactoriamente por evaluadores externos

2. **Definición:** Porcentaje de proyectos entregados por las Universidades Públicas Estatales que el evaluador externo califica como viables

3. **Método de Cálculo:** (Número total de proyectos evaluados satisfactoriamente año T / total de proyectos recibidos año T)X100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

8. **Valor del Indicador 2010:** 100

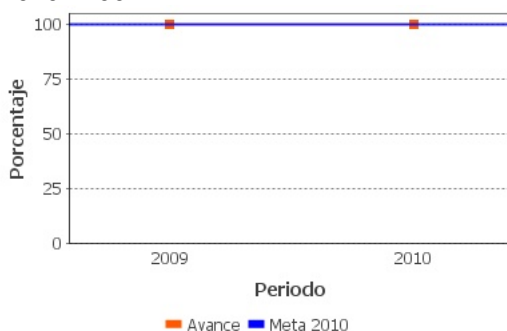
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 100

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 100

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La MIR no presenta una vinculación entre el Propósito y el Fin. Es decir, no es claro cómo reducir los pasivos de las universidades (Propósito) ayuda a disminuir la brecha entre universidades del costo por alumno (Fin). Es posible que universidades tengan pasivos altos y a la vez sean las de mayor costo por alumno. Lo anterior se puede deber a la dificultad de encontrar un Fin ante el hecho que el Programa sólo busca reducir pasivos en determinadas universidades. Asimismo, el indicador de Propósito "Disminución de los pasivo por seguridad social en las Universidades Públicas Estatales por debajo de la media en subsidio por alumno" únicamente refiere a la disminución de los pasivos por seguridad social cuando los recursos del Fondo pueden ser usados para reducir pasivos de otra índole. Por último, es necesario ser más precisos en los medios de verificación de tal forma que un agente externo pueda saber con claridad la fuente de los datos y dónde las puede encontrar.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible permite hacer una valoración general del Programa; no obstante, en la medida que los indicadores de la MIR se sigan en el tiempo, se podrán identificar mejor la evolución y los resultados.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR 2011), Matriz de Indicadores para Resultados 2010 (MIR 2010), Matriz de Indicadores para Resultados 2009 (MIR 2009), Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED 2009), Avance de metas físicas, Lineamientos 2010, Definición y Justificación de Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2010, Plantilla Población Atendida, Documento de Trabajo 2010, Documento de Posicionamiento Institucional, Evaluación Interna 2007-2010, Nota informativa de los avances del año en curso.

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369263

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación