

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria

2. Modalidad: S-152

3. Dependencia: SEP

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Materiales Educativos

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: María Edith Bernáldez Reyes

Teléfono: (55) 36014000 24026

Correo electrónico: dgme1@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Cristina Martínez Mercado

Teléfono: (55) 36014000 24033

Correo electrónico: ddime@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a fortalecer las competencias para la vida de los estudiantes de Telesecundaria mediante el mejoramiento del nivel del logro académico.

Propósito: El modelo de Telesecundaria es fortalecido a través de los procesos: pedagógico, de operación y de gestión mejorados.

Componentes: El proceso de aprendizaje de los alumnos se fortalece por acciones de apoyo al rendimiento.

Aulas equipadas con tecnologías de información y comunicación operadas en condiciones adecuadas.

La gestión de docentes se mejora con acciones de capacitación y actualización.

El proceso de enseñanza es fortalecido por capacitación y actualización de docentes. (Síntesis)

Actividades: Implementar las estrategias de apoyo al rendimiento escolar Implementar programas de equipamiento y seguimiento al mantenimiento de aulas para el uso de las TIC's.

Capacitar y actualizar a los docentes, directivos, ATP's y Jefes de los SET's.

Capacitar y actualizar a los docentes, directores y apoyos técnico pedagógicos.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

Se llevo a cabo un análisis de factibilidad que concluyó que no era viable.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Avances del Programa (AVP)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: De 2006 al 2010 las escuelas Telesecundarias han avanzado en la prueba Enlace; 19.7 puntos en Español y 40.7 puntos en Matemáticas. No se sabe si esta mejora se debe al Programa. Para esto sería necesario una evaluación de impacto rigurosa.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo de Fin y de Propósito 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Avances del Programa (AVP)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: 57 escuelas de Telesecundaria, 49 de Chiapas, se encuentran dentro de las mejores 100 escuelas secundarias generales, técnicas, telesecundaria y secundarias particulares de acuerdo con el examen.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: No se sabe si este resultado se debe al Programa. Para esto sería necesario una evaluación de impacto rigurosa. Es importante investigar a profundidad el por qué la gran mayoría de escuelas con alto rendimiento en la prueba enlace se encuentran en un mismo estado.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010

2. **Fuente:** Informe Trimestral (IT)

3. **Hallazgo Relevante:** En cuanto al componente "acciones de apoyo al rendimiento escolar", al cierre del cuarto trimestre, un total de 53,292 alumnos habían cursado cursos propedéuticos, lo que representa un 81.1% del total que se propuso atender en el 2010. Por otra parte, en el cuarto trimestre del 2010 se habían atendido a 32,769 alumnos en cursos de nivelación y reforzamiento, que representan un 67.7% de avance.

4. **Elemento de Análisis:** Componentes

5. **Comentarios y Observaciones:** El Programa tiene una prórroga en el ejercicio de recursos de tal forma que al cierre del cuarto trimestre no se habían terminado de contabilizar todavía a la totalidad de alumnos atendidos, por lo que las cifras son preliminares. Debe notarse que estos avances no se ven reflejados en la MIR debido a que no hay indicadores de Componentes o Actividades que incorporen estas acciones.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2010

2. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

3. **Hallazgo Relevante:** El Programa nota que la cifra de avance en el equipamiento de aulas se ha mantenido por debajo de la meta esperada debido a que el Programa para el Fortalecimiento al Servicio de la Educación Telesecundaria no ha tenido suficiencia presupuestal para su logro, aunado a ello, la adquisición de los equipos se encuentra en proceso de licitaciones, tras la prórroga de ejercicio de recursos de 2009 en 2010.

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Comentarios y Observaciones:** La prórroga fue autorizada por la Unidad de Política y Control Presupuestario de la SHCP mediante oficio No. 307 A 2773. Adicionalmente existe prórroga para ejercicio de recursos de 2010 en 2011, según oficio 307-A-7180 de la Unidad de Política y Control Presupuestario de la SHCP.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
3. **Hallazgo Relevante:** No se cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.
4. **Elemento de Análisis:** Otros
5. **Comentarios y Observaciones:**

Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
3. **Hallazgo Relevante:** Los criterios y mecanismos que utiliza el Programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) no son los adecuados. En general sólo se mencionan nominalmente a los directivos, jefes de sector y apoyos técnico-pedagógicos de las escuelas en situación crítica y en zonas marginadas. En general, se deja a las Jefaturas de los Servicios Estatales de los Servicios de Telesecundaria la determinación de las respectivas unidades de atención. La determinación de las unidades de atención debiera ser uno de los productos de esta segunda fase o segundo año consecutivo del ejercicio del Programa.
4. **Elemento de Análisis:** Cobertura
5. **Comentarios y Observaciones:** Las Reglas de Operación establecen que las Jefaturas de los SETS definen los mecanismos que ellos consideran más apropiados para la selección de los docentes y directivos del Servicio de Telesecundaria, y Asesores Técnico Pedagógicos (ATP), que serán beneficiados con los recursos del PEFT, tomando como premisa básica para la selección el equilibrio necesario de género.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Se cumplieron las metas de los indicadores de Fin y de Propósito. El indicador de Componente "Índice de aprobación de los alumnos de Telesecundaria" sobrepasó su meta.

En cuanto a los Indicadores de Actividades, durante el 2010, se puso énfasis en los componentes relativos al equipamiento de las Telesecundarias y al reforzamiento del aprendizaje de los alumnos. Por lo tanto, no se llevaron a cabo actividades relacionadas a la capacitación de docentes, directivos y ATPs. Las metas relacionadas al equipamiento de las Telesecundarias no fueron cumplidas debido a que hay varios estados todavía en procesos de licitación y a que el presupuesto no fue suficiente. Las metas relacionadas a la capacitación y actualización de docentes en gestión fueron rebasadas.

Avances 2011

Durante el 2010, el Programa tuvo aspectos de mejora que sirvieron para la construcción del PEFT durante el 2011. Se delimitó el número de escuelas, figuras educativas y alumnos a atender través del concepto de "Objeto de atención". El Programa estableció el concepto "Plan Estratégico Estatal" para la integración de las acciones ajenas a los componentes del PFT, y que tienen un impacto en los resultados del Servicio Educativo de Telesecundaria. Durante el 2011, el Programa aplicará una Evaluación de Consistencia y Resultados, con énfasis en la cobertura. Se mejorarán los indicadores de componentes de la MIR 2012.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Suceptibles de Mejora: En el 2009 se mejoró la MIR del Programa en todos sus niveles y elementos. Se seguirá trabajando en la mejora de los indicadores y de la MIR en 2012. Se identificó a la Población Objetivo del Programa.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100%

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:****Aspecto 1**

1. **Aspecto:** Verificar la pertinencia, relevancia y confiabilidad de los indicadores a nivel de Propósito y Componentes.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Revisar las metas de cobertura a mediano plazo de la Población Potencial, Objetivo y Atendida ya que se requieren cifras claras y exactas.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: 1,255,524

d. **Definición:** El total de docentes, directivos, ATP's y jefes de los Servicios Estatales de Telesecundaria (SET's), así como las escuelas telesecundarias que se incorporen al equipamiento tecnológico a través del Programa de Habilidades Digitales para Todos. A esta Población Potencial se sumaron a los alumnos de primer, segundo y tercer grado de educación Telesecundaria, ya que algunos de ellos fueron beneficiados con cursos propedeuticos (primer grado), y de reforzamiento (segundo y tercer grado).

e. **Valoración:** La Población Potencial está definida de acuerdo con dos unidades de medida, el número de alumnos atendidos y el número docentes, directivos, ATP's y jefes de los SET's capacitados y actualizados. La Población Potencial de directivos, ATP's y jefes de los SET's es de 792.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumnos

c. Cuantificación: 114,107

d. **Definición** Las 38 jefaturas de los SET's o su equivalente; los alumnos, docentes, directivos, ATP's y jefes de los SET's adscritos a los SETS de las 32 entidades. (Cantidad programada por los Servicios Estatales de Telesecundaria (SET's) en 2010; todas las escuelas Telesecundarias del país).

e. **Valoración:** Si bien la redacción de la definición de la Población Objetivo es literalmente distinta a la Población Potencial, no se entiende cuál es la diferencia entre ambas. No es claro cómo se cuantificó a la Población Objetivo. En el caso de los ATPs, la Población Potencial es igual a la Objetivo. La Población Objetivo de directivos, docentes ATP's y jefes de los SET's es de 792.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: Alumnos

c.Cuantificación: 87,857

d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 663

Localidades Atendidas: 1,671

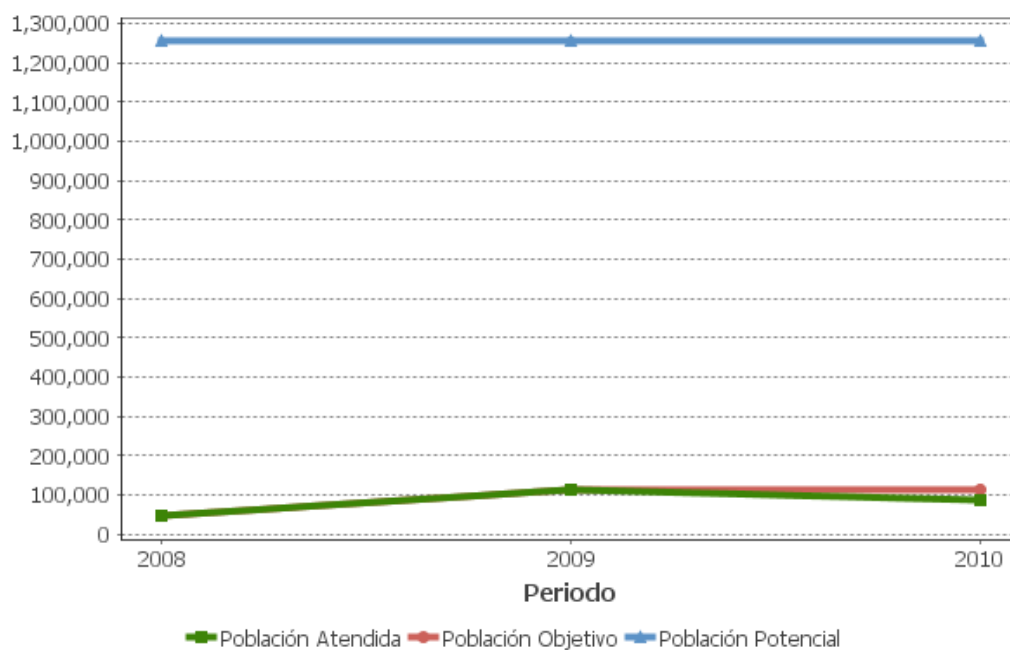
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,255,524	47,457	47,457
2009	1,255,524	112,296	115,176
2010	1,255,524	114,107	87,857



Análisis de la Cobertura

El Programa tiene cobertura en las 32 Entidades Federativas; sin embargo, no tiene padrón de beneficiarios en todos ellos. Es importante que el Programa especifique las definiciones de la Población Potencial y la Objetivo. El Programa tiene una cobertura muy limitada, menor al 10% de la Población Potencial. Debido a la prórroga fiscal los datos de la cobertura no deben de tomarse como definitivos.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

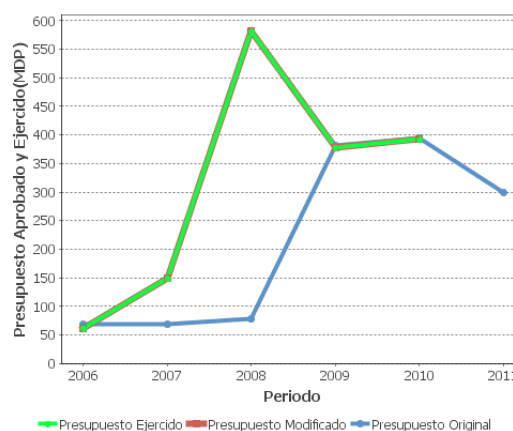
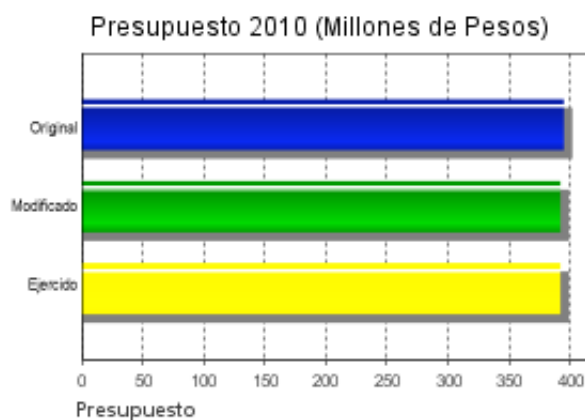
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa

2006

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2006	67.82	61.95	61.92
2007	67.82	149.09	149.09
2008	77.2	581.95	581.63
2009	381.11	378.6	378.58
2010	394.66	391.96	391.92
2011	299.88	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto Modificado y el Presupuesto Ejercido se incrementaron considerablemente hasta el 2008, cuando se asignaron 582 millones de pesos. En ese año, hubo una ampliación de la Cámara de Diputados ya que el programa Telesecundaria incluyó las acciones de "Habilidades Digitales para Todos (HDT)". Para el 2009 y el 2010, esta cifra disminuyó debido a que las acciones HDT, antes parte del PEFT, se consolidaron como programa separado. El Programa establece que el presupuesto no es suficiente para lograr los objetivos relacionados al equipamiento de las Telesecundarias. Para el 2011, se reduce de nueva cuenta el presupuesto ya que el equipamiento digital se saca de las telesecundarias.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Datos de la prueba de Enlace 2010 sugieren que el rendimiento de los alumnos de Telesecundaria se incrementó en el último año. El índice de aprobación de los alumnos también aumentó en este último año. Sin embargo, estos resultados no provienen de una evaluación impacto. El Programa no cumplió con sus objetivos relacionados al equipamiento de las Telesecundarias. El Programa explica que esto se debe a que varios estados todavía no concluyen con la licitación de los equipos y a que el presupuesto no fue suficiente. En cuanto a las actividades relacionadas con el reforzamiento del rendimiento escolar de los alumnos, el Programa cumplió sus objetivos en un 80%. No obstante, este dato también es preliminar debido a la prorroga en el ejercicio de recursos. El Programa tiene planeado una evaluación de consistencia y resultados para el 2011. El Programa ha llevado a cabo varias acciones para mejorar la MIR. Sin embargo, ésta todavía cuenta con aspectos a mejorar.

Fortalezas

El Programa responde a un problema importante ya que los estudiantes de telesecundaria tienen un rezago educativo con respecto a los estudiantes de secundaria de otro tipo. El rendimiento académico en este tipo de escuelas se ha incrementado en los últimos años.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda llevar a cabo una revisión de la población potencial ya que se tienen tres unidades de análisis distintas que da lugar a confusión en la redacción de las Reglas de Operación y cuantificación de la cobertura. Dado que en las ROP de 2010 establecen que las jefaturas de los Estados son quienes definen quiénes son los beneficiarios del Programa, se sugiere que se realice un estudio que identifique las diversas formas en que las entidades asignan sus recursos de tal forma que los estados compartan información que les ayude a mejorar la focalización de los recursos. Se recomienda continuar trabajando en la MIR. En la sección de indicadores se anotan algunos comentarios específicos.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL



Durante el periodo 1990-2010 se observa una importante reducción del rezago educativo, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años. Entre 2005 y 2010 la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) se redujo, pero a un ritmo relativamente bajo. En este contexto y como parte de la estrategia para la reducción del rezago educativo, el Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria (PFSET) busca fortalecer las competencias de estudiantes de telesecundaria. Por otro lado, el trabajo conjunto con los Servicios Estatales de Telesecundaria es crucial para el éxito del programa pues desde las entidades federativas se planea el trabajo para poder cumplir con las metas planteadas. Así como tener el equipamiento técnico y material adecuado es fundamental en este programa para dar un servicio de calidad y llegar a cumplir con el Fin planteado.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria, considera que las acciones al rendimiento escolar han avanzado, ya que en los resultados de la prueba Enlace 2010, 57 escuelas telesecundaria se encuentran dentro de las mejores 100 escuelas secundarias del país. Aunado a ello se ha cumplido con las metas de los indicadores de fin y de propósito, por lo que el índice de los alumnos de telesecundaria sobrepasó su meta, las metas relacionadas al equipamiento de telesecundarias no fueron cumplidas debido a que hay varios estados en procesos de licitación, las metas relacionadas a la capacitación y actualización de docentes fueron rebasadas. Se delimita el número de escuelas, figuras educativas y alumnos a atender a través del concepto objeto de atención. Se encuentra cuantificada el objetivo de población y cobertura así como también su evolución de cobertura de los años 2008, 2009 y 2010.

Se considera también que la Evaluación Específica de Desempeño, capturó en gran medida las necesidades de reajuste del programa, así como sus principales avances, no obstante en los retos planteados por el evaluador se encontraron consideraciones que no reflejan totalmente la operación del programa. Ante una evaluación de tan corto tiempo es imposible conocer todos los beneficios de un programa, sin embargo se sigue trabajando en conjunto, entre la DGME y los representantes estatales de los programas para lograr una mejor planeación, operación y ejecución, así como evaluación del programa en su conjunto.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación porcentual en el logro alcanzado en Español y Matemáticas

2. Definición: Mide la variación porcentual obtenida en el logro alcanzado en matemáticas y español

3. Método de Cálculo: $[(\text{Logro alcanzado en español en la prueba Enlace en el año } n / \text{Logro alcanzado en español en la prueba Enlace en el año } (n-1)) - 1] + [(\text{Logro alcanzado en matemáticas en la prueba Enlace en el año } n / \text{Logro alcanzado en matemáticas en la prueba Enlace en el año } (n-1)) - 1]] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 1

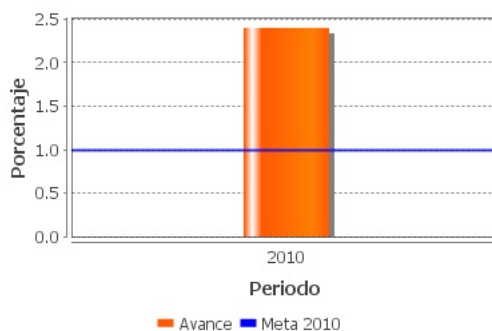
8. Valor del Indicador 2010: 2.4

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 2.4



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Eficacia en el fortalecimiento de los procesos

2. Definición: Mide la eficacia en la realización de los diferentes componentes propuestos para el modelo de telesecundaria.

3. Método de Cálculo: Eficacia en la atención de necesidades de capacitación y actualización $\times (0.25)$ + índice de aprobación en el ciclo escolar n de las escuelas atendidas durante el año n $\times (0.25)$ + Eficacia en la atención del equipamiento, actualización y mantenimiento de aulas $\times (0.25)$ + Eficacia en la atención de necesidades capacitación y actualización para la gestión $\times (0.25)$

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: 73.75

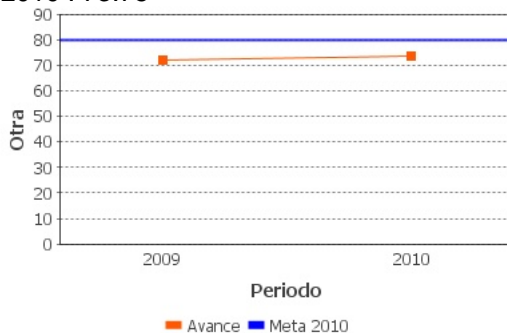
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 71.79

11. Avances Anteriores:

2009 : 71.79

2010 : 73.75



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Eficacia en la atención de necesidades de capacitación y actualización

2. Definición: Mide la relación porcentual ponderada de las necesidades de capacitación y actualización para docentes, directores y ATP atendidas respecto a las programadas

3. Método de Cálculo: $[[(\text{Necesidades de capacitación y actualización atendidas para docentes} / \text{Necesidades de capacitación y actualización diagnosticadas para docentes}) * (0.5)] + [(\text{Necesidades de capacitación y actualización atendidas para directores} / \text{Necesidades de capacitación y actualización diagnosticadas para directores}) * (0.2)] + [(\text{Necesidades de capacitación y actualización atendidas para ATP's} / \text{Necesidades de capacitación y actualización diagnosticadas para ATP's}) * (0.3)]] * 100$

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: SD

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 50

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Variación en el índice de aprobación de alumnos

2. Definición: Mide la diferencia en el porcentaje del índice de aprobación de alumnas y alumnos del ciclo escolar n menos el del ciclo n-1

3. Método de Cálculo: $(\text{Índice de aprobación de alumnos de Telesecundaria en ciclo n} - \text{Índice de aprobación de alumnos de Telesecundaria en ciclo n-1})$

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 1

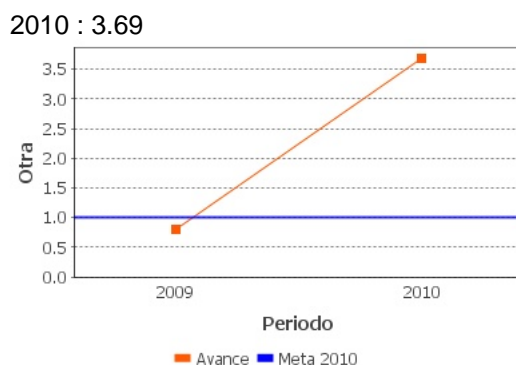
8. Valor del Indicador 2010: 3.69

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 0.8

11. Avances Anteriores:

2009 : 0.8



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Eficacia en la implementación de programas de equipamiento de aulas y seguimiento al mantenimiento de equipos.

2. Definición: Mide la relación porcentual ponderada de los programas de equipamiento de aulas y seguimiento al mantenimiento de equipos respecto a los programados

3. Método de Cálculo: $((\text{Programas de equipamiento de aulas implementados} / \text{Programas de equipamiento de aulas programados})(0.5) + (\text{Programas de seguimiento para el mantenimiento de equipos implementados} / \text{Programas de seguimiento para el mantenimiento de equipos programados})(0.5)) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: 25

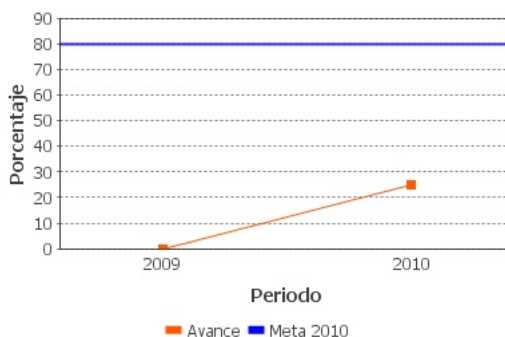
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Avances Anteriores:

2009 : 0

2010 : 25



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se recomienda revisar el propósito de la MIR tanto en el resumen narrativo como en el indicador. El indicador "Eficacia en el fortalecimiento de los procesos" es una ponderación de los Componentes (productos y servicios) y por lo tanto no reflejan un resultado. Se recomienda replantear el propósito en términos del resultado que se espera obtener una vez entregados los Componentes a la población objetivo. Se sugiere desarrollar indicadores en los cuales los conceptos utilizados sean claros y fáciles de entender y medir. Por ejemplo, los términos "necesidades" y "eficacia" utilizados no son precisos ni se explica cómo se miden. En este último punto se sugiere precisar los medios de verificación de algunos indicadores. De manera más puntual, el indicador de componente "Variación en el índice de aprobación de alumnos" es más un Propósito que un Componente. En ningún indicador de componente o actividad se hace referencia al tipo de acciones para mejorar el rendimiento de los alumnos; cursos propedéuticos y de reforzamiento y regularización.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información contenida es suficiente para caracterizar y entender los fines del programa. Además, se cuenta con información sobre logros si bien no provienen de evaluaciones de impacto. Es importante investigar el resultado de la prueba Enlace de las escuelas de Chiapas.



Fuentes de Información

Reglas de Operación para el Programa de Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria (2010), Matriz de Indicadores (2010), Cuarto Informe Trimestral (2010), Tercer Informe Trimestral (2010), Segundo Informe Trimestral (2010), Primer Informe Trimestral (2010), Evaluación Externa (2007), Justificación Población Potencial (2010)

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5554369268

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación