

Informe de Comisión

Observación del levantamiento de la Encuesta paralela MCS, 2015, 2016, municipios de Guadalupe y Jerez, Zacatecas

Presentado por: Thibaut Plassot Sansans.

Cargo: Jefe de Departamento de Indicadores de Pobreza.

Área de adscripción: Dirección General Adjunta de Análisis de la Pobreza.

Fecha de la comisión: del 19 de octubre al 23 de octubre de 2016.

Lugar: Guadalupe, Jerez, Zacatecas.

Contexto

El equipo que acompañé y que he podido conocer tenía experiencia en levantamiento de encuestas de INEGI, en particular los Censos de población, Intercensal 2015, censos económicos, MODUTIH¹, ENOE; y un entrevistador contaba con experiencia de levantamiento en SEDESOL (ENCASEH, CUIS...). Sin embargo los entrevistadores afirman que es su primera experiencia de levantamiento del MCS. El personal del INEGI confirma que debido al volumen de trabajo durante esos meses: ENIGH 2016, ENOE, marco de predio del Censo Agropecuario, fue difícil encontrar entrevistadores; sin embargo un criterio para la contratación era la experiencia previa en encuestas de INEGI. Un comentario que surgió de las pláticas con los entrevistadores fue que en sus experiencias en encuestas previas se usaban tecnologías como dispositivos móviles o tabletas y no cuestionario de papel y lápiz.

Los municipios visitados fueron uno urbano (Guadalupe) y colonias de diversos estratos económicos; las zonas rurales permitieron observar el levantamiento en pequeños pueblos (menos de 500) y ejidos, caracterizados por actividades agrícolas, envejecimiento poblacional y fuerte tasa de migración.

Es notable la mayor disposición y cooperación de los informantes en zona rural, a pesar que el tiempo de aplicación es generalmente más largo (más integrantes y diversificación de actividades).

La localidad de La Gavia realizó su fiesta anual durante el mes de septiembre, por esta razón varios montos de gastos e ingresos alcanzaron niveles particularmente altos para el mes de septiembre.

Resultados y observaciones

¹ Módulo sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (MODUTIH)

Encuesta paralela: Se observó dos entrevistadores con técnicas y desempeño muy diferentes: la primera entrevistadora mostro grandes habilidades, a pesar de ser su primera aplicación del MCS ha integrado perfectamente los pases a seguir y lee todas las opciones de respuesta (a diferencia de lo observado en la prueba de campo de la encuesta paralela en el Estado de México, Ixtapaluca), a veces ejerció reformulación de preguntas pero sin influir la respuesta, finalmente su manera de indagar se limita en leer los ejemplos anotados en el cuestionario. El segundo entrevistador observado mostró al revés varias dificultades en la aplicación, así como errores; las principales fueron: al preguntar por ingresos el entrevistador solo tomo la información del mes pasado y la transcribió de manera semejante para los 5 meses anteriores (la fuente era remesas y el informante precisaba que no lo recibió cada mes...); también deduce respuestas del informante en lugar de indagar más (p.e sobre disponibilidad del agua el informante afirmo “no hace falta el agua” y el entrevistador lo transcribió como “el agua llega diario...”). La impresión es que el segundo entrevistador tiene dificultades en la aplicación a pesar que un esfuerzo particular fue realizado debido a que estaba observado por la supervisora, un jefe de departamento y un miembro de CONEVAL, lo que resulta algo preocupante. Cabe mencionar que este entrevistador fue incorporado después de la renuncia de un miembro, por esta razón su tiempo de capacitación fue más corto que los demás. Sin embargo cabe mencionar que en cuanto a las preguntas de ingresos, transferencias y regalos, los entrevistadores observados mostraron homogeneidad en la manera de preguntar, es decir que se limitan a citar los ejemplos del cuestionario pero no indagan más allá (a contrario de lo observado en la ENIGH 2016 en Tehuacán donde los entrevistadores mostraron grande habilidad para indagar ingresos y regalos).

En cuanto a la Cartilla Social, una entrevistadora de la ENIGH 2016 afirma haber observado una cartilla social, el monto inscrito correspondía con lo recibido efectivamente. La supervisora de la paralela indicó que no se han presentado casos con Cartilla Social. Durante el día sábado un informante enseñó su formato F1 de Prospera con el objetivo de auxiliarse para responder la periodicidad con la que se recibe el programa PROSPERA.

Al terminar la entrevista se agradece el informante y se le regala un mapa de la República Mexicana con indicadores sociodemográficos así como trípticos sobre la importancia de la encuesta paralela.

Las pláticas del Jefe de Departamento con sus colegas del INEGI revelaron un retraso en los objetivos cuantitativos del levantamiento de la ENIGH y que esfuerzos se desempeñaban para recuperar entrevistas incompletas, rechazos y el retraso generado por las renunciadas de entrevistadores. En particular se ha pedido el apoyo anticipado de personal de oficina para la revisión de cuestionarios y detección de incongruencias.

El Jefe de Departamento subrayó las diferencias en las respuestas que son otorgadas entre el ENIGH y el

MCS, según él la ENIGH requiere más tiempo de aplicación y cansa más al informante, por lo cual incentiva a dar menos respuestas para terminar más rápido la entrevista. Esta hipótesis fue emitida por el Jefe de Departamento en cuanto al fuerte incremento de ingresos reportados en el MCS 2015.

El Jefe de Departamento afirma no haber notado diferencias metodológicas en cuanto al levantamiento del MCS 2014.

También precisó que en la ENIGH 2016, obtuvo 8 renuncias sobre 35 entrevistadores por diferentes razones, esos entrevistadores fueron reemplazados y algunos de los suplentes no recibieron la capacitación completa. Por esta razón la Supervisora acompañó durante los dos primeros días a un entrevistador menos capacitado que sus otros compañeros.

